

جاوید احمد غامدی

بُرہان

ژباړن:
عبدالغفور پپروز

المورد

د علم او شېرې ادارہ

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

برهان

جاوید احمد غامدی

برہان

ژباړن

عبد الغفور پېروز

المورد

د علم او څېړنې اداره

ٲول حقوق خوندي ڊي

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

خپرندوى : المورد

لومړى چاپ : ٢٠١٦

بيھ :

ISBN : 978-969-681-006-3

Address: Post Box ١٥٨٥, Lahore Pakistan.

Post Box ٧١٠٦, Karachi Pakistan.

Website: www.al-mawrid.org

فهرست

پیلامه ۱

دیت ته یوه کتنه ۳

د شاهدي قانون ۱۹

د جرم سزا ۲۹

حدود او تعزیرات... خو مهم بحثونه ۱۲۸

امرهم شوری پینهم ۱۳۸

ناسم تاویل ۱۶۱

اسلام او تصوف ۱۷۳

د بیعت د پلویانو حضور ته ۲۰۱

د منهاج القرآن د مسئولینو حضور ته ۲۶۶

اسلامي انقلاب ۲۸۸

د دعوت حدود ۳۰۳

د مضامینو تېروتنې ۳۱۴

ماخذونه ۳۲۴

پيرامه

د دې ټولگي ډېری ليکنې پر معاصر مذهبي فکر کره کتنه ده، له همدې امله مي د برهان نوم ورته غوره کړی دی.

ممکن اسلوب يې د ځينو کسانو لپاره د زړه بد او ي سبب شي خو که دا هر څه د ليکنيز ذوق د تسکين لپاره وای نوز به يې هيڅکله خپرولو ته چمتو شوی نه وای. مگر دا چي د کوم مسئوليت د احساس پر بنسټ ليکل شوي نو د هغه غوښتنه داده چي لوستونکو ته ورسېږي، اردو شعر دی:

چمن مین تلخ نوايي مری گوارا کر
که زهر بهی کبھی کرتاهی کار تر باغي
په چمن کي زما ترخي خبرې وزغمه
ځيني وختونه زهر هم د تاريا کو کار کوي

جاويد

المورد، لاهور

۳/ جنوري/ ۱۹۹۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

دیت ته یوه کتنه

په قرآن کریم کې چې د دیت کوم قانون بیان شوی دا مهال یې په اړه دا دوی پوښتنې د بحث موضوعات دي: یوه دا چې ایا په شریعت کې د دیت کوم مقدار ټاکل شوی او ایا له هغه سره سم د نارینه په مقابل کې رښتیا هم د ښځې دیت نیمايي دی؟.

دویمه دا چې د دیت حقیقت څه دی؟، ایا دا د هغه اقتصادي زیان بدل دی چې د مجرم له لوري د وژل شوي وارثانو او ژوبل شوي تهرسېري، که د ځان او غړي قیمت دی؟ او یا له دې پرته بل درېیم شی؟.

د لومړۍ پوښتنې په ځواب کې هغو ایتونو ته پام وکړئ چې د دې قانون په اړه قرآن کریم بیان کړي دي، په سورت النساء کې دي:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَّةٌ مُسْلَمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ يَصَدَّقُوا فَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٍّ لَكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ فِدْيَةٌ مُسْلَمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ وَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامٌ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ تَوْبَةً مِنَ اللَّهِ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا (النساء: ۹۲)

او هیڅ مسلمان ته روانه ده چې بل مسلمان ووژني، مګر که تیروتنه ترې وشي او که څوک د دې ډول غلطۍ له امله کوم مسلمان ووژني نو پر هغه لازمه ده چې یو مسلمان له مړیتوب څخه ازاد کړي او د وژل شوي وارثانو ته دیت ورکړي، مګر دا چې هغوی یې وبخښي. که وژل شوی ستاسو د کوم دښمن قوم غړی خو مسلمان وي نو له مړیتوب څخه د یوه مسلمان ازادول کفایت کوي او که د کوم معاهد قوم غړی وي نو وارثانو ته به یې دیت هم ورکول کېږي او تاسو به یو مسلمان مړیې هم ازادوئ، څوک چې مړیې ونه لري نو

دوې میاشتې به پر له پسې روژه نیسي. دا
د الله له خوا پر دې گناه د توبې طریقه ده او
الله علیم او حکیم دی.

د سورت النساء په دې ایت کې د **دِيَّةٍ مُّسَلَّمَةٍ** إِلَى أَهْلِ الْفَاظِرَاغَلِي، راجحه داده
چې دا د حذف شوي خبر مبتدا وبلل شي يعنې **فَعَلَيْهِ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ وَ دِيَّةٍ مُّسَلَّمَةٍ**. په
دې ایت کې د دیت لفظ نکره دی، د اسم نکرې په اړه را ته معلومه ده چې د خپلې معنا د
تشخيص لپاره د لغت، رواج او کلام د سياق له دلالت پرته بل څه ته اړتیا نه لري. د بیلگي
په توگه الله په قرآن کریم کې ويلي: **إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً**^۱ (الله تاسوته
امر کوي چې یو غویي حلال کړئ) په دې ایت کې د بقرة لفظ نکره دی، له همدې امله دا
بيخي يقيني ده چې يهودو ته د هماغه حيوان د حلالولو امر شوی وو چې د هغه لپاره د
عربو په ژبه او عرف کې د بقرة لفظ کارېږي او که دوی هر غویي حلال کړی وای نو يقينا د
فرمان مراد پوره کېدی. څو اکي د عربیت له مخې که متکلم یو واجب شی د اسم نکرې په
بڼه ذکر کوي نو معنا به یې دا وي چې موږ ته یې په دې معامله کې د عرف یا دود د پیروی
امر کړی دی، څرنگه چې اسم نکره پر عموم دلالت کوي له همدې امله که د کلام په سياق
کې کوم مانع نه وي نو د دې نوم ټول مسمیات یې له څه تعین او تخصیص پرته د اطلاق په
دایره کې داخل بلل کېږي، نو په دې ایت کې د دیت معنا داده: هغه شی چې د دیت په نوم
پېژندل شوی او د **دِيَّةٍ مُّسَلَّمَةٍ** إِلَى أَهْلِ الْفَاظِرَاغَلِي د الفاظو حکم چې پر کوم مراد دلالت کوي هغه
له دې پرته بل هیڅ شی نه دی چې د مخاطب په عرف کې د کوم څه نوم دیت دی هغه دي د
وژل شوي وارثانو ته وسپارل شي.

قرآن کریم چي په سورت البقرة کي کوم حای د قصدي قتل حکم بیان کړی، هلته یې دا خبره د معروف د لفظ په صراحت سره بیان کړې ده:

فَمَنْ عَفِيَ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَاتَّبَاعْ نُوچاته چي د خپل ورور له لوري بخښنه
بِالْمَعْرُوفِ وَأَدَاءٍ إِلَيْهِ بِإِحْسَانٍ (البقرة) وشوه نو له معروف سره سم دي یې پیروي
وشي او هر ډول دیت دي په ښه ډول ادا کړای شي. (۱۷۸:۲)

د نساء او بقرې له دې ایتونو څخه معلومه شوه چي په قصدي او خطايي قتل دواړو کي د قرآن حکم همدا دی چي د ټولنې له دود او دستور سره سم دیت دي ورکړل شي. رسول الله ﷺ په خپل وخت کي په همدې عمل وکړ، په دې اړه چي روایاتو کوم بیان کړی هغه د عربي دستور وضاحت دی، په هغو کي هیڅ شی هم د رسول الله ﷺ حتمي حکم نه دی.

د دیت په اړه د عربو دستور څه وو؟ د جاهلیت په دوره کي د موجودو شاعرانو د کلام او عربي تاریخ له مطالعې معلومېږي چي په پیل کي له یوې قبیلې سره د څرګند نسبي تعلق درلودونکي شخص دیت لس او ښان وو. د قبیلې د خلیف او د مینځې د زوی دیت د صریح د دیت او د ښځې دیت د نارینه وو د دیت په پرتله نیمایي وو.

د الاغاني لیکوال د اوس او خزرج ترمنځ د یوه جنګ د پېښو په بیانولو لیکي:
وكانت دية المولى فيهم وهو الحليف او په دوی کي د مولی یعنی خلیف دیت
خمساً من الابل ودية الصريح پنځه او ښان او د صریح دیت لس او ښان وو.

عشرا. (۴۱/۳)

دا لفظ د هر هغه چا لپاره د یوې اصطلاح په ډول کارېدی چي له یوې قبیلې سره به یې باوري نسبي تړاو درلود.

د «المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام» ليكوال جواد علي ليكلي:

واما اذا كان القتل هجينا فتكون
دیت ته نصف دية الصريح. وتكون
دیه المراه نصف دية الرجل. (۵/ ۵۹۲)
او که به وژل شوی د مینځې زوی و و نو
دیت یې د صریح په پرتله نیمايي و و او د
نارینه په مقابل کې د ښځې دیت نیم
ورکول کېده.

ځینو قبایلو د خپل شرافت پر بنسټ دوه چنده دیت تر لاسه کاوه او ځینو به د
سختو و کرم له مخې نورو ته دوه چنده دیت ورکاوه، په المفصل کې دي:

روی ان الغطاريف، وهم قوم
الحارث بن عبد الله بن بكر بن
يشكر، كانوا يأخذون للمقتول
منهم ديتين ويعطون غيرهم دية
واحدة اذا وجبت عليهم. وكان لبني
عامر بن بكر بن يشكر، وهم من
الغطاريف ايضا وقد عرف عامر
المذكور بالخطر ديتان ولسائر
قومه دية. وورد ان بني الاسود بن
رزن كانوا يؤدون في الجاهلية ديتين
ديتين. (۵/ ۵۹۳)

جواد علي ليکي:

ولم يكن هذا التحديد عن ضعف
د دوه چنده دیت ورکولو دا قانون د ضعف

وانبأ هو رغبة منهم في الافضال له امله نه بلکي د هغوی له لوري د وژل شوي پروار ثانو د احسان له مخې وو. (المفصل ۵/ ۵۹۳) على ذوی القتيل.

د پاچاهانو دیت زر اوښه ټاکل شوی وو چي دية الملوک بلل کېده، قراد بن حنش الصاردي د بنو فزاره په ستایلو وایي:

ونحن رهنا القوس ثبت فوديت بالف على ظهر الفزاري اقرعا
"او موږ لينده گرو کړه نو د فزاري له مال څخه پوره زر اوښان په فديه کي ورکړل شول."

بعشر مئين للملوک سعی بها لیوفي سیار بن عمرو فاسرعا
"زر اوښان چي د پاچهانو دیت دی، د ورکړې لپاره یې سیار بن عمرو هڅه وکړه او دا مسئولیت یې له څه ځنډ پرته پوره کړ."
د رسول الله ﷺ تر زوکړې څو کاله وړاندي په دې دود کي یو ناڅاپي بدلون راغی، ویل کېږي چي د رسول الله ﷺ نیکه عبد المطلب نذر منلی وو چي که الله ده ته لس زامن ورکړي نو یو به پکي د قربانی په توگه حلالوي. کله چي الله ده هیله پوره کړه نو ده غوښتل په خپل نذر وفا وکړي، د زامنو تر منځ د انتخاب لپاره نوم اچونه وشوه چي د عبد الله نوم وځوت. عبد المطلب هغه د قربانی د ځای پر لور روان کړی وو چي خلگو هغه را وگرز او ده د زوی په بدل کي یې د اوښانو حلالولو مشوره ورکړه. لکه څرنګه چي موږ وویل هغه مهال دیت لس اوښان وو، ځکه نو د لسو اوښانو او عبد الله تر منځ نوم اچونه وشوه. هر ځل د عبد الله نوم را ووت ان تردې چي د اوښانو شمیر سلو ته ورسېد، کله چي په دې وار نوم اچونه وشوه نو د اوښانو په نوم شوه. په روایاتو کي دي چي تردې پېښي وروسته په عربو په ځانګړي ډول قریشو کي دیت سل اوښان وټاکل شول. ابن عباس رضی الله عنه وایي:

کانت الدية يومئذ عشر من الابل هغه مهال دیت لس او بنان وو، تر ټولو
و عبد المطلب اول من سن دية لومړی عبد المطلب سل او بنان وټاکل چي
اللفظ مائة من الابل فجرت في په قريشو او عربو کي د دیت همدا مقدار
قريش و العرب مائة من الابل.
(الطبقات الكبرى د ابن سعد ۱/ ۸۹)

زهیر بن ابی سلمی په خپله معلقه کي د دیت همدا مقدار بیان کړی دی، د عبس او
فزاره په جگړو کي د دیت په توگه د درو زرو او بنانو ورکولو له امله ده د عربو د دوو
مشرانو هرم بن سنان او حارث بن عوف په ستایلو ویلي:

تعفی الکوم بالمئين فأصبحت ينجبها من ليس فيها بمجرم
"د څو سوو او بنانو په وسیله به ټپونه له منځه ولاړ شي، نو څوک چي بهی گناه وو په
تقسیم سره دا او بنان د دیت په توگه ورکړل شول."
د زهیر له دې شعر څخه معلومېږي چي د عبس او فزاره د وژل شویو دیت په قسطنو
ورکول شوی دی، په الاغانی کي دي:

فكانت ثلاثة الاف بعير في ثلاث درې زره او بنان وو چي په درو کلونو کي
ورکړل شول.
سنين. (۱۰/ ۲۹۷)

زهیر په همدې معلقه کي ویلي چي په دیت کي عموماً افال یعنی د واره عمر او بنان
ورکول کېدل، دی وايي:

فأصبح يحدی فيهم من تلاد كم مغامر شتی من افال مزمن
"ستاسو له میراثي مال څخه بیلابیل غنیمتونه چي د افال یعنی ښه نسل بشپړ بچیان
دي د مقتولینو وارثانو ته لېږل کېږي."

د افال د تخصیص په اړه د معلقات شارح زوزني لیکي:

شاعر د تیت عمر او ښان په ځانگړي ډول د
دې لپاره یاد کړي دي چې په دیت کې دوه
کلن، درې کلن او څلور کلن اوښان
ورکول کېدل.

خص الصغار لان الديات طعطى من
بنات اللبون والحقاق والاجذاع.
(شرح المعلقات د الزوزني، مخ: ۸۰)

په عربو کې د تپونو دیت هم دود وو، د عربي لغت له مطالعې ښکاري چې د جاهلي
عربو په ژبه کې د ارش او نذر الفاظ پر نورو معانيو و سر بيره د دې لپاره هم کارول کېدل.
په لسان العرب کې دي:

د ارش اصل زخم يا تپ دی خو بيا د هغه
مال لپاره هم و کارول شو چې د تپونو په
دیت کې ورکول کېدی، حجازيانو د دې
لپاره د نذر لفظ کاراوه.

اصل الارش الخدش ثم قيل لها
يؤخذ دية لها: ارش و اهل الحجاز
يسمونه النذر. (۲۶۳/۶)

لکه څرنګه چې مو وړاندي وويل د عربو همدا دستور رسول الله د قرآن له لارښوونې
سره سم په خپل وخت کې نافذ کړی، په دې اړه ځينو رواياتو په ډاګه دا خبره کړې چې
رسول الله د دیت دود هماغه ډول پر خپل حال پريښود لکه څرنګه چې د ده تر رسالت
وړاندي په عربي ټاپو وزمه کې دود وو. پورته چې مو د دیت په مقدار کې د بدلون په اړه د
ابن عباس کوم روايت نقل کړ، په هغه کې دی وايي:

په قريشو او نورو عربو کې د دیت همدا
سل اوښان دود شول او رسول الله ﷺ هم پر
خپل حال پريښودل.

فجرت في قريش و العرب مائة من
الابل و اقرها رسول الله ﷺ على ما
كانت عليه. (الطبقات الكبرى د ابن
سعد ۱/۸۹)

په يوه بل حديث کې چې د لغتو امان يې عموماً د معلقه لفظ د نظير په توګه
وړاندي کوي او د الفاظو له معمولي تغير سره په مسند احمد کې هم نقل شوی دا خبره په

دې ډول بیان شوې ده:

کتب بین قریش و الانصار کتابا
رسول الله قريشو او انصارو ترمنځ د
فيه: المهاجرون من قریش علی
معاهدې په توگه یوه لیکنه وکړه او دا
خبره هم پکښې وه چې د قريشو مهاجرین
رباعتهم يتعاقلون بينهم
به پر خپل پخواني حالت پاتې وي او د
معاقلمهم الاولى. (لسان العرب ۱۱۱ /
دوی ترمنځ به د دیت معاملې د پخوا په
شان وي. (۴۶۲)

د یمن (جنوبي عرب) په سیمه کې قانون دا وو چې د مرگ او ژوبلي په بیلابیلو
شکلونو کې به د دیت مقدار د واکمن له خوا ټاکل کېده، کله چې د رسول الله ﷺ په زمانه
کې دا سیمه د اسلامي واکمنۍ برخه شوه نو دده د هغې سیمې د مشرانو په نوم خپل یوه
لیک کې د دوی لپاره د دیت هماغه مقدار وټاکي چې د ده په خپله سیمه کې دود وو. په
المفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام کې دي:

وقد عرفت الدية عند العرب
په جنوبي عربو کې هم دیت دود وو، خو
الجنوبین کذا لک و لم تحدّد فی
خرگند قانون یې نه درلود بلکې د مقدار
چاره یې د واکمن پرېکړې ته پرېښودل
القوانین و انما ترک امر مقدارها
شوی وه.
الی الملک. (۵/ ۵۹۴)

د یمنیانو په اړه د رسول الله ﷺ لیک ۳ دادی:

ان من اعتبط مؤمناً قتلاً عن بينة
چا چې په ناحقه کوم مسلمان وواژه او جرم
يې ثابت شونو بدل به ترې اخیستل
فانه قود الا ان يرضى اولياء
کېږي، مگر که د وژل شوي وارثان د دیت

^۳ د ټپونو په دیت کې چې دې لیک کوم تناسب بیان کړی که غور وشي نو د عدل او انصاف له مخې
وروستی ټکی دی، د دولت د چارو مسئولین باید په دې اړه د قانون جوړولو پر مهال ورته پام وکړي.

المقتول: وان في النفس الدية —
 مائة من الابل — وفي الانف اذا
 اوعب جدعه الدية، وفي اللسان
 الدية، وفي الشفتين الدية، وفي
 البيضتين الدية، وفي الذكر الدية،
 وفي الصلب الدية، وفي العينين
 الدية، وفي الرجل الواحدة نصف
 الدية، (وفي اليد الواحدة نصف
 الدية^٤) وفي المامومة ثلث الدية، و
 في الجائفة ثلث الدية، وفي المنقلة
 خمس عشرة من الابل، وفي كل
 اصبع من اصابع اليد والرجل
 عشر من الابل، وفي السن خمس
 من الابل، وفي الموضحة خمس من
 الابل: وان الرجل يقتل بالمرأة و
 على اهل الذهب الف دينار. (نسائي،
 شميره: ٤٨٥٧)

له دې بحث څخه دا حقيقت په بشپړ ډول ثابت شو چې اسلام د ديت په معامله كې نه د
 تل لپاره ځانگړى مقدار ټاكلى او نه يې زموږ لپاره د بښې و نارينه، مرييې و ازاد او كافر

٤ دا الفاظ د سنن نسايي د همدې ليك له يوه بل روايت څخه اخيستل شوي دي.

و مومن د دیتونو تر منځ توپیر را باندې لازمي کړی. د دیت قانون تر اسلام وړاندې په عربو کې دود وو، قرآن کریم په قصدي او خطايي دواړو قتلونو کې له هماغه سره سم د دیت ورکولو امر کړی دی. د قرآن د دې حکم له مخې دیت د هروخت او هرې ټولنې لپاره د اسلام لازمي قانون دی، مگر د هغه د مقدار نوعیت او نورو چارو په اړه د قرآن لارښوونه همدا ده چې د معروف یعنې ټولنې د دود او دستور پیروي وشي. رسول الله او خلفاء راشدينو په خپل وخت کې د عربو له دستور سره سم د دیت پریکړې وکړې، د فقهي او احاديثو په کتابونو کې چې د دیت کوم مقدار بیان شوی دا له هماغه دستور سره سم دی. د عربو دود د هغوی د تمدني حالاتو او کولتوري روایاتو پر بنسټ ولاړ وو، د زمانې خوځښت د تاریخ په کتاب کې د څورلسو پېړیو پانې اړولې دي، د مدني حالاتو او کولتوري دودونو تر منځ د ځمکې او اسمان توپیر را منځ ته شوی دی، دا مهال نه موږ اوسنان ورکولای شو او نه په دې وخت کې د اوسنیانو له مخې د دیت ټاکنه هوبښیاري ده. د عاقلې ډول بیخي بدل شوی او د خطايي قتل هغه بڼې را منځ ته شوې دي چې هغه مهال یې تصور هم ممکن نه وو. د قرآن کریم لارښوونې د هروخت او هرې ټولنې لپاره دي ځکه یې نو په دې لړ کې د معروف د پیروي امر کړی دی، د قرآن له دې حکم سره سم هره ټولنه د خپل دود او دستور په پیروي، مکلفه ده، څرنگه چې زموږ په ټولنه کې له پنځو د دیت کوم قانون نه شته ځکه نو زموږ چارواکي اختیار لري چې که وغواړي د عربو دا دود دي پر حای وساتي او که یې خوښه وي نو دې ته دي بل شکل وټاکي. دوی چې هر شکل غوره کوي ټولنه یې مني نو بیا هماغه زموږ لپاره معروف بلل کېږي. پر معروف یا دود د ولاړو قوانینو په اړه دا هم بیخي څرگنده ده چې د حالاتو او زمانې د بدلون له امله پکې تغیر راتلای شي او که د ټولنې چارواکي وغواړي نو د خپلو ملي گټو پر بنسټ یې له سره تنظیمولای شي. د حنفي فقهي یو وتلی عالم ابن عابدین په خپله رساله نشر العرف کې

ليکي:

باید وپوهېږو فقهي مسایل یا په صریح نص ثابتېږي چي دا لومړی قسم دی او یا په اجتهاد و رایه ثابتېږي، د اجتهاد او رایې پر بنسټ ډېری مسایل هغه دي چي له امله یې مجتهدین په خپله زمانه کي له دې مخې اجتهاد کوي چي که د نوي عرف په زمانه کي وای نو خپل پخوانی نظریه یې بدل کړی وای. دوی د اجتهاد په شرایطو کي دا شرط هم بیانوي چي په دې کي د خلکو د عادتونو پېژندل ضروري دي ځکه د زمانې له بدلون سره ډېر احکام بدلېږي چي دا ځنې لاملونه درلودای شي، د بیلگي په توگه د عرف بدلون، د ضرورت تقاضا او یا د خلکو په حالاتو کي له دې امله د کومې خرابۍ ویره چي که پخوانی شکل باقي پاتي شي نو د دوی لپاره به د زیان او تکلیف سبب وگرزي او زموږ د هغو شرعي قواعدو خلاف به وي چي پر اسانۍ او د ضرر پر مخنیوي بنادي.

اعلم ان المسائل الفقهية، اما ان تكون ثابتة بصريح النص وهي الفصل الاول و اما ان تكون ثابتة بضرر اجتهاد ورأى، وكثير منها ما يبينه المجتهد على ما كان في عرف زمانه بحيث لو كان في زمان العرف الحادث لقال بخلاف ما قاله اولاً. ولهذا قالوا في شروط الاجتهاد: انه لا بد فيه من معرفة عادات الناس فكثير من الاحكام تختلف باختلاف الزمان لتغير عرف اهله ولحدوث ضرورة او فساد اهل الزمان بحيث لو بقي الحكم على ما كان عليه اولاً لزم منه المشقة والضرر بالناس و لخالف قواعد الشريعة المبينة على التخفيف والتيسير ودفع الضرر و الفساد. (رسائل ابن عابدين ١٢٥)

پاتې شوه دویمه پوښتنه یعنې دا چې د دیت حقیقت څه دی؟ نو په دې اړه عموماً دوه نظرونه دود دي. یو دا چې دا د نفس قیمت دی او دویم دا چې د مجرم له لوري د وژل شوي وارثانو او یا ټپي ته کوم مالي زیان رسېدلی د هغه بدل ده. زموږ په اند دا دواړه نظرونه د نقد وړ دي. څوک چې یې د نفس قیمت گڼي د هغوی نظر صرف پر مغالطه ولاړ دی. په جاهلي عربو کې د قتل پیښې د انتقام، قصاص او دیت په بڼه فیصله کېدې. لکه څرنګه چې له ترتیب څخه ښکاري انتقام د عربو په نزد اصلي موخه وه هغوی پر دې باور درلود چې د وژل شوي روح د مرغه په بڼه الوزي او تر څو چې یې بدل وانه خيستل شي نو په غرونو او رغونو کې د اسقوني اسقوني (ما اوبه کړئ، ما اوبه کړئ) نارو په وهلو لالهانده گرزي. په دوی کې ځینې په دې باور وو چې په قبر کې هغه وژل شوی ژوندی وي چې بدله یې واخيستل شي او که د چا بدل وانه خيستل شي هغه مري، په قبر کې یې تیاره خپرېږي. د خپلو همدغو باورونو له امله یې انتقام ته ترجیح ورکوله او دیت څه چې قصاص ته هم د کوم مجبوريټ پر بنسټ تیارېدل، ام شمله وایي:

فيا شمل! شمر و اطلب القوم بالذی

اصبت ولا تقبل قصاصاً ولا عقلاً

"نو اې شمله! پورته شه، چمتو شه له خپلو دښمنانو د هغه مصیبت بدله واخله چې تا ته رسېدلې او ګوره قصاص و دیت په هیڅ حالت کې مه قبوله."
عباس بن مرداس السلمي د خزاعه قبیلې یوه کس عامر د انتقام اخیستلو ته په پارولو وایي:

ولا تطمعن ما یعلفونک انهم آتوک علی قریاهم بالشمیل

"او دوی چې تا ته د کوم دیت تمه درکوي هغه ته هیڅ توجو مه ګوه ځکه دوی له خپلوی سره - سره وژونکي زهر درته راوړي."

د اسلام تر منلو وروسته هم په دې اړه د دوی احساسات یو څه سخت وو، د دې اندازه
د مسورین زیاده له هغو اشعارو کېدای شي چې د خپل پلار تر وژلو وروسته یې د مدینې
د والي سعید بن العاص له لوري د اوو دیتونو د وړاندیز په ځواب کې ویلي، دی وایي:
ابعد الذی بالنعف نعف کویکب رهینه رمس ذی تراب و جندل
"ایا تر هغه چا وروسته چې د کویکب غره په لمن کې د خاورو او ډبرو تر منځ ښخ
شوی."

اذکر بالبقیا علی من اصابنی و بقیای انی جاهد غیر مؤتل
"ما ته نصیحت کېږي چې کوم ظالم ما ته دا غم رسولی پر هغه زړه و سوځوم، زما زړه
سوی له دې پرته بل څه کېدای شي چې زه د بدل په اخیستلو کې هېڅ لټې ونه کړم.
فان لم انل ثأری من الیوم او غد بنی عنما فالدهر ذو متطول
"زما د اکا زمانو! که ما نن یا سبا خپل انتقام وانه خيست نو څه وشول؟ د زمانې عمر
پېر اوږد دی."

فلا ید عنی قومی لیوم کریهه لئن لم اعجل ضربة او اعجل
"که زه له څه تم کیدو پرته پر دښمن گوزار ونه کړم او یا د هغوی تر گوزار لاندې رانه
شم نو زما قوم دي ما هېڅ جگړې ته نه ور غواړي."
انختم علینا کلک الحرب مرة فنحن منیخواها علیکم بکلک
"تاسو یو ځل پر موږ د جنگ سینه ایښې نو واورئ! موږ هم پرېکړه کړې چې موږ به
هم پر تاسو د هغه د سینې له ایښودو پرته ارام نه شو."

یقول رجال ما اصاب لهم اب ولا من اخ: اقبل علی المال تعقل
"ما ته هغه کسان دیت وړاندې کوي او د مال منلو ته مي هڅوي چې پلار او ورور

بې هیڅکله د وژونکي د تیغ ښکار نه دي گرزېدلي."

د همدې احساساتو نتیجه وه چې دوی دیت پیغور باله او دې ته یې د وژل شوي کس د وینو خرڅولو په سترګه کتل. د بنو نصر بن قعین د یوه شاعر ربیع بن عبید شعر دی:

أذواب! انی لم اهبک ولم اقم للبیع عند تحضر الاجلاب

"اې ذوابه! ما نه ستا قتل ښځنلی او نه مې د عکاظ په بازار کې د خرڅولو او را نیولو پر مهال ستا وینه خرڅولو (دیت اخیستلو) ته وړاندې کړې."

مګر څرګنده ده چې دې د دیت له حقیقت سره هیڅ تړاو نه درلود، صرف له جذباتي تعبیر سره یې تړاو درلود او د وینو او وژنو په پېښو کې د ډاډول احساساتي تعبیرونو مثالونه موږ شپه او ورځ وینو. پر همدې بنسټ د دیت د حقیقت تعین په خبره د پوهېدو ښه بیلګه نه ده، چا چې دا درک غوره کړې غالباً یې دې لور ته نه دي کتلي چې د انسان ځان او غړي تر هر قیمت لوړ دي. هیڅ موږو پلار، وروڼه او زوی د دې فکر له مخې دیت منلو ته نه شي چمتو کېدای چې د خپل وژل شوي، ورور او یا پلار د وینې قیمت تر لاسه کوي. که دا نظر ومنل شي نو نتیجه به یې دا وي چې د دیت قانون پر کوم مصلحت بنا دی ټولنه به یې له ګټو بې برخې شي.

پاتې شول هغه کسان چې دیت د مالي زیان بدله ګڼي نو هغوی غالباً د دې دریځ خپلولو پر مهال پر دې غور نه دی کړی چې د یوه شي د حقیقت لپاره اړینه ده چې هغه یې په ټولو لویو او وړو اجزاوو کې موجود وي. هر چا چې د دیت قانون په سرسري ډول هم مطالعه کړی دی په هر حالت کې به ومني چې دیت یوازې د نفس په وژلو کې نه بلکې د بدن د ټولو غړو لکه پزې، غوږو، سترګو، ژامې او غاښونو په له منځه تلو کې هم ټاکل شوی دی. څرګنده ده چې په دې کې د ډیرو غړو له منځه تګ د مالي زیان سبب نه ګرزي، بالفرض که ژامه، غاښ، د لاس او یا پښې یوه ګوته له منځه ولاړ شي نو په دې سره څه

مالي زبان رسېږي؟. که د دیت ټول قانون ته په پام غور وشي نو دا خبره په ډاگه کېږي چې نورو ډیرو لاملونو ته له پام پرته صرف د دې داخلي تضاد له امله دا نظر پر ځای نه شي بلل کېدای. که د دیت د حقیقت په اړه دا دواړه نظرونه سم نه وي نو بیا په واقعیت کې د دیت حقیقت څه دی؟. د دې پوښتنې په ځواب کې اړینه ده چې عربي روایاتو ته رجوع وشي، د جاهلي عربو په شاعري کې د دیت مضمون څو ځایه بیان شوی دی. د وژنې او وینې تویونې پېښې د هغوی په ژوند کې دومره عامې وې چې د ثار، قصاص او دیت مضامین ګواکي د دوی د شاعرانو د ذهن ازموینې لپاره تل حاضر وو. په دې کې شک نه شته چې هغوی په خپلو اشعارو کې عموماً د دیت منونکو ته پیغور ورکاوه او هغوی یې غنچ اخیستلو ته هڅول خو له دې ډول احساساتي شالید پرته چې کله هغوی د دیت پر موضوع څه وایي نو په عمومي توګه د دوی له بیان څخه د دیت حقیقت هم په ډاگه کېږي. په داسې ځایونو کې هغوی د دیت لپاره د غرامه یا د دې مترادف لفظ مغرم کاروي. په عربي ژبه کې دا لفظ بالکل په هماغه معنا کارېږي په کومه معنا کې چې په (پښتو) کې د تاوان یا جرمانې لفظ استعمالېږي. لکه څرنګه چې زموږ په ژبه کې د هر هغه مال لپاره چې د کوم جرم د سزا په توګه له مجرم څخه اخیستل کېږي د تاوان یا جرمانې لفظ کارول شوی همدارنګه د عربي جاهلیت په ژبه کې د دې لپاره د غرامه لفظ کارول کېدی. لکه څرنګه چې موږ وویل د دیت له حقیقت څخه د تعبیر لپاره عربي شاعرانو همدا لفظ کارولی،

زهیر بن ابی سلمی وایي:

ينجهمًا قوم لقوم غرامة ولم يهرقوا بينهم ملء محجم

"اوښان یې د تاوان په توګه په قسطونو یوه قوم بل قوم ته ورکول په داسې حال کې چې ورکوونکو په اخیستونکو کې یوه ډکه لپه وینې هم نه وې بهولې."

د دیت په اړه همدا مفکوره وروسته هم پاتې وه، د اموي زمانې د یوه شاعر عجیر

السلولي یو شعر دی:

یسرک مظلوماً ویرضیک ظالماً ویکفیک ما حلیته عند مغرم

"که ته مظلوم وې نو ستا د انتقام په اخیستلو دي خوشاله کوي او که ظالم وې نو له
تاسره په ملګرتیا دي خوشاله کوي او دې ظلم په نتیجه کې د تاوان (دیت) ورکولو پر
مهال چي ته پرده هر بوج اچوې دی یوازي د هغه لپاره کافي دی."

له دې څخه معلومه شوه چې دیت نه د مالي زیان بدل دی او نه د وژل شوي د وینې
بیه، د خپل حقیقت له مخې یوازي غرامه یعنی تاوان یا جرمانه ده چې په قصدي قتل کې
له قصاص څخه تر تیریدو وروسته او په خطايي قتل کې په هر صورت کې مجرم ته راجع
کېږي.

د شاهی قانون

د جرم د اثبات لپاره قرآن کریم د ځانگړې طریقي پیروي لازمه نه ده ګرزولې ځکه نو دایینې باوري ده چې په اسلامي قانون کې جرم په هغو ټولو طریقو ثابتېږي چې د اخلاقياتو په قانون کې په منل شوي ډول د جرم ثابتولو د طریقو په توګه منل شوې وي او په اړه یې عقل تقاضا کوي چې باید په دې سره ثابت شي ځکه نو د حالاتو، قرائنو، طبي څېړنو، عدلي طب، ګوتو د نښو، شاهدانو په شاهدي، مجرم په اقرار، قسم، قسامه او د ډول نورو شواهدو سره چې په څه ډول په نوره نړۍ کې جرم ثابتېږي د اسلامي شریعت جرایم هم بالکل په همدې طریقه ثابت بلل کېږي. رسول الله همدې حقیقت په خپله دې وینا البینه علی المدعی و الیمین علی المدعی علیه^۱ کې د البینه په لفظ بیان کړی. ابن قیم لیکي:

البینه فی کلام الله و رسوله و کلام الصحابة اسم لكل ما يبين الحق فهي اعم من البينة في اصطلاح الفقهاء حيث خصوصها بالشاهدين او الشاهد و الیمین. (اعلام الموقعین) ۱/۱۳۱

بینه د الله، رسول او صحابه وو په کلام کې د هر هغه شي نوم دی چې حق واضح کړي، د فقهاوو تر اصطلاح یې مفهوم ډېر پراخ دی ځکه دوی یوازې تردوو شاهدانو او یا یوه شاهد او قسم پورې ځانګړی کړی.

^۱ ترمذي، شمیره: ۱۳۴۱... دلیل وړاندې کول د دعوه کوونکي مسئولیت دی او قسم به هغه څوک کوي چې له دعوي منکر دی.

له دې څخه يوازې دوه صورتونه مستثنا دي، لومړی دا چې يو څوک پر داسې شريفه او پاک لمنې بڼې يا نارينه د زنا تور ولگوي چې ټولنيز حيثيت يې بيخي منل شوی وي. په دې صورت کې قرآن ټينگار کوي چې په هر حال به څلور عيني شاهدان راولي، له دې څخه د کمو شاهدانو په صورت کې به يې د عوه ونه منل شي، په دې معامله کې حالات، قراين او طبي معاينه ټول د منلو نه دي. که يو څوک د ښه دريغ خاوند نه وي نو د جرم ثابتولو لپاره دا ټولي طريقې غوره کېدلای شي خو که د يوه عزتمن او پاک لمنې شخص په توګه منل شوی وي نو اسلام همدا غواړي چې که له ده څخه کومه تيروتنه وشي نو بايد پرده پرې واچول شي او په ټولنه کې رسوا نه شي ځکه نو په دې حالت کې څلور عيني شاهدان غواړي او که تور لگوونکي داسې ونه کړي نو حتماً د قذف مجرم بلل کېږي. قرآن ويلي:

وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ * إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَأَصْلَحُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ* (النور: ٢٤، ٤، ٥)

او کوم کسان چې پر پاک لمنو بڼو تور لگوي او څلور شاهدان را نه ولي نو هغه اتيا درې ووهئ او بيا يې هيڅکله شاهدي مه منئ، همدا خلګ فاسقان دي. مګر څوک چې تر دې وروسته توبه وباسي او ځان اصلاح کړي نو الله غفور اورحيم دی.

دويم دا چې که په کومه ټولنه کې بدلې بڼې وي نو له هغو څخه د ځان خلاصولو لپاره د قرآني حکم له مخې همدا کافي ده چې څلور مسلمان شاهدان راوبلل شي او هغوی د دې خبرې شاهدي ورکړي چې فلانی واقعا په زنا روږده حرفوي زانیه ده. که هغوی په محکمه کې له پوره مسؤليت سره دا شاهدي ورکړي چې موږ يې د حرفوي زانې په توګه پېژنو او محکمه تر ګرځېدو وروسته د هغوی شاهدي مني نو دې بڼو ته

سزا ورکولای شي. الهي ویناده:

وَاللّٰتِي يَأْتِيْنَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِّسَائِكُمْ فَاسْتَشْهَدُوا عَلَيْهِنَّ اَرْبَعَةً مِّنْكُمْ فَاِنْ شَهِدُوا فَاَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتّٰى يَتَوَفَّاهُنَّ الْمَوْتُ اَوْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لِهِنَّ سَبِيْلًا (النساء ١٥)

او ستاسو په ښځو کې چې کومې بد کاري کوي د هغوی په اړه له خپلو ځانونو څلور شاهدان راوغواړئ، که هغوی شاهدي ورکړي نو په کورونو کې یې تر هغه وخته بندې کړئ چې هغوی مړې شي او یا الله ورته کومه لار راوباسي.

له دې دوو استثناوو پرته اسلامي شریعت د جرم ثابتولو لپاره هیڅکله محکمه په ځانگړې طریقه نه مکلفوي، له همدې امله د حدودو جرمونه وي او که له دې پرته د کوم جرم شاهدي زموږ په اند دا د قاضي په پریکړه پورې اړه لري چې د چا شاهدي او مني او د چا نه مني؟ په دې کې د ښځې او نارینه تخصیص نه شته، که ښځه په خپل بیان کې له څه مشکل پرته کره شاهدي ورکوي نو صرف له دې امله به نه ردېږي چې بله ښځه یا نارینه ورسره نه شته، که د نارینه په شاهدي کې کومه پیچلتیا او ابهام وي نو یوازې به له دې امله نه منل کېږي چې نارینه دی، که محکمه د شاهدانو د وینا او نورو حالاتو او اسنادو پر بنسټ دا ترلاسه کوي چې مدعا ثابته ده نو حتماً به یې ثابته بولي او که مطمینه نه وي نو له شک پرته دا حق لري چې د لسو نارینه وو د شاهدي له منلو هم انکار وکړي. د نا مسلمانو د شاهدي هم دا حالت دی.

دلته باید ووايو چې په دې اړه زموږ د فقهاوو نظر بیل دی، ابن رشد په خپل مشهور کتاب بدایة المجتهد کې لیکي:

واتفقوا على انه تثبت الاموال
بشاهد عدل ذكر و امرأتين لقوله
تول فقهاء پر دې متفق دي چې په مالي چارو کې د یوه عادل نارینه او دوو

^۲ یعنی کومې مسلمانې ښځې چې په بد کاري روږدې وي.

ښځو په شاهدي ثابتېږي، دليل يې د الله دا وينا ده: (که دوه نارينه نه وي نو ستاسو له خوښو کسانو څخه يو نور دې ښځې) خود حدودو چاره اختلافي ده، د جمهورو مذهب دادی چي د ښځو شاهدي په هيڅ حالت کي هم منل کېدای نه شي. له نارينه وو سره يو ځای شاهدي ورکړي او که يوازي، ظاهريان د دې برخلاف وايي چي که تريوې زياتې او کوم نارينه ورسره وي نو د ايت د ظاهري مفهوم پر بنسټ به يې شاهدي په ټولو معاملاتو کي منل کېږي. د امام ابو حنيفه په نژدې يې په دې صورت کي شاهدي يوازي په مالي چارو او له حدودو پرته په نورو بدني احکامو لکه طلاق، رجوع، نکاح او د مريانو په ازادولو کي منل کېږي. امام مالک يې په هيڅ ډول بدني احکامو کي نه مني، له مال سره په ټولو بدني حقوقو لکه وکالت او هغه وصيت په هکله چي يوازي له مال سره تړلی وي مالک او د هغه ملاتړي اختلاف لري. اشهب او ابن ماجشون په دې معاملاتو کي يوازي د دوو نارينه وو خو مالک، ابن قاسم او ابن وهب د يوه نارينه او دوو ښځو شاهدي مني، پاتي شوه صرف د ښځو شاهدي نو د جمهورو

تعالی: فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشهداء. واخلتلفوا فی قبولهما فی الحدود. فالذی علیه الجمهور انه لا تقبل شهادة النساء فی الحدود، لا مع رجل ولا مفردات، و قال اهل الظاهر: تقبل اذا كان معهن رجل و كان النساء اکثر من واحدة فی كل شیء علی ظاهر الآية. و قال ابو حنیفة: تقبل فی الاموال و فیما عدا الحدود من احکام الابدان مثل الطلاق و الرجعة و النکاح و العتق و لا تقبل عند مالک فی حکم من احکام البدن. و اختلف اصحاب مالک فی قبولهن فی حقوق الابدان المتعلقة بالمال، مثل الوکالات و الوصية التی لا تتعلق الا بالمال فقط. فقال مالک و ابن القاسم و ابن وهب: یقبل فیہ شاهد و امرأتان و قال اشهب و

ابن المأجشون: لا يقبل فيه الا رجلا. واما شهادة النساء مفردات، اعنى النساء دون الرجال، فهي مقبولة عند الجمهور في حقوق الابدان التي لا يطلع عليها الرجال غالباً مثل الولادة والاستهلال وعيوب النساء. (٢/ ٣٤٨)

فقهاوو چي خپل دا دريځ د سورت البقرې له كوم ايت څخه اخيستي هغه دادى:
 وَاسْتَشْهَدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رَجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى (البقرة: ٢: ٢٨٢)
 او تاسو (د پور پر اسنادو) خپل دوه نارينه شاهدان كړئ او كه دوه نارينه نه وي نو ستاسي د خوبسې له كسانو يو نارينه او دوي ښځې شاهدانې كړئ ځكه كه يوه تېروزي نو دويمه به يې ورياده كړي.

زما په اند له دې ايت څخه د فقهاوو استدلال له دوو وجو د نقد وړ دى، يو له دې امله چي دا ايت د پېښو له شاهدي سره هيڅ تړاو نه لري بلکي د اسنادو له شاهدي سره تړلى دى. هر عاقل پوهېږي چي د اسنادو د شاهدي لپاره شاهدان موږ غوره کوو او د پېښو په شاهدي کي د شاهد موجوديت يوه تصادفي چاره ده، که موږ کوم سند ليکلای او يا په کومه معامله کي مو اقرار کړى وي نو دا زموږ اختيار دى چي څوک وغواړو شاهد يې کړو مگر د زنا، غلا، وژنې، ډاکې او ډول نورو جرايمو پر مهال چي هر څوک پر موکه موجود وي هغه به شاهدي ورکوي. د شاهدي د دې دوو شکلونو تر منځ توپير دومره

واضح دی چې په هغو کي یو د بل لپاره د قیاس بنسټ نه شي کېدای. دویمه دا چې د ایت په اسلوبو او سیاق و سباق کي د دې هیڅ گنجایش نه شته چې له قانون او محکمې سره تړاو ورکړل شي. په دې کي محکمې ته په خطاب کولو دا خبره نه ده شوې چې که دا ډول کومه دعوه درته وړاندي شي نو له مدعي څخه د دې نصاب په اندازه شاهدان وغواړئ، د دې مخاطبین په قرض د راکړې - ورکړې کوونکي دي او هغوی ته لارښوونه شوې چې که دوی تر ځانگړې مودې دا ډول کومه معامله کوي نو اسناد دي ولیکي او له شخړو او تاوان څخه د ځان ساتنې لپاره دي هغه شاهدان غوره کړي چې د بنو اخلاقو درلودونکي، باوري، معتبر او ایماندار هم وي او د خپلو حالاتو و بوختیاوو له مخې په ښه ډول دا دنده پوره کولای هم شي.

همدا وجه ده چې په دې کي اصلاً د نارینه وو د شاهد گرزولو او که دوه نارینه نه وي نو له یوه نارینه سره د دوو ښځو د شاهدانو گرزولو لارښوونه شوې چې که په کور کي میشته دا میرمن د محکمې په فضا کي له کوم مشکل سره مخ شي نو له پیچلتیا او گډ - وډۍ څخه د شاهی د ژغورنې لپاره به یوه بله ورسره مرسته وکړي. څرگنده ده چې د دې دا معنا نه ده او نه کېدای شي چې په محکمه کي به دعوه هغه مهال ثابتېږي چې لږترلږه دوه نارینه یا یو نارینه او دوی ښځې یې په اړه د شاهی لپاره راشي. دا یوه ټولنیزه لارښوونه ده^۳ چې که یې خلگ پلې کړي نو له شخړو به یې وساتي. دوی باید د خپل ځان د ښیگڼې لپاره ورته پام وکړي مگر دا د دعوو د پریکړو لپاره د شاهی کوم نصاب نه دی چې محکمه یې په پلې کولو مکلفه وي. د دا ډول ټولو لارښوونو په اړه په خپله د قرآن وینا ده:

^۳ که وگورو د قرآن کریم د نورو احکامو په څېر دا لارښوونه هم داسي له فطرت سره برابره ده چې په دنیا کي هره ورځ په لکونو اسناد لیکل کېږي، خو ښځې پکي ممکن په زړو کي یوه هم شاهد نه ټاکل کېږي.

ذَلِكُمْ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ وَأَقْوَمُ دَالاريسوونې د الله په نزد ډېري پرا نصاب
لِلشَّهَادَةِ وَأَدْنَىٰ أَلَّا تَرْتَابُوا بنا، د شاهی بنه برابروونکې او دې ته ډېر
(البقرة ۲: ۲۸۲) نژدې دي چې تاسو شک ونه کړئ.

په دې اړه علامه ابن قيم په خپل کتاب اعلام الموقعين کي ليکي:

فهذا في التحمل والوثيقة التي داد شاهی د منلو او هغه لاسوند په اړه
يحفظ بها صاحب المال حقه لا في دی چې په وسيله يې د مال څښتن خپل حق
طريق الحكم وما يحكم به ساتي، د محکمې پريکړې له دې سره هيڅ
الحاکم فان هذا شيء وهذا شيء دي. تراونه لري ځکه داله يوه بله بيل شيان

(۱۳۲/۱)

دا مهال ځينو کسانو د فقهاوو د دې دريغ په هکله د سورت النور له څلورم او سورت
النساء له پنځلسم ايت څخه په ترتيب سره په اربعة شهداء او اربعة منکم باندې استدلال
کړی او داسي بيان يې وړاندې کړی چې اربعة مونث دي او د عربي قانون له مخې يې بايد
معدود مذکرو ي ځکه نو له اربعة شهداء څخه مراد حتما څلور نارينه دي، په دې کي
نبځي نه شي شاملېدای. دا ظاهراً د عربي قواعدو پر بنسټ يو دليل دی مگر حقيقت
دادی چې ممکن د علم او استدلال په نړۍ کي له عربييت څخه دومره نا اشنا شي به بل
هيچانه وي ليدلی. په دې ژبه خبر بل هر سړی پوهېږي چې دا قاعده صرف يوازي دانه ده
چې له درو څخه تر لسو که معدود مذکرو ي نو عدد به يې مونث وي بلکي دا هم ده چې که
معدود يو داسي اسم وي چې د مذکر او مونث دواړو لپاره استعمالېږي نو عدد به يې
حتما مونث وي. په سورت الأنعام کي د ازواج عدد د همدې اصولو له مخې ثمانية راغلی
دی:

ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِنَ الصَّانِ اثْنَيْنِ وَمِنَ اته جوړې دوې له پسونو او دوې له اوزو،
ووايه! ايا نريې حرام کړي او که يې

الْمَعْرِ اثْنَيْنِ قُلْ أَلَذَّكَرَيْنِ حَرَّمَ أَمْ بَشْعِي؟
الْأُنثَيْنِ (الأنعام: ١٤٣)

همداراز په سورت المجادله كي دي:

مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ
رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ
(المجادلة ٥٨: ٧)
هيڅكله داسي نه شي كېداى چي درې
كسان پتې خبرې وكړي او څلورم يې دى
نه وي، يا پنځه پتې خبرې كوي او شپږم
يې دى نه وي.

د اربعة منكم په څېر دلته د ثلثة او خمسة محدود د قريني له امله حذف شوى يعنې
ثلاثة نفر، څرنگه چي نفر د مونث او مذكر دواړو لپاره كارېدونكى اسم دى ځكه نو په دې
ايت كي عدد د مونث راوړل شوى دى. د دې اسلوب بيلگي په لاندنيو احاديثو كي هم
شته:

و طعام الاثنيين يكفى الاربعة.^٤

اذا كان ثلاثة فلا يتناجى اثنان.^٥

ما من مسلم يشهد له ثلاثة الا وجبت له الجنة.^٦

رُفِعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثَةٍ عَنِ النَّائِمِ حَتَّى يَسْتَيْقِظَ.^٧

^٤ دارمي، شميره: ٢٠٥٠ (د دوو خوراك د څلورو لپاره كفايت كوي).

^٥ مسلم، شميره: ٥٦٩٤ (كه درې كسان وي نو دوه دي يې پتې خبرې نه كوي).

^٦ ترمذي، شميره: ١٠٥٩ (د چا په هكله چي درې مسلمانان شاهدي وركړي د هغه لپاره
جنت واجېږي).

^٧ ابوداود، شميره: ٤٣٩٨ (له درو كسانو قلم پورته شوى له بيده څخه تر هغه وخته چي
راوېښېږي).

په دې احاديثو کې هم اربعة او ثلاثه عددونه مونږ دي مگر د ژبې او بيان په اسلوبو يو خبر سپړي ولاړ شي چې له دې څخه مراد صرف نارينه دي او يا دا چې ښځې پکې څه ډول شاملېداي شي؟.

همداراز دې خلگو يو دليل دا وړاندي کړي چې د سورت البقرې په ۲۸۲^۸ کې د شاهدي پر مهال د ښځو د بې لارې کېدو يادونه ده او په دې سره يې په شاهدي کې د شک احتمال پيدا کېږي، ځکه نو د رسول الله دې وينا له امله چې ادرءوا الحدود بالشبهات^۹ (که شک وي حدود مه جاري کوئ) د دوی د شاهدي له امله تعزيري سزا ورکول کېدای شي مگر د حد سزا په هيڅ حالت کې نه شي ورکول کېدای. که غور وکړو دا دليل هم بيخي باطل دی، اول له دې امله چې که ښځې د شاهدي پر مهال بې لارې شي او محکمه احساس کړي چې په دې سره يې شاهدي اغيزمنه شوې نو په کومه ځانگړې قضيه کې چې دا حالت پېښ شوی هلته يې شاهدي ردولای شي مگر له دې څخه په څه ډول دا نتيجه را ووتله چې د قانون په کتاب کې دي د تل لپاره دا ماده وليکل شي چې د ښځو شاهدي نوره نه شي منل کېدای؟ هغوی وپريداي شي او موږ هم دا احتمال منو خو د دې په مقابل کې ايا دا احتمال قوي نه دی چې دوی به له ويږي پرته په پوره اعتماد سره محکمې ته خپله شاهدي وړاندي کړي. قرآن ويلي چې هسي نه دوی ووېرېږي، داسي يې نه دي ويلي چې هغوی به په هر حالت کې او حتما وېرېږي، احتمال په هر حالت کې يو احتمال دی، د کوم منطق له مخې يې په يقين او باور اړو چې بيا يې پر

^۸ دا ايت په همدې بحث کې وړاندي نقل شوی دی.

^۹ التلخيص الحبير د ابن حجر ۵۶/۴ همدا مضمون د ترمذي په ۱۱۴۲۴ او د ابن ماجه په ۲۵۴۵ شميره کې د ادرءوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم او ادفعوا الحدود ما وجدتم له مدفعا په الفاظو هم بيان شوی دی.

بنسټ عمومي قانون جوړ وو؟ دویم له دې امله چې د ادرعوا الحدودو بالشبهات معنا نه داده او نه کېدای شي چې که شک وي نو صرف د حدودو مخه دي ونيول شي بلکې داده او همدا کېدای شي چې که شک وي نو د سزا مخه دي ونيول شي.

دلته د حد لفظ د فقهي اصطلاح له مخې نه بلکې د مطلقي سزا لپاره کارول شوی، د رسول الله دا وينا د اخلاقي قانون پر هغو منل شويو اصولو ولاړه ده چې کله شک وي نو جرم نه ثابتېږي ځکه نو مجرم ته کومه سزا هم نه شي ورکول کېدای له همدې امله که دا بناغلي وايي چې د بڼې په شاهدي تعزير نافذېدای شي نو دې معنا داده چې جرم پرې ثابتېږي، خو که جرم ثابتېږي نو حد ولي نه ثابتېږي؟ او که د دوی نظر دا وي چې د بڼې په شاهدي کې حتما شک پاتې وي نو جرم نه ثابتېږي، نو بيا به د کومې گناه تعزير ورکوي؟ د جرم په هکله دا بيخي ثابته ده چې هيڅکله په لس، شل، نوي او نهه نوي سلنه نه ثابتېږي، هغه تل يا په سل فيصده ثابتېږي او يا بيخي نه ثابتېږي ځکه نو دا بيخي بې معنا خبره ده چې د جرم د ثبوت او نه ثبوت ترمنځ يو حالت ومنل شي او بيا ووايو چې که جرم دومره ثابت وي نو حد به پلي کېږي او که دومره ثابت وي نو تعزير به ورکول کېږي. د جرم ډول او د مجرم حالاتو ته په پام يقينا په سزا کې توپير راتلای شي مگر ايا د ثبوت ډول هم د دې توپير بنسټ کېدای شي؟ روغ عقل يې په پوره سختۍ ردوي او انساني فطرت يې په بشپړ ځواک له منلو انکار کوي.

درجم سزا

(دا مضامين د هغو نيوکوپه ځواب کي ليکل شوي چي درجم د سزا په اړه د استاذ امين احسن اصلاحي پر هغه دريځ شوې وې چي ده په خپل تفسير تدبر قرآن کي بيان کړې دی.)

(۱)

د زنا د سزا په اړه چي د قرآن کریم په سورت النور کي کوم يقيني حکم بيان شوی په هغه کي په صراحت سره ويل شوي چي زاني نروي او که ښځه هريو به سل درې وهل کېږي. په دې کي شک نه شته چي د قرآن کریم دا حکم د خپلو اسلوبو له مخې ډېري شرحې او تفصيل ته اړتيا لري مگر زموږ فقهاوو چي ورسره کوم يو اړخيز چلند کړی د هغه له مخې د احنافو په نزد دا سزا يوازي د بې واده زانيانو لپاره ده. د واده درلودونکو زانيانو سزا سنت ټاکلې چي رجم يعني سنگسار دی. د واده درلودونکو زانيانو د سزا په اړه د شافعيانو او مالکيانو هم دا نظر دی.

پاتي شوې واده زاني نو امام شافعي، امام احمد، امام داود، اسحاق بن راهويه، سفيان ثوري، حسن بن صالح او ابن ابی ليلى د هغه سزا هم له سنت څخه اخلي او د دوی له نظر سره سم د نارينه او ښځې دواړو لپاره سل درې او د يوه کال جلا وطني ده. امام مالک او امام اوزاعي هم د بې واده نارينه وو لپاره د سلو درو او يوه کال جلا وطنۍ قايلين دي. امام احمد، اسحاق بن راهويه او داود ظاهري د واده درلودونکو زانيانو په معامله کي هم له دوی سره اتفاق نه لري، د دوی له تحقيق سره سم واده درلودونکي زانيان به د قرآن کریم له مخې په سلو درو ترو هلو وروسته د سنت په پيروي د سنگسار سزا ورکول کېږي.

د زنا د سزا په اړه زموږ د فقهاوو پر دې دریځونو له غورځنګه دا خبره په ډاګه کېږي چې دوی د قرآن په بیان کې سزاګانې د سنت په وسیله زیاتوب کړی او یا یې تربې واده بنځي او نارینه خاصه کړې ده. د فقهاوو د یوې ډلې په نزد دا تخصیص دی او بله یې په نسخ تعبیروي. د دې اختلاف وجه داده چې لومړۍ ډله د تخصیص له لفظ څخه کوم مفهوم اخلي هغه د دویمې په نزد نسخ ده او دویمه ډله چې کوم څه ته نسخ وایي د لومړۍ ډلې په نزد د هغه د ډیرو صورتونو لپاره د تخصیص اصطلاح دود ده. په هر حال نسخ یې بولئ او که تخصیص خو څرنگه چې یې دلیل له سنت څخه اخیستل کېږي له همدې امله په طبعي ډول دا پوښتنه پيدا کېږي چې ایا سنت د قرآن کریم په کوم حکم کې دا ډول تغیر او بدلون را وستلای شي؟ د اصطلاحاتو توپیر ته له پام پرته دا خبره په پوره باور سره کېدای شي چې زموږ فقهاوو د دې پوښتنې ځواب په مطلق اثبات سره ورکړی، موږ له دې انکار نه کوو چې دې مشرانو په دین پوهنه کې منل شوی ځای درلود خو له دې سره دا هم حقیقت دی چې په دوی کې هیڅا د دې دلیل پر بنسټ د نورو د قانع کولو هڅه نه ده کړې چې دا د دوی او دا ډول نورو لویانو خلګو رایه ده، له همدې امله باید حتماً ومنل شي. د دې برخې خلاف په دوی کې هر یو چې په خپلو کتابونو کې دا دریځ وړاندې کړی هلته یې عقلي او نقلي دلائل هم بیان کړي دي، څرګنده ده چې که د دلیل خبره کېږي نو د منلو او نه منلو پریکړه به یې هم د دلیل پر بنسټ وي. که دلیل قوي وي نو هر هغه څوک یې باید ومني چې له دیندارۍ سره د حق په لټه کې وي او که دلیل کمزوری وي نو که څه هم وړاندې کوونکي یې مخکیني او وروستي مشران دي نو د حق غوښتونکي یې باید په پوره شدت سره رد کړي. که تاسو غواړئ یو څوک په دلیل سره قانع کړئ نو د هغوی دا حق هم ومنئ چې دوی یې د دلیل پر بنسټ له منلو انکار وکړي، علم او استدلال نه د کومې ډلې میراث دی او نه د کومې زمانې ځانګړنه. که پخوانیو دیوه اصل را منځ ته کولو حق درلود نو موږ یې له دلایلو سره د باطلولو حق هم لرو، که کوم شی تر نیوکې لوړ

وي نو هغه يوازي کتاب او سنت دي، د هغو د تعبير او تشرېح حق هر هغه څوک لري چي په ځان کي د دې وړتيا پيدا کړي. کوم کسان چي تر موږ وړاندي تېر شوي هغوی هم انسانان وو او موږ هم انسانان يو، په انسانانو کي يوازي رسول دا حق لري چي خبره يې له څه ويلو پرته ومنل شي. موږ د دين د يوه زده کوونکي په توگه په پوره باور سره ويلاي شو چي موږ د هغوی علمي لوړتيا ته په پام د دوی کتابونه مطالعه کړي او د دې موضوع په اړه مو هغه ټول شيان لوستي چي په دې فن کي د اصولو درجه لري خو څرنگه چي زموږ په نزد دا ټول بڼاغلې رسولان نه وو ځکه مونو د هغوی د دلايلو د صحت او نه صحت د جاجونې جرأت هم کړی دی.

تر کولونو مطالعې او غورو فکر وروسته مو له هغه درناوي او احترام سره — سره چي د دې بڼاغلېو د علمي خدماتو له امله يې په زړه کي لرو دې ويلو ته مجبور شوو چي دوی د خپل دې دريځ په تائيد کي څومره دلايل وړاندي کړي هغه ټول پر منطقي مغالطو بڼا او سخت کمزوري دي. له همدې امله زموږ په نزد دا اصول چي سنت د قرآن په احکامو کي هر ډول تغير او بدلون راوستلای شي د عقل او نقل دواړو له مخې صحيح نه دی. څرنگه چي د رجم د سزا په اړه زموږ د فقهاوو دريځ پر همدې اصل بڼا دی ځکه نو زموږ په اند غوره داده چي د دوی پر ځينو نورو څرگندونو تر نقد وړاندي د دې اصولو غلطې په ډاگه شي، ځکه د اصل تر له منځه تلو وروسته فروع په خپله بې معنا گرزي.

د قرآن او سنت خپل منځي تړاو

سنت تر قرآن کریم وروسته د دين دويم يقيني ماخذ دی، زموږ په نزد دا اصل يونه ردېدونکی علمي حقيقت لري. قرآن کریم په دې مسئله کي بيخي واضح دی چي د محمد ﷺ احکام او لارښوونې تر قيامته هماغسې لازمي دي لکه څرنگه چي په خپله د قرآن اطاعت لازمي دی. رسول الله ﷺ يوازي د الهي پيغام رسوونکی نه وو چي د کتاب تر رسولو وروسته يې کار ختم شو، د رسول په توگه د هغه هر قول او فعل پر خپل ځای د

قانوني سند او حجت حیثیت لري، ده ته دا مرتبه کوم امام او فقیه نه ده ورکړې په خپله قرآن يې همدا مقام بيان کړی دی. یو څوک چي تر کومه وخته په ښکاره له قرآنه انکار و نه کړي د هغه لپاره د سنتو د دې قانوني حیثیت ننګول امکان نه لري. قرآن په ښکاره الفاظو ویلي چي باید د ژوند په هره معامله کي د رسول امر او نهې له څه ویلو پرته عملي شي:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ ۚ اَوْ مَوْدِیْخ رسول نه دی لېرلی مګر د دې

بِإِذْنِ اللَّهِ (النساء: ۴: ۶۴)

لپاره چي د الله په اراده يې اطاعت وشي.

د سنت او امر او نواهي له دوه ډوله معاملاتو سره تړاو درلودای شي. یو هغه چي په اړه يې قرآن بالکل چوپ دی او په ښکاره یا اشاره يې څه نه دي ویلي او دویم ډول هغه دي چي قرآن يې د نفې یا اثبات امر کړی او یا يې کوم اصل بیان کړی دی. د لومړي ډول معاملاتو په اړه که موږ ته د سنت په وسیله کوم حکم یا اصل ورسېږي نو په هکله يې د اصولو له مخې د بحث او شخړې سوال نه شته، په دا ډول معاملاتو کي سنت پر خپل ځای د مرجع او ماخذ حیثیت لري. په دا ډول معاملاتو کي زموږ د کار دایره همدا ده چي مفهوم او مطلب يې تشخیص کړو او تر دې وروسته پرې له څه شک پرته عمل وکړو. پاتې شول دویم ډول معاملات يعني هغه چي په اړه يې قرآن کریم کوم حکم یا قانون بیان کړی نو په دې اړه دا خبره بيخي پخه ده چي سنت نه د قرآن کریم کوم حکم او قانون منسو خولای شي او نه پکي هيڅ ډول تغیر او بدلون راوستلای شي. قرآن سنتو ته دا واک نه دی ورکړی نو ځکه اوس کوم امام او فقیه هم دا حق نه لري چي له خپله ځانه د سنتو لپاره د دې واک ثابتولو هڅه وکړي، د قرآن کریم په کوم حکم کي د تغیر او بدلون مسئله کومه عادي مسئله نه ده چي تاسو يې د عقلي قیاسونو پر بنسټ په اړه کوم حکم وکړئ. که سنت دا ډول کوم اختیار لري نو د دې لپاره باید د قرآن کریم واضح او قطعي نصوص وړاندي شي. تردې د کمې درجې کوم شي په وسېله د سنتو لپاره دا اختیار نه شي ثابتېدای. که موږ دا خبره کوو چي سنت د قرآن کریم د کوم حکم د نسخې او یا په هغه کي

د هېڅ ډول بدلون او تغیر اختیار نه لري نو د دې لپاره صرف دا دلیل کافي دی چې د قرآن کریم د دوو پښتو ترمنځ هېڅ ایت هم د سنتو لپاره دا اختیار نه دی ثابت کړی، هر څوک چې د سنتو لپاره د دې اختیار دعوه کوي دا بیان د هغه مسؤلیت دی چې دی سنتو ته په خپله دا اختیار ورکوي او که قرآن کریم ورکړی دی؟ په لومړي صورت کې د دین په اړه د ده وینا هېڅ ارزښت نه لري او په دویم صورت کې به خپله دعوه په قرآن ثابتوي، پخوانیو چې د دې دعوې د اثبات لپاره کوم عقلي او نقلي دلائل بیان کړي نو که د رب خونه وه وروسته به یې کمزورتیا بیان کړو. دلته صرف دومره وایو چې طبعي چارې وي او که شرعي د الله په پاچاهي کې چې کوم څوک هر ډول اختیار لري د هغه لپاره باید په هر حال کې د امر ورسپارلو فرمان له قرآن څخه وړاندې شي. د فلاني او فلاني په ویناوو نه د چا لپاره داسې اختیار ثابتېدای شي چې قرآن نه وي ورکړی او نه داسې واک ترې اخیستل کېدای شي چې د هغه لپاره په قرآن ثابت دی. د قرآن کریم د یوه زده کوونکي په توګه موږ له څه شک پرته دا خبره کولای شو چې د سنت لپاره قرآن کریم دا ډول هېڅ اختیار په هېڅ حای کې نه دی بیان کړی، د دې پر خلاف قرآن په ښکاره وایي چې رسول د قرآن په لفظ او معنا کې هېڅ ډول ترمیم او زیادت نه شي کولای. هغه په دې مکلف دی چې پر ده کوم کلام نازل شوی نورو ته له رسولو سره – سره یې په خپله هم په هر حالت کې د احکامو پیروي وکړي. قرآني وینا ده:

قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِنْ تَلَقُّاءِ
نَفْسِي إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ
(يونس: ۱۰-۱۵)

ووايه زه دا حق نه لرم چي له خانه په قرآن
کي ترميم وکړم، زه خو صرف د هغه شه
پيروي کوم چي ما ته يې وحې کېږي.

د دې ايت په اړه چې ځينو علماوو كوم ملاحظات وړاندي كړي ان شاء الله په راتلونكو بحثونو كې به يې ځواب ور كړم، البته دلته بايد د دوه خبره سپينه شي چې د سنتو لپاره د قرآن په احكامو كې د نسخې او يا تغيير و بدلون اختيار لكه څرنگه چې مو

پورته وويل په كوم مثبت دليل سره ثابتېداى شي. په دې او دې ته ورته نورو اياتونو د ستو لپاره د هر ډول اختيار ثابتولو په اړه كفايت نه كوي، قرآن د ځمكې او اسمان د واكمن كلام دى، هغه ځاى پر ځاى خپل دا مقام بيان كړى چې دى د فرقان يعنې معيار حيثيت لري، هيڅوك پر ده قاضي نه دى او دى د هر هغه څه لپاره قاضي دى چې پر دې ځمكه د الله او يا د هغه د رسول لور ته منسوبېږي. رسول د ده د احكامو پلي كوونكى دى، هغه په دې احكامو كې د هيڅ ډول بدلون او تغير واک نه لري، د نسخې او بدلون د دې اختيار تر ترديد وروسته چې بالاخره په دې اړه كومه خبره كېداى شي هغه داده چې سنت د قرآن بيان كولاى شي. په دې اړه چې عموماً د قرآن كوم ايت وړاندي كېږي هغه دادى:

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا
خَلُغُوا فِيهِ مِنَ الْأَيَاتِ الَّتِي هُمْ فِيهَا
يَخْتَلِفُونَ. (النحل ١٦: ٤٤)

نازل شوي.

دايت مطلب دادى چې د كایناتو خالق خپل دا فرمان صرف له دې امله د رسول په وسيله نازل كړى چې خلگو ته يې بيان كړي، ګواکي تبیین یا بیان د رسول مسؤلیت هم دى او د هغه د لازمي نتيجو په توګه د ده هغه حق هم دى چې په خپله د نړۍ والو رب وركړى. په بل عبارت تاسو ويلای شئ چې رسول ته د الله له لوري د كتاب د بيانوونكي امر شوى، د رسول او قرآن تر منځ دا هغه تړاو دى چې د اصولو د مشهور كتاب الموافقات ليكوال امام شاطبي داسي بيان كړى دى:

ان السنة اما بيان للكتاب او زيادة
على ذلك فان كان بياناً فهو ثان
على المبين في الاعتبار ... وان لم
يكن بياناً فلا يعتبر الا بعد ان لا
سنت به ياد قرآن بيان وي او يا پر هغه
زيادت، نو که بيان وي نو مرتبه يې د هغه
څه په مقابل كې دويمه ده چې دى يې بيان
دى او كه بيان نه وي نو صرف په هغه
صورت كې اعتبار لري چې كوم څه په ده

يوجد في الكتاب. (٤/٦) کي بيان شوي هغه په قرآن کي نه وي.

د شاطبي له دې بيان څخه معلومه شوه چې سنت په هره هغه معامله کي چې قرآن پرې چوپ دی په خپله د قانوني ماخذ درجه لري، مگر که کوم شی په قرآن کي ذکر وي نو سنت يې يوازي بيان کولای شي. په دې ډول معاملاتو کي سنت تر دې زيات هيڅ اختيار نه لري. د قرآن کریم په اړه د سنتو د دې اختيار تروضاحت وروسته اوس د غور وړ مسئله يوازي دا پاتېږي چې د دې تبیین معنا څه ده؟ جامع او منطقي تعريف يې څه دی او د دې تعريف له مخې کوم شی تبیین بلل کېږي او څه شي تبیین بلل ممکن نه دي؟.

د تبیین مفهوم

تبیین د عربي ژبې يو مشهور لفظ دی، دا که له خپل مفعول سره يو ځای راشي نو صرف د بيان په معنا هم وي او د واضح په معنا هم. زموږ د بحث په ايت کي د (ما نزل اليهم) له الفاظو سره په متعدي ډول استعمال شوی، له همدې امله يې دويمه معنا مرادېږي چې عموماً خلکو ترې اخیستې ده ځکه به يې نو دلته مفهوم عيني هماغه وي چې د دې لپاره موږ د شرحې لفظ کاروو. په قرآن او عربي کلام دواړو کي دا لفظ په همدې معنا استعمال شوی دی، په سورت البقرة کي چې په کوم ځای کي بني اسرائيلو ته د غوايي حلالولو امر شوی دی د هغه ځای له مطالعې معلومېږي چې يهودو د الله په دې امر له عمل کولو ډډه کوله ځکه نو هغوی د (ان تذبحوا بقرة) حکم چې پکي د بقرة لفظ نکره راغلی او له امله يې دا خبره بيخي څرگنده وه چې دوی ته د هر غوايي د حلالولو امر شوی دی خو دوی د خپل باطني خبث له امله ناڅرگند وباله او له الله څخه يې د شرحې ووضاحت غوښتنه وکړه، له همدې امله يې بيا -بيا دا لفظ استعمال کړ. په قرآن کریم کي دا مکالمه داسي نقل شوې ده:

وَإِذْ قَالَ مُوسَى لِقَوْمِهِ إِنَّ اللَّهَ قَوْمَ تَه وويل: الله تاسوت ته ديوه غوايي

حلالولو امر کوي، دوی وویل: ته له موږ سره ټوکی کوي. موسی وویل: زه په الله پناه غواړم چي د جاهلانو په څېر خبرې وکړم. دوی وویل: له خپل رب څخه وغواړه چي وبښي غویي به څرنگه وي؟. موسی وویل: هغه وایي چي غویي به نه بوډا وي، نه بچی، د منځني عمر به وي، په هغه څه عمل وکړي چي تاسو ته یې امر کړې، دوی وویل: له خپله ربه وپوښته چي واضحه کړي رنگ به یې څرنگه وي؟. موسی وویل: هغه وایي چي هغه به ژپ وي، داسي شوخ رنگ درلودونکی چي لیدونکي خوشاله کوي. بیا یې وویل: له خپل رب څخه وغواړه چي په ښه ډول بیان وکړي چي څرنگه غویي یې په کار دی؟، موږ د غواړانو په امتیاز کي شکمن یو او که الله وغوښتل نو موږ به یې ومومو. موسی ځواب ورکړ: هغه وایي چي غویي به کار کوونکی، د ځمکې څیرونکی او د کښتونو لپاره د اوبو را کښونکی نه وي، د ټول بدن رنگ به یې یو اوبې داغه وي. دوی وویل: اوس دي سپینه خبره وکړه، بیا یې حلال کړه په داسي حال کي چي د دې کار کوونکي نه وو.

يَا مُرْكُمَ اَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً قَالُوا اَتَتَّخِذُنَا هُزُوًا قَالَ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ اَنْ اَكُوْنَ مِنَ الْجَاهِلِيْنَ * قَالُوا اِدْعُ لَنَا رَبَّكَ يُبَيِّنْ لَنَا مَا هِيَ قَالَ اِنَّهُ يَقُوْلُ اِنَّهَا بَقْرَةٌ لَا فَارِضَ وَلَا بَكْرَ عَوَانُ بَيْنَ ذَلِكَ فَافْعَلُوْا مَا تُوْمَرُوْنَ * قَالُوا اِدْعُ لَنَا رَبَّكَ يُبَيِّنْ لَنَا مَا لَوْنُهَا قَالَ اِنَّهُ يَقُوْلُ اِنَّهَا بَقْرَةٌ صَفْرَاءُ فَاقْعُ لَوْنُهَا تَسِرُ النَّاطِرِيْنَ * قَالُوا اِدْعُ لَنَا رَبَّكَ يُبَيِّنْ لَنَا مَا هِيَ اِنَّ الْبَقْرَ تَشَابَهَ عَلَيْنَا وَاِنَّا اِنْ شَاءَ اللّٰهُ لَمُهْتَدُوْنَ * قَالَ اِنَّهُ يَقُوْلُ اِنَّهَا بَقْرَةٌ لَا ذَلُوْلَ تَشِيْرُ الْاَرْضَ وَلَا تَسْقِي الْحَرْثَ مُسَلَّمَةً لَا شِيْءَ فِيْهَا قَالُوا الْاَنَ جِئْتَ بِالْحَقِّ فَذَبِّحُوْهَا وَمَا كَادُوْا يَفْعَلُوْنَ * (البقرة ٦٧: ٦٧-٧١)

اعشى ميمون بن قيس د کرکې په يوه معامله کي د علقمه بن علاثه په غندلو او د عامر بن طفيل په ستايلو وايي:

ان الذی فیہ تداریتما بین للسامع والائر

"بې شکه تاسو چي په کومه خبره کي اختلاف کوئ د هر اورېدونکي او د بيا بيانوونکي لپاره واضحه شوې ده."
د اعشى يو بل شعر دی:

فلعمر من جعل الشهور علامة قدراً فبین نصفها وهلالها

"نوپه هغه ذات قسم چي مياشتې يې د اندازې نښه گرزو لې، بيا يې د هغو نيمايي هم واضحه کړې او پيل هم."

د قرآن کریم او عربي کلام له دې شواهدو په ښکاره معلومېږي چي د تبیین لفظ د يوې معاملې د حقيقت پرانيستلو، د کوم کلام د مطلب توضیح کولو او له يوشمې څخه د خفا په لرې کولو او د هغه د ښکارولو په معنا استعمالېږي. کله چي يهودو د کلام له واضح مفهوم څخه په تېښته د دې څرگندولو هڅه وکړه چي دوی غواړي صرف د متکلم مراد معلوم کړي نو د دې لپاره يې بيا - بيا همدا د تبیین لفظ استعمال کړ. د اعشى ستايلی سړی د څو اوصافو څښتن وو خو کله چي يې مخالفينو له منلو انکار وکړ او اعشى هريو له دلايلو سره څرگند کړ او له خفا څخه په وتلو د څرگندتيا نړۍ ته راغلل نو ده تبیین و باله، د نړۍ خالق کال پر مياشتو او مياشتې پر ورځو وويشلې چي په دې سره يې هم پيل پيدا کړ او هم نيمايي خود دواړو د سرچپه کېدو له امله چي کله د ابتدا او نيمايي د ورکېدو اندېښنه پيدا شوه نو د سپوږمۍ په پړاوونو يې تبیین وشو. ګواکي تبیین داسي شی نه دی چي له بهر څخه په راوړلو د کومې خبرې، معاملې او يا کلام پر سر ورو تپل شي، دا د يوې خبرې هغه حقيقت دی چي له پيله پکښې وي او تاسي يې

پرانيزئ، دا د کوم کلام هغه مدعا ده چي د کلام د پيدا کېدو له وخته ورسره وي او تاسي يې توضيح کوي. دا د يو شي هغه لازم دی چي له پيله يې د وجود په حقيقت کي پټ وي او تاسو يې څرگندوئ، د تبیین حقيقت نه د وينسته په اندازه نور زيات او نه تر دې کم دی. د سورت النحل په ايت کي د اللفظ الهی کلام لپاره کارول شوی دی له همدې امله يې هلته مفهوم له دې پرته بل څه نه دی چي د متکلم هغه اراده چي له پيله ده په کلام کي موجوده ده بيان کړای شي.

د تبیین تعريف

د تبیین دې لغوي مفهوم ته په پوره پام کولو که هدف د هغه د تعريف ټاکل وي نو موږ ويلاى شو: تبیین د يوه کلام د ويونکي د هغې مدعا اظهار دی چي تر نورو يې د رسونې لپاره د لومړي حل لپاره دا کلام را منځ ته کړی وو.

د همدې مفهوم لپاره موږ په خپله ژبه کي د شرحې لفظ کاروو، شرح صرف شرح ده هر څوک پوهېږي چي د دې لفظ اطلاق پر دې خبره کېدای شي چي په اړه يې تاسو ثابته کړای شئ چي دا په حقيقت کي د هغه کلام د ويونکي مطلب دی چي تاسو ورته هغه خبره منسوبوئ، تاسو چي د کوم کلام په اړه څه وايست او بيا دعوه کوئ چي ستاسو دا وينا د دې کلام شرح ده نو دا به يوازي ستاسو د خبرې پر بنسټ ونه منل شي. هر سړی به در څخه غوښتنه وکړي چي د خپلې دې وينا دليل بيان کړه، هغه به در څخه وپوښتي چي تاسو د متکلم لور ته څه شی منسوبوئ ايا د هغه الفاظ د خپل لغوي مفهوم له مخې پر دې دلالت کوي؟ ايا د هغه د جملو د ترکيب نحوي تقاضا هغه څه ده چي تاسو يې بيانوئ؟ ايا دا معنا مو د هغه د جملو د سياق و سباق له دلالت څخه اخيستي، ايا دا د متکلم هميشنی عادت دی چي هغه په کوم ځای کي دا ډول الفاظ کاروي هغه څه ترې مرادوي چي تاسو بيان کړي؟ ايا د عام عقل حتمي تقاضا داده چي ستاسو وينا د متکلم مطلب وبلل شي؟ که تاسو غواړئ د کوم کلام په اړه خپله خبره شرح يا تبیین وبولئ نو د خپلې وينا د

ثابتولو لپاره به له دې دلایلو څخه حتما یو دلیل وړاندې کوي، له دا ډول کوم دلیل پرته هیڅ خبره نه شرح بلل کېدای شي او نه ټییین، د شرحې او ټییین الفاظ د خپلې معنا له مخې د دا ډول دلیل غوښتونکې دي. له همدې امله ځینو څېړونکو د ټییین یا بیان تعریف په دې الفاظو بیان کړی دی:

هو الدلیل الموصول بصحیح النظر
فیه الی اکتساب العلم بما هو دلیل
علیه. (کشف الاسرار د علاء الدین بن
عبد العزیز ۱۰۵/۳)

له دې بحث څخه دا خبره په ډاگه کېږي چې ټییین صرف د متکلم د هغې فحوا اظهار دی چې له پیله ده په کلام کې وجود لري، د کوم کلام تر رامنځ ته کېدو وروسته چې هر بدلون د هغه د کلام لور ته منسوبېږي تاسو یې نسخ بولئ او که تغیر و تبدیل خو ټییین یا بیان او یا شرح نه شي بلل کېدای. له همدې امله وینو چې په اصول پوهانو کې کومو کسانو د دې لفظ حقیقت ته پام کړی هغوی د ټییین په تعریف کې دا خبره په بشپړ ډول توضیح کړې ده. امام بزدوي د علم الاصول په خپل کتاب کې وایي:

حد البیان ما یظهر به ابتداء
وجوده فاما التغییر بعد الوجود
فنسخ و لیس ببیان. (کنز الوصول
د بزدوي، مخ: ۲۱۲)

د بحث لنډیز

د ټییین لفظ د معنا، تعریف او د حدودو تر تشخیص وروسته نوره دا خبره له هیڅ پلوه ناڅرګنده نه ده پاتې چې قرآن کریم د ځان په اړه د سنتو کوم مقام بیان کړی هغه د

شارح مقام دی، د شارح په توگه سنت د قرآن رازونه بیانوي، عموم او خصوص یې خرگندوي او غوښتنې یې توضیح کوي، د سنت دا کار کوم معمولي کار نه دی دا هغه کار دی چې په نتیجه کې یې دین تشکیلهېږي او د ژوند له ډول-ډول حالاتو سره یې تعلق را منځ ته کېږي. د دې حیثیت له مخې چې د سنت کوم احکام او قوانین موږ ته په بیلابیلو وسایلو معلومېږي لکه څرنگه چې موږ دې بحث په پیل کې وویل د هغو پیروي پر موږ لازمي ده او هماغسې یې تر قیامته اطاعت واجب دی لکه د قرآن کریم اطاعت چې واجب دی، په اصول پوهانو کې چې الله کوم کسان د دین پوهنې په نعمت نازولي هغوی د سنتو په اړه همدا خبره کړې. د حدیثو او سنتو د څښتن امام احمد بن حنبل په اړه ویل شوي:

قال الفضل بن زياد: سمعت ابا عبد الله يعني احمد بن حنبل، و سئل عن الحديث الذي روى ان السنة قاضية على الكتاب، فقال: ما اجسر على هذا ان اقله ان السنة قاضية على الكتاب، ان السنة تفسر الكتاب وتبينه. قال الفضل: و سمعت احمد بن حنبل يقول لا تنسخ السنة شيئاً من القرآن. قال: لا ينسخ القرآن الا القرآن. (جامع البيان العلم، ابن عبد البر ٢/ ٢٣٤)

فضل بن زياد وايي: له ابو عبد الله احمد بن حنبل څخه د ان السنة قاضية حديث په اړه پوښتنه وشوه. نو ويې ويل: زه د دې ويلو جرأت نه شم کولای چې سنت د الله پر کتاب قاضي دی، سنت خود الهي کتاب شرح او تفسير کوي. فضل وايي: ما د هغه دا وينا هم واورېده چې سنت د قرآن هيڅ خبره نه شي منسو خولای، قرآن يوازي په قرآن منسو خېدای شي.

همدا خبره امام شاطبي په الموافقات کې په نورو اسلوبو بيان کړې ده:

پر قرآن د سنت د قاضي کېدو معنا دانه ده
چي تر قرآن لومړيتوب ورکړل شي او په
مقابل کي يې قرآن پريښودل شي، بلکي
په سنتو کي چي څه بيانېږي هغه د قرآن
مراد وي، ګواکي سنت د قرآني احکامو د
معانيو لپاره د شرحې او تفسير حيثيت
لري او همدا خبره د قرآن په دې ايت
(لتبين للناس ما نزل اليهم) کي واضحه
شوي ده.

ان قضاء السنة على الكتاب ليس
بمعنى تقديمها عليه واطراح
الكتاب، بل ان ذالك المعبر في
السنة هو المراد في الكتاب، فكان
السنة بمنزلة التفسير والشرح
لمعاني احكام الكتاب، و دل على
ذلك قوله: لتبين للناس ما نزل
اليهم. (٧/٤)

تر دې وروسته نوموړي امام د لاس پرې کولو د سزا په اړه د ځينو تشریحاتو لکه د
يد د لفظ د معنا، غلا شوي مال د مقدار ساتنې او نورو شرایطو په یادولو زیات وضاحت
کړی دی:

د سنتو دا تشریح په حقیقت کي د ایت
مفهوم او مراد دی، موږ دانه وایو چي دا
احکام سنتو له قرآن پرته ورکړي لکه
څرنگه چي امام مالک یا بل مفسر د کوم
ایت یا حدیث معنا بیانوي او موږ له هغه
سره سم عمل کوو نو موږ دانه شو ویلای
چي د فلاني مفسر په وینا مو عمل کړی
دی. د دې پر ځای به موږ وایو چي زموږ
عمل د الله او یا د هغه د رسول له وینا سره
سم دی، همدا حالت د هغو ټولو قرآني
ایاتونو دی چي سنتويي بیان کړی ځکه

فذا لك هو المعنى المراد من الآية.
لا ان نقول: ان السنة اثبتت هذه
الاحكام دون الكتاب. كما اذا بين
لنا مالک او غيره من المفسرين
معنى اية او حديث فعلمنا
بمقتضاها، فلا يصح لنا ان نقول: انا
عملنا بقول المفسر الفلاني دون ان
نقول: علمنا بقول الله او قول
رسوله عليه الصلاة والسلام. و

هكذا سائر ما بينته السنة من
 كتاب الله تعالى فمعنى كون السنة
 قاضية على الكتاب انها مبينة له.

نو د الله پر کتاب د ستو د قضاوت معنا
 له دې پرته بل څه نه ده چې د کتاب الله
 تشریح کوي.

(۸/۴)

د حینو دلایلو ارزونه

د ستو او قرآن د خپل منځي تړاو په اړه دا بحث که څه هم د نظر د خاوندانو لپاره
 کفایت کوي خو د حجت پوره کولو لپاره موږ دلته د هغو دلایلو یوه لنډه ارزونه وړاندې
 کوو چې د سنت په وسیله د قرآن په مطلب کې د تغیر وړا بلونکو د خپل دریځ په اړه بیان
 کړي دي.

دا بساغلي وایي چې د ستو کوم احکام د قرآن نسخ کوونکي دي او یا د هغه په
 وسیله د قرآن کریم د کوم ایت په معنا کې کوم ډول بدلون او تغیر را منځ ته کېږي دا هر څه
 په حقیقت کې د پټې وحې پر بنا وي، له همدې امله د وحې په وسیله د وحې نسخ یا د هغې
 په مراد کې بدلون عقلا ممنوع نه شي بلل کېدای.

له همدې امله چې کوم کسان د قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبْدِلَهُ مِنْ تِلْقَاءِ نَفْسِي ایت
 په وسیله کوم کسان د نسخې د امتناع دلیل وړاندې کوي دوی یې په ځواب کې وایي چې
 په دې کې شک نه شته چې رسول د قرآن په مراد کې له ځانه بدلون نه شي راوستلای خو
 که دا بدلون د خفي وحې پر بنسټ وکړي نو دا نه د دې ایت مخالفت دی او نه پرې کومه
 عقلي نیوکه کېدای شي.

هغوی خپل نظر په دې ډول ثابتوي چې د متلو او غیر متلو وحې تر منځ که څه هم دا
 توپیر شته چې په یوه کې صرف مفهوم نازلېدی او په دویمه کې الله تعالی خپل الفاظ

یونس ۱۰: ۱۵ (ووايه زه دا حق نه لرم چې له خپله ځانه دا قرآن بدل کړم)

نازلول خو دا فرق دومره د پاملرنې وړ نه دی ځکه نو خفي وحې او قرآن د حقيقت له مخې
يو شى دي نو که په قرآن د قرآن نسخ کېدای شي نو په خفي وحې سره هم د هغه په مدعا
کي تغير او د کوم حکم نسخ کېدای شي.

د سرسري نظر له مخې دا خبره يو څه منطقي ښکاري خو حقيقت دادى چي کله يو
انسان ژور نظر وکړي نو د هغه لپاره د دې منل گرانېږي چي د نسخ القرآن بالسنة په خبر
مسئله کي دي زموږ دې مشرانو په حقيقت کي دومره کمزورى استدلال وړاندي کړى
وي.

تاسو فکر وکړئ د وحې متلو او غير متلو ترمنځ چي دا ښاغلي کوم توپير مني هغه
دا چي په يوه کي صرف الفاظ وحې کېدل او په بله کي الله تعالى خپل الفاظ نازلول ايا دا
کوم عادي توپير دى؟^۲ خو د يوې شيبې لپاره دا له ياده وباسئ او غور وکړئ چي ايا د
قرآن او خفي وحې ترمنځ صرف همدا شى بېلوونکى وو چي دې ښاغليو هغه د پام وړ ونه
باله او د وحې په وسېله يې د وحې د نسخې دليل را منځ ته کړ او بيا د سنتوپه وسيله د
قرآن د نسخې خبرې ته د جواز په ورکولو ارام کښېنستل؟ له قرآن کریم سره اشنا هر د نظر
خاوند به دا خبره ومني چي هغه د تيت - پرک ويناو په بڼه امت ته د معنوي روايت په
طريقه نه دى نقل شوى، د الله دا فرمان يو مربوط الهي کلام دى چي پر بابونو او سورتونو
ويشل شوى او د کتاب په بڼه ترتيب شوى دى. هرايت يې له مخکيني او وروستني بيان
سره تړلې په خپل سياق او سباق کي محدود او د يوه مجموعي نظام کړى ده، ترتيب يې په
خپله نازلوونکي را منځ ته کړى او د ساتنې مسؤليت يې په خپله اخيستی. امت ته د

^۲ د متلو او غير متلو دا توپير که دومره معمولي وي نو بيا بايد د هغو خلکو گناه هم
دومره غير معمولي نه وي چي د الله له خوا د قرآني الفاظو د نزول منلو ته چمتو نه دي.
موږ پر دا ډول خبرو د خپلو دې مشرانو حضور ته له دې پرته څه وړاندي کولای شو چي په
خپل تېر موخپلې پښې وهلې دي.

متواتر قول په توگه رسېدلی او لفظي روايت ته يې جدي پاملرنه شوې ده، حجت يې په بشپړ ډول پوره او د لفظ و معنا دلالت يې يقيني دی د قرآن لفظ صرف د همدې معنا لپاره استعمالېږي او صرف همدا الهي کلام دی، له دې پرته بل هيڅ شی که څه هم خفي وحي وي او يا جلي نه الهي کلام دی او نه قرآن بلل کېدای شي. د خفي وحي په وسيله که رسول ته کوم شی ورکول کېږي نو هغه د قرآن برخه نه گرزي د رسول حديث او يا سنت بلل کېږي، دا ټول هغه نه ردېدونکي حقايق دي چي نه د اوس لپاره نوي دي، نه په تېرکي خلگ ورسره نا اشنا وو او نه به د سنتو په وسيله د قرآن د نسخې منونکو زموږ لويو بزرگانو له نظره پټ و خوځه و وایو هغوی دا هر څه له پامه وغورځول. که د دوی په نزد د متلو او غير متلو فرق د پام وړ نه و نو ايا دا ټول امتيازات هم دومره عادي او د پام وړ نه وو چي هغو ته له پام پرته يې دا نظر خپل کړ چي قرآن کریم او خفي وحي په حقيقت کي يو شی دي.

دوی عقلا د اشی روا گڼي، په داسي حال کي چي هيڅ هو ښيار انسان د دې خبرې تصور هم نه شي کولای چي د خفي وحي په وسيله ښکاره وحي د معنوي روايت په وسيله لفظي روايت او د مشکوک خبر په وسيله قطعي حديث او د رسول د قول و فعل په وسيله الهي کلام منسو خېدای او يا يې په مراد کي کوم بدلون را تلای شي.

د افسوس ځای دادی چي زموږ دې مشرانو د قرآن حقيقت بس صرف همدومره گڼلی چي د وحي په وسيله نازل شوی، که دوی موجود وای نو موږ به يې په حضور کي دا وړانديز کړی وای چي دوی دي د قرآن مقام په خپله په قرآن کي معلوم کړي. هغه به ورته ووايي چي د ده حقيقت صرف دومره نه دی چي تلاوت کېدونکې وحي ده، هغه خود وحي د لږې جامع، د دين غوڅوونکي برهان، د حق و باطل معيار، د الله او د هغه د رسولانو لور ته د هر منسوب شوي شي لپاره فرقان او پر ځمکه د الله ميزان دی: اللَّهُ الَّذِي أَنْزَلَ

الْكِتَابَ بِالْحَقِّ وَالْمِيزَانَ^۳ (الله هغه دی چې په حق سره یې کتاب یعنې میزان نازل کړي) نور به هر شی پر همدې میزان تلل کړي، هیڅ شی د هغه لپاره میزان نه دی، هر څوک چې د قرآن په دې مقام خبر وي هغه به له څه شک پرته ومني چې خفي و چې خويوه لور ته پرېږده که کومه ښکاره و چې هم وای نو د الله په دې میزان کې یې د هیڅ زیادت او کمبوت اجازه نه درلوده. هغه به په هر حال ومني چې قرآن یوازې په قرآن منسوخېدای شي، پر قرآن له دباندې څخه هیڅ شی تر هغو چې دی یې اجازه ورنه کړي هیڅ ډول تاثیر نه شي کولای. دا د همدې ښاغلو د یوه دلیل ځواب دی، دوی دویم دلیل دا وړاندې کړی چې رسول د تبیین اختیار لري او تبیین د وضاحت په معنادی نو که هغه د قرآن کوم ایت منسوخ بولي او یا یې په مراد کې بدلون راولي نو دا ګواکي د هغه له لوري د هغه ایت په اړه د دې خبرې وضاحت دی چې د دې حکم نور نه دی پاتې او په محتوا کې یې بدلون راغلی دی. د دې خبرې کمزوري له څو اړخونو بیانېدای شي مګر څرنگه چې له موږ سره د دې په ځواب کې د قرآن قطعي دلیل موجود دی ځکه نو موږ نور وټولو خبرو ته له پام پرته یوازې د هغه پر وړاندې کولو اکتفا کوو.

په کوم ایت کې چې رسول ته د تبیین دا اختیار ورکول شوی د هغه الفاظ دادي:
وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ
(النحل ۱۶: ۴۴)
او موږ تا ته هم دا ذکر نازل کړی چې خلکو ته د هغه شي وضاحت وکړې چې دوی ته نازل شوی.

که په ژور نظر وګورو په دې کې د تبیین فعل خپل مفعول ما نزل الیهم ته د متعدي په توګه راغلی دی، له عربي ژبې سره اشنا هر سړی پوهېږي چې په دې صورت کې یې معنا نه صرف وضاحت دی او نه دلته هغه د خپل مفعول ما نزل الیهم یعنې قرآن په اړه د وضاحت په معنا اخیستل کېدای شي. د عربیت له مخې به یې معنا صرف دا وي چې ته

^۳ الشوری ۴۲: ۱۷

خلکو ته د ما نزل اليهم يعني قرآن وضاحت وکړه، هر سړی پوهېدای شي چې د قرآن په اړه وضاحت او د قرآن وضاحت، د دې دواړو خبرو ترمنځ د ځمکې او اسمان توپیر دی، که د وضاحت اختیار د قرآن په اړه وای نو بې شکه هغه دا وضاحت هم کېدای شوای چې کوم ایت یې منسوخ او یا یې په الفاظو ثابته مدعا بدله شوې وای مگر د قرآن د وضاحت معنا صرف د قرآن شرح کېدای شي او د شرحې په اړه مولیکلي چې شرح صرف شرح ده، هر سړی پوهېږي چې د دې اطلاق پر داسې خبره کېدای شي چې په اړه یې تاسو ثابته کړای شئ چې هغه په حقیقت کې د هغه کلام د ویونکي مراد دی چې تاسو ورته دا خبره منسوبوئ.

د بحث پای

د قرآن او سنت د خپل منځي تړاو تردې وضاحت وروسته د سورت النور هغه ایت ته پام وکړئ چې پکې د زنا سزایان شوې، قرآني وینا ده:

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِئَةَ جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلْيَشْهَدْ عَذَابُهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ (النور ٢٤: ٢)

زانیه بنځه اوزاني سړی هر یو سل درې ووهئ او د الهي قانون په نفاذ کې دي له تاسو سره هېڅ نرمي پیدانه شي، که تاسو په حقیقت کې پر الله او د اخرت پر ورځ ایمان لرئ او په کار ده چې د دوی د سزا پر مهال د مسلمانانو یوه ډله موجوده وي.

پورته مو د دې لیکنې په پیل کې وویل چې الله په دې ایت کې د زنا کومه سزایان کړې زموږ فقهاء یې تر بې واده بنځې او نارینه خاصوي د دوی په نزد د واده درلودونکي نارینه او بنځو سزا رجم يعني سنگسار دی او د خپل دې نظر په اړه د رسول الله ﷺ هغه ویناوې او کړنې پیشوي چې له مخې یې د دوی د تحقیق پر بنسټ دا خبره ثابتېږي چې رسول الله ځینې زانیان د قرآن کریم د دې حکم په تعمیم کې د سلو درو وهلو پر ځای صرف

د واده درلودلو له امله درجم سزا ورکړې ده.

که د فقهاوو دا نظرونه منل شي نو د سورت النور دې ایت په تاویل کې صرف دوي خبرې کېدای شي، یوه دا چې له الزانیة و الزانی خخه د قرآن مراد صرف بهې واده زانیه او زانی دي. د قرآن دا الفاظ واده درلودونکې زانیې او زانی ته نه شاملېږي، رسول الله همدې ایت بیان کړی او د دې هغه مدعا یې په خپلو اقوالو او افعالو بیان کړې چې د دې ایت الفاظ ور باندې دلالت کوي.

دویمه دا چې رسول الله واده درلودونکي نارینه او ښځې د زنا جرم د دې ایت له عموم خخه استثنا کړی او په دې توگه یې د قرآن هغه مفهوم چې په خپلو الفاظو ثابت دی بدل کړی دی.

تر کومه ځایه چې له دې دویمې خبرې سره تړاو لري نو موږ د بحث په پیل کې په پوره وضاحت سره بیان کړی چې سنت د قرآن په مفهوم کې هیڅ بدلون نه شي راوستلای، موږ لیکلي دي:

"سنت نه د قرآن کریم کوم حکم او قانون منسو خولای شي او نه پکې هیڅ ډول تغیر او بدلون راوستلای شي. قرآن سنتو ته دا واک نه دی ورکړی نو ځکه اوس کوم امام او فقیه هم دا حق نه لري چې له خپله ځانه د سنتو لپاره د دې واک ثابتولو هڅه وکړي، د قرآن کریم په کوم حکم کې د تغیر او بدلون مسئله کومه عادي مسئله نه ده چې تاسو یې د عقلي قیاسونو پر بنسټ په اړه کوم حکم وکړئ. که سنت دا ډول کوم اختیار لري نو د دې لپاره باید د قرآن کریم واضح او قطعي نصوص وړاندې شي. تر دې د کمې درجې کوم شي په وسېله د سنتو لپاره دا اختیار نه شي ثابتېدای. که موږ دا خبره کوو چې سنت د قرآن کریم د کوم حکم د نسخې او یا په هغه کې د هیڅ ډول بدلون او تغیر اختیار نه لري نو د دې لپاره صرف دا دلیل کافي دی چې د قرآن کریم د دوو پښتو تر منځ هیڅ ایت هم د سنتو لپاره دا اختیار نه دی ثابت کړی."

پاتي شوه لومړنۍ خبره يعني دا چي هغه د قرآني الفاظو مراد او د هغو شرح وبلل شي نو موږ په پوره ډاډ سره ويلای شو چي د عربي ژبې د بيان په اسلوبو كي د دې لپاره هيڅ ځای نه شته، د قرآن له ژبې سره اشنا هيڅ سړي د دې خبرې تصور هم نه شي كولاى چي د الزانية و الزاني له الفاظو څخه يوازې بې واده زانیه او زاني هم مراد بدلای شي. د ايت الفاظ د خپل لغوي مفهوم له مخې دا نه مني او د جملې تركيب و جوړښت يې له منلو ډډه كوي، د كلام سياق و سباق يې منلو ته چمتو نه دي، د عرف و عادت د دلالت پر بنسټ د متكلم مراد نه شي گڼل كېداى او د عقل قاضي يې په ښكاره د نه جواز فتوا ور كوي. لنډه دا چي په هيڅ توگه د قرآن كريم د مدعا شرح او بيان نه شي بلل كېداى، كه دا شرح وي نو بيا له غوايي څخه اس مراد بدلای شي، د ځمكې لفظ د اسمان په معنا كار بدلای شي، د ثريا له لفظ د ثرا مفهوم اخيستل كېداى شي، لمر د سپوږمۍ په معنا كېداى شي او رڼا د تيارې په ځاى كي استعمالېداى شي، هر څوك چي دې ته د شرحې ويلو جرأت كوي له څه شك پرته ويل كېداى شي چي دى د قرآن پر بلاغت نيوكه كوي، له فصاحت څخه يې منكر دى او وضاحت يې مجروح گڼي. قرآن د لايزال رب كلام دى، د عربو او عجمو د تر ټولو وتلي فصيح پر ژبه جاري شوى، دا پر ځمكه د اسمان حجت او د انسانانو لپاره الهي عدالت دى، هر څوك چي په عربي ژبه او د هغې په اسلوبو لږ خبر وي هغه دا خبره نه شي كولاى چي كه د سلو درو سزا يوازې د بې واده زانۍ او زاني لپاره ځانگړې وه نو د دې مطلب د څرگندولو لپاره د سياق له دلالت، د عرف له كوم حجت او كوم عقلي دليل پرته د قرآن په څېر يوه كتاب كي چي دعوه كوي انسانان و پيريان يې د بيلگي راوړلو توان نه لري او په بلسان عربي مبين نازل شوى **د الزانية و الزاني فاجلدوا كل واحد منهما مئة جلدة** الفاظ هم كارول كېداى شي.

موږ په پوره مسؤليت سره وايو چي نه د دې لومړۍ خبرې لپاره كوم دليل وړاندي كېداى شي، نه د دويمې خبرې لپاره له چا سره حجت شته او نه د درېيمې خبرې امكان

حُکمه نو موږ نه شو کولای چې د فقهاوو له دې خبرې سره اتفاق وکړو. موږ یې له شک پرته منلو ته چمتو نه یو او تر هغه وخته به پر دې انکار ټینګار کوو چې تر څو زموږ ددې استدلال په رد کې د یو چا له خوا قطعي دلیل وړاندې نه شي. که څوک موږ ته دا ډول کوم شی وړاندې کړي نو موږ چې په څومره زور له دې څخه انکار کوو بیا به که رب غوښتل په هماغومره قوت له دې انکار څخه رجوع ته چمتو شو. وما توفیقنا الا بالله

زموږ د اختلاف بنسټ همدا دریځ دی، فقهاوو چې په دې هکله درسول الله د ویناوو او کړنو کوم تعبیر کړی او له هغو څخه یې د حکم کوم علت را ایستلی لکه څرنگه چې مو وړاندې په دلایلو سره واضحه کړه هغه زموږ په نزد د قرآن کریم خلاف دی او د قرآن کریم خلاف هیڅ خبره که څه هم رسول ته منسوبه وي په هیڅ حال کې منل کېدای نه شي.^۴ کوم کسان چې غواړي زموږ دا دریځ رد کړي د دوی لپاره سمه طریقه داده چې هغوی دې د فقهاوو دا تعبیر د قرآني شرحې په توګه ثابت کړي او یا دې په قرآن سره د سنت لپاره دا اختیار ثابت کړي چې د هغه په احکامو کې تغیر او تبدیل راوستلای شي؟. تر دې وروسته به هغوی د خپل دریځ ثابتولو لپاره د روایاتو او اشارو د انبار را غونډولو ته اړتیا ونه لري که دوی یو روایت وړاندې کړي نو هم به یې موږ په وړاندې سر ټیټولو ته تیار شو خو د اختلاف د دې بنسټ په اړه د نظر د څرګندولو په ځان خلاصولو چې هر څه هم ووايي زموږ په نزد هیڅ ارزښت نه لري، د پوهې د دې قحطۍ په زمانه کې کېدای شي خلګ د هغوی بې معنا خبرې د څیړنې نمونه وګڼي خو دوی باید فکر وکړي چې د علم او استدلال په محکمه کې به دوی په مخلصانه ډول د خپلو هڅو پر ثابولو بریالي شي؟.

اللهم ارنا الحق حقاً و ارزقنا اتباعه

^۴ حُکمه چې رسول ته یې نسبت په هیڅ حالت کې صحت نه لري.

درجم د سزا په اړه چې مو د قرآن او سنت د خپل منځي تړاو په اړه څه ليكلي د هغه تر لوستلو وروسته د هر زده کوونکي په ذهن کې دا پوښتنه پيدا کېږي چې که په دې مسئله کې زموږ د فقهاوو نظر د قرآن خلاف وي نو بيا به درجم د هغې سزا په اړه څه وايي چې په اړه يې څرگنده ده ځينو مجرمينو ته رسول الله او خلفاء راشدين ورکړي؟ همدا پوښتنه ده چې په ځواب کې يې د اوسني وخت يو وتلي عالم او محقق امام حميد الدين فراهي خپل هغه نظر وړاندي کړی چې په دې سره د پېړيو دا ستونزه نه يوازې حل کېږي بلکې دا خبره هم په پوره ډول سپينېږي چې د رسول هېڅ حکم هېڅکله د قرآن خلاف نه وي خو وړاندي تردې چې دلته د امام فراهي نظر وړاندي شي موږ د علماوو په مخ کې د هغو رواياتو حقيقت هم بيانوو چې زموږ فقهاوو د خپل دريځ په اثبات کې وړاندي کړي دي.

روايات

په دې لړ کې لومړنۍ روايت چې له عباد بن صامت څخه روايت شوی امام مسلم په خپلو الفاظو نقل کړی دی:

قال رسول الله خذوا عني خذوا عني فقد جعل الله لهن سبيلا البكر بالبكر جلد مائة ونفى سنة والثيب بالثيب جلد مائة والرجم. (مسلم، شميره: ۴۴۱۴)

رسول الله وويل چې له ما يې واخلي، له ما يې واخلي، له ما يې واخلي الله چې د زاني بنځو په اړه د کوم حکم نازلولو وعده کړې وه هغه يې نازل کړ له بې واده ښځې سره بې واده زنا کوونکي نارينه به سل درې وهل کېږي او يو کال به شپل کېږي، له واده درلودونکې ښځې سره واده زنا کوونکي نارينه سزا سل درې او رجم دی.

په دې لړ کې بل وړاندي کېدونکی روايت د امام مالک په موطا کې داسي نقل شوی:

قال: اياكم ان تهلكوا عن اية
الرجم، ان يقول قائل: لا نجد
حديث في كتاب الله فقد رجم
رسول الله صلى الله عليه وسلم
ورجمنا. والذي نفسى بيده، لو لا
ان يقول الناس زاد عمر بن
الخطاب في كتاب الله تعالى
لكتبها: الشيخ والشيخة
فأرجوهما البتة، فانا قد قرأناها.
(شميره: ٢٥٤٨)

عمر رضی اللہ عنہ وویل: تاسو درجم له
ایت خخه په انکار کولو خپل ځان له
هلاکت خخه وژغورئ، داسي نه وي چي
يو څوک ووايي موبږد الله په کتاب کي
دوي سزاوي (درې او رجم) نه دي
موندلي بې شکه رسول الله هم درجم سزا
پلې کړې او موبږه هم، په هغه ذات قسم چي
زما روح يې په ولکه کي دی که له ما سره
دا اندېښنه نه وای چي خلک به ووايي
عمر د الله پر کتاب زیادت وکړ نو ما به دا
ایت چي بوډی زانیه او بوډی زاني حتما
رجم کړې په قرآن کي لیکلی وای ځکه دا
ایت موبږه خپله تلاوت کړی دی.

همدا روایت په بخاري کي داسي نقل شوی:

ان الله بعث محمدا صلى الله عليه
وسلم بالحق وانزل عليه الكتاب
فكان مما انزل الله اية الرجم
فقرأناها وعقلناها ووعينناها،
رجم رسول الله صلى الله عليه
وسلم ورجمنا بعده فأخشي ان طال
بالناس زمان ان يقول قائل: والله
ما نجد اية الرجم في كتاب الله
فيضلوا بترك فريضة انزلها الله. و

(عمر رضي الله عنه وویل: بې شکه الله محمد
صلی الله علیه وسلم له حق سره را وېږي
او خپل کتاب يې پرې نازل کړ، په هغه کي
درجم ایت هم وو موبږد ولوست، پرې پوه
شو او یاد مو کړ. رسول الله پر همدې
بنسټ رجم پلي کړ او ترده وروسته موبږه
عملي کړ، زه ویره لرم چي پر خلکو به یو څه
زمانه نه وي تیره چي وبه وایي: موبږد الله
په کتاب کي هيڅ څای درجم ایت نه دی
موندلی او په دې ډول به د الله نازل کړي
فرض په پرېښودو بې لارې شي، یاد ولړئ

الرجم في كتاب الله حق على من زنى اذا احصن من الرجال والنساء. (شميره: ٤٨٣٠)

چي رجم د الله په كتاب كي پر هر هغه نارينه او ښځې واجب دی چي ترواده وروسته زنا وکړي.

درېم روايت په سنن النسائي كي له ام المؤمنين عائشې څخه داسي نقل شوی:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلاث خصال: زان محصن يرجم او رجل قتل رجلا متعمدا فيقتل او رجل يخرج من الاسلام يحارب الله عز وجل ورسوله فيقتل او يصلب او ينفى من الارض. (شميره: ٤٠٥٣)

رسول الله صلى الله عليه وسلم مسلمان وينه يوازي په درو صورتونو كي روا ده: يو واده درلودونكى زاني چي رجم كېږي به، دويم هغه څوك چي قصدي قتل وكړي، هغه به په قصاص كي وژل كېږي او درېم هغه څوك چي د اسلام په پريښودو له الله او رسول سره جگړې ته چمتو شي، هغه به يا وژل كېږي، يا به په دار خړول كېږي او يا به له وطنه شړل كېږي.

په دې لړ كي څلورم روايت ابن المنذر او عبد الرزاق د الفاظو په لږتغير سره په خپلو كتابونو كي په دې ډول راوړی:

ال بكران يجلدان وينغيان، و الثيبان يرجمان ولا يجلدان، و الشيخان يجلدان ثم يرجمان. (فتح الباري د ابن حجر ١٢/١٥٧)

د بې واده زاني سزا سل درې او له وطنه شړل دي، واده درلودونكي زاني ته به صرف د رجم سزا ورکول كېږي او بډوا زانيان به لومړي په درو وهل كېږي او وروسته به رجم كېږي.

د رجم د سزا په اړه همدا روايات د حديثو په بيلايلو كتابونو كي په مختلفو طريقو نقل شوي دي، تاسو يې لږ په غور سره مطالعه كړئ.

پر دې روایاتو د غور په کولو چي لومړی کومه خبره تر سترگو کېږي هغه یې خپل منځي تضاد دی چي نه یې په تیرو دیارلسو پیړیو کي څوک پر له منځه وړلو بریالی شوی او نه اوس بریالی کېدای شي. په دې کي که لومړني روایت ته پام وکړئ نو ترې ښکاري چي د زنا په سزا کي د زاني او زانيې واده درلودل او نه درلودل جلا-جلا اعتبار نه لري بلکي د درو او جلا وطنۍ سزا به صرف په هغه صورت کي ورکول کېږي چي زاني او زانيې دواړه بې واده وي او د درو ورجم سزا به هم په هغه صورت کي نافذېږي چي دواړه وودنه لري. پر دې سربیره له دې روایت څخه دا خبره هم معلومېږي چي واده درلودونکي زانيان به د رجم تر سز وړاندي حتماً سل درې هم وهل کېږي، تر دې وروسته دویم روایت ته پام وکړئ په هغه کي د واده او بې واده بحث بالکل نه شته. د دې برعکس چي پکي کومه خبره بیان شوې هغه داده چي د سنگسار سزا په حقیقت کي د بوډا زاني او زانيې لپاره ده، نورو ته ورکول کېږي او که نه خو پر دې بې چاره گانو باید په هر حال کي پلې شي. همدا روایت چي کله په بخاري کي بیان شوی نو پکي یو ځل بیا د دې سزا لپاره د واده یادونه ده، په درېیم روایت کي بوډا ییځي ژغورل شوی او تر رجم وړاندي د سلو درو سزا هم بخښل شوې ده او په لومړني روایت کي چي د رجم د سزا لپاره له واده درلودونکې سره د وډگني د سزا کوم شرط بیان شوی وو هغه هم پکي ختم شوی. دې ټولو خبرو ته له پام پرته چي په دې روایت کي کوم قانون بیان شوی ظاهراً همدا سي معلومېږي چي که واده درلودونکی نارینه له واده درلودونکې ښځې سره زنا وکړي او که له بې واده سره په هر حال کي به د رجم سزا ورکول کېږي. څلورم روایت له دې ټولو جلا دی، په هغه کي د درو او جلا وطنۍ د سزا لپاره له بې واده سره د بې واده د زنا شرط هم نه دی پاتي، د واده درلودونکو زانیانو لپاره هم پکي یوازي د رجم سزا بیان شوې مگر بوډاگان په دې روایت کي بې زړه سويه مري، د دوی لپاره چي کومه سزا بیان شوې هغه داده چي دوی به تر سنگسار وړاندي حتماً سل درې وهل کېږي گواکي هماغه خبره ده چي:

کس کا یقین کیجی کس کا یقین نہ کیجی

لائی ہی بزم ناز سہ یار خبر الگ الگ

"پہ چا باور وکړې او په چایې ونه کړې، یار له مجلسه جلا-جلا خبرونه راوړي."
له دې روایاتو په ځانگړې ډول د موطا امام مالک له روایت څخه چې دویمه کومه
خبره معلومېږي هغه داده چې دا مهال له موږ سره کوم قرآن موجود دی پوره نه دی، بلکې
ځیني ایاتونه ترې ایستل شوي دي. څرگنده ده چې دا یوه ډېره خطرناکه خبره ده او هر
منافق چې دا روایت جوړ کړې ده هغه اصل هدف همدا ښکاري چې قرآن کریم د خلکو په
نظر کې شکمن وگرزوي او د فتنه جوړوونکو لپاره د الار خلاصه کړي چې د ډول ځینو
نورو ایاتونو په جوړولو د الله کتاب ته خپل عقاید او نظریات ور داخل کړای شي. په دې
روایت کې چې کومه جمله د قرآن ایت بلل شوې د ژبې او بیان له مخې دومره کمزورې ده
چې د قرآن په ښکلي لباس کې د دې ټاټ پيوند لگول او د هغه له لاهوتی ژبې سره یې
وصول څه چې د سالم ذوق انسان یې د رسول وینا هم نه شي بللای او بیا دا خبره هم ډېره
خندوونکې ده چې ایت ایستل شوی او حکم یې لاهم پاتې دی. سره له دې چې په قرآن
کې هغه ایاتونه هم شته چې حکم یې د قرآن په کوم بل ایت منسوخ شوی دی او پر دې
سربیره د هر عاقل په ذهن کې دا پوښتنه هم پیداکېږي چې که دا د قرآن ایت وو او ترې
ایستل شوی وي نو په دې سره خو دا خبره ثابته شوه چې حکم یې هم له منځه تللی، نو
څرنگه په دې سره د رجم په اثبات کې استدلال کېدای شي؟. استاذ امام امین احسن
اصلاحی یې په اړه ډېر ښه لیکلي:

"دا یو ډېر بې معنا روایت دی او ظلم دادی چې عمر رضی الله عنه ته منسوب شوی،
حال دا چې که د ده په زمانه کې چا د دې روایت جرأت کړی وای نو زما باور دی چې د ده له
درو به یې ځان نه وای ژغورلای." (تدبر قرآن ۵/ ۳۶۷)

له دې رواياتو درېيمه خبره دا ښکاري چې د سنگسار په څېر د سختې سزا قانون بيانولو لپاره چې کوم اسلوب غوره شوي هغه ډېر ناڅرگند او مبهم دي، د بيلگي په توگه پام وکړئ په لومړي روايت کي له بې واده سره د بې واده او له ودگني سره د ودگني د زنا سزا بيان شوې خو که کوم بې واده سړی له واده درلودونکې ښځې او واده درلودونکې سړی له واده درلودونکې ښځې سره زنا وکړي نو بايد سزايې څه وي؟ په دې روايت کي يې هيڅ يادونه نه شته، هغه چې په کومه جمله پيل شوی دا اشتباه هم ترې را منځ ته کېږي چې په دې کي غالباً صرف د زاني ښځو سزان بيان شوي، په دې روايت کي چې د البکر بالبکر او الشيب بالثيب کوم الفاظ راغلي د عربيت له مخې يې هغه مفهوم شکمن دی چې عموماً ترې اخيستل کېږي. همدا راز چې په دويم او درېيم روايت کي د واده او ودگني لپاره د احصان او محصن کوم الفاظ کارول شوي د هغو په اړه له عربي ژبې سره اشنا هر سړی پوهېږي چې په عربي لغت کي که د دې معنا لپاره کارول کېږي همدا ډول د مريتبوب او مريبي په مقابل کي د ازادۍ او ازاد او د عفت و غفلت درلودونکې لپاره هم عموماً کارول کېږي. د رسول الله تر رسالت وروسته لغت پوهانو په صراحت سره ويلي چې د اسلام او مسلمان په معنا هم استعمال شوي، په عربي ژبه کي هغه الفاظ موجود دي چې صرف د واده او ودگني لپاره کارول شوي مگر دا حيرانوونکې خبره ده چې د يوه داسي قانون د بيان لپاره چې په نتيجه کي يې يوه انسان ته د سنگسار په څير سخته سزا ورکول کېږي د مختلفو معناوو درلودونکي الفاظ له څه قريني پرته استعمال شوي دي، نو که د بيلگي په توگه يې يو څوک د زنا بعد الاحصان الفاظ تر ازادۍ وروسته د زنا په معنا واخلي نو د روايت په الفاظو کي به کوم شی د دې معنا مخه نيسي؟.

دا د هغو رواياتو حقيقت دی چې په وسيله يې د قرآن حکم بدلېږي او د واده درلودونکي زاني لپاره ترې درجم قانون اخيستل کېږي، د هغو ابهام او تناقض ته وگورئ او بيا پريکړه وکړئ چې د يوه انسان د سنگسار سزا خو ډېره لويه خبره ده، که د

کوم غوماشي د حلالولو قانون هم په دې طريقه بيان شي نو ايا کوم هوښياري يې منلای شي؟.

مقدمات

پر دې رواياتو سربيره چي د دې سزا په اړه د احاديثو په کتابونو کي څه شي بيان شوي هغه په حقيقت کي د زنا د بيلايلو قضايو وړاپورونه دي چي په دې پېښو کي د شريک او يا ليدونکو له خولې په بالکل نيمگړي ډول، متناقض شکل او ډېره ناڅرگنده طريقه داسي روايت شوي چي د دې سزا په اړه د قانون او منصف فکر له مخې چي کوم مسايل پيدا کېږي په دې راپورونو کي د يوې ځواب هم نه موندل کېږي، مگر څرنگه چي يې د دې مهال د ملايي مکتب ځيني پيروان د قانوني روايت او يوې قضیې د راپور تر منځ توپير ته له پام پرته رسول الله ته د منسوبو ويناوو په څېر بلکي د ناسخ په توگه وړاندي کوي له همدې امله موږ دلته پر دې راپورونو هم يوه لنډه تبصره کوو چي د حق د زده کوونکو لپاره د سمې خبرې په درک کي کومه ستونزه پاتې نه شي.

له دې قضايو وچي تر ټولو لومړی کومه مسئله ښکاري هغه داده چي په دې کي هم د سزا په اړه هغه تناقض دی چي پورته موږ د رواياتو په اړه بيان کړی دی، مثلاً د يهودي او يهودی د درجم کومه پېښه چي په سنن ابی داود کي له ابو هريره رضي الله عنه څخه روايت شوې په هغه کي که احسان د واده په معنا واخستل شي نو د عباد بن صامت د روايت په رڼا کي به د سزا علت له واده درلودونکي سره د واده درلودونکي زنا بلل کېږي مگر د مزدور په قضيه کي د هغه د پلار له دې تصريح سره — سره چي زوی يې واده نه لري ښځې ته د سزا ورکول شوې:

عن ابی هريرة قال: زنی رجل و امرأة من اليهود وقد احصنا.
له ابو هريره څخه روايت دی چي ويې ويل:
يوه يهودي نارينه او ښځې زنا وکړه، دوی دواړو واده درلود.

(شمیره: ۴۴۵۱)

کان ابنی اجیراً لامرأة هذا و ابنی
لم یحصن. (فتح الباری د ابن حجر ۱۲
(۱۴۰/

همدا راز یهودي او یهودیه تر رجم وړاندي په سلو درو نه دي وهل شوي، همدا عمل
د ماعز، غامديې او مزدور په قضیه کې هم ترسره شوی دی^۵ مگر د علي رضي الله عنه په
خبر د یوه ستر صحابي په اړه احمد بن حنبل روایت کړې چې ده د خپل حکومت پر مهال د
شراحه په نوم یوه نبخه تر رجم وړاندي سل درې ووهله او اعلان یې وکړ چې ما هغې ته له
قرآن سره سم د سلو درو سزا ورکړه او له سنت سره سم مي رجم کړه.

عن الشعبي ان علياً جلد شراحة له شعبي خخه روایت دی چې علي عليه السلام د
يوم الخميس و رجمها يوم الجمعة شراحه په نوم نبخه د پنج شنبې په ورځ په
دور ووهله او د جمعې په ورځ یې رجم کړه،
وقال اجلدوها بكتاب الله و ويې ویل: د الله له کتاب سره سم مي په
ارجموها بسنة رسول الله. (احمد، درو ووهله او د رسول الله ﷺ له سنت سره
سم یې سنگساروم. شمیره: ۸۳۹)

د بې واده زانیانو په معامله کې همدا حالت دی، د مزدور په قضیه کې د بخاري^۶
روایت دی چې هغه د سلو درو تر وهللو وروسته یو کال جلا وطن هم شو. د موطا^۷ له

د دې قضایاوو روایات نژدې د احادیثو په ټولو کتابونو کې نقل شوي دي د بیلګې په
توګه د بخاري، مسلم او ابوداود کتاب الحدود و ګورئ.

^۶ بخاري، شمیره: ۶۸۲۷

^۷ موطا، شمیره: ۲۵۷۳

روایت سره سم ابو بکر هم یوه سړي ته دا ډول سزا ورکړه، ترمذي^۱ د عمر رضی الله عنه په اړه دا ډول روایت کړی مگر په ابوداود کې د جابر بن عبد الله هغه روایت چې پکې یوه شخص ته د سلو درو تر سزا وروسته څرگنده شوه هغه واده لري او د رجم سزا ورکړل شوه هغه د دې برخلاف وایي چې دا ډول مجرمینو ته به د درو سزا ورکول کېږي (نه د جلا وطنۍ). همدا قانون د عمرو بن حمزه اسلمي له هغې پېښې هم ښکاري چې په طبقات ابن سعد کې نقل شوې ده:

عن جابر ان رجلا زنى بامرأة فامر به النبي صلى الله عليه وسلم فجلد الحد ثم اخبر انه محصن فامر به فرجم. (ابوداود، شمیره: ۴۴۳۸)

له جابر څخه روایت دی چې یوه سړي له کومې ښځې سره زنا وکړه نو رسول الله یې د سزا امر وکړ او په درو ووېشل شو، وروسته څرگنده شوه چې دی واده لري نو د رجمولو امر یې وکړ.

ان عمرو بن حمزة بن سنان كان قد شهد الحديبية مع رسول الله قدم المدينة ثم استأذن النبي صلى الله عليه وسلم ان يرجع الى باديته فأذن له فخرج حتى اذا كان بالضبوة على برید من المدينة على المحجة الى مكة لقي جارية من العرب وضيئة فنزعه الشيطان حتى اصابها ولم يكن احصن ثم

عمرو بن حمزه له رسول الله سره په حديبيه کې گډون درلود، هغه مدينې ته راغی له رسول الله یې اجازه وغوښته چې خپلې بيديا ته ولاړ شي. رسول الله اجازه ورکړه هغه روان شو، کله چې له مدينې څخه د مکې پر لور د لارې په منځ کې یوه پړاو ضبوعه ته ورسېد نو د عربو له يوې ښکلې مينځې سره مخ شو، شيطان وپاراوه نو له هغې سره یې زنا وکړه او ده هغه مهال واده نه درلود بيا پښیمانه شو رسول الله ﷺ ته راغی کيسه یې ورته وکړه

^۱ ترمذي، شمیره: ۱۴۳۸

ندم فاتى النبى صلى الله عليه وسلم نوده حد پري جاري كړ.

و اخبره فاقام عليه الحد. (الطبقات

الكبرى ۳/ ۲۲۵)

و گورئ په دې دواړو قضيو كي د جلا وطنۍ يادونه نه شته.

له دې قضايو وڅخه دويمه مسئله دا معلومېږي چي په دې كي عموماً مجرم د واده په اړه د رسول الله تحقيق هم د همدې احسان په لفظ بيان شوى دى او موږ وړاندې څرگنده كړه چي دا لفظ په عربي كي يوازي د واده لپاره نه استعمالېده، په دې كي شك نه شته چي په ځينو رواياتو كي د دې هدف لپاره د ثيب^۱ لفظ هم راغلى مگر څرنگه چي په خپله له دې اختلاف څخه دا خبره څرگندېږي چي د دې پېښي د بيانولو پر مهال د لفظي روايت طريقه نه ده اختيار شوې له همدې امله اوس له موږ سره په دې د پوهېدو هيڅ ذريعه نه شته چي په خپله رسول الله پر دې مهال كوم لفظ كارولى وو؟ ځكه نو د رجم په اړه دا خبره چي دا سزا مجرم ته صرف د واده له امله وركول شوې په دې اړه د رواياتو په څېر له دې قضايو و هم په يقيني ډول نه شي ثابتېداى.

درېيمه مسئله دا معلومېږي چي كه د واده درلودونكو سزا سل درې او سنگسار يا صرف سنگسار او د بې واده زانيانو سزا سل درې او جلا وطني وي نو په قرآن كريم كي چي يوازي د سلو درو كومه سزا بيان شوې نو هغه به د زنا كومو مجرمينو ته وركول كېږي؟. تردې وروسته كه د قرآن كريم د هغه ايت چي پكي دا سزا بيان شوې كوم مصداق پاتېږي هغه به صرف دا وي چي په لوستويې سزا موندونكو ته ثواب ورسول شي.

درېيمه مسئله دا ښكاري چي دا مهال په دې كي د نبوي دور د قضايو و په اړه هيڅوك په پوره يقين سره دا دعوه نه شي كولاي چي په سورت النور كي د زنا په اړه د

^۱ موطا امام مالك، شميره: ۷۱۶

حکم تر نزول وروسته د رسول الله ﷺ محکمې ته وړاندې شوې او یا تر هغه وړاندې، د بخاري او مسلم دواړو له روایته ښکاري چې دا مسئله د پخوانیو تر منځ هم جنجالي وه، هغوی ویلي چې شیباني له عبد الله بن ابی اوفی څخه وپوښتل چې رسول الله ﷺ د رجم سزا د سورت النور تر نزول وروسته ورکړه او که وړاندې؟ نو هغه ځواب ورکړ چې زه نه پوهېږم.^{۱۰}

ځیني کسان هڅه کوي چې د سورت النور د نزول زمانه د افک د پېښې له مخې معلومه کړي مگر په خپله د افک د پېښې په اړه هم په باوري ډول نه شي ویل کېدای چې دا کله او څرنگه را منځ ته شوه؟^{۱۱} او د محدثانه فکر له مخې چې د نزول د زمانې روایات په کوم حالت کې دي هغه هم د پوهانو له نظره پټ نه دي، تر دې وروسته څرگنده ده چې که یو څوک ووايي چې د زنا مجرمینو ته رسول الله د رجم سزا په دې اړه د قرآن کریم د کوم حکم تر نزول وړاندې د اهل کتابو له قانون سره سمه ورکړې او بیا د سورت النور ایت نسخ کړې نو په ځواب کې یې له بې ځایه خبرو پرته نور کوم شی شته چې په پوره باور سره وړاندې کړای شي؟.

پنځمه مسئله داده چې د زنا په جرم کې کومو مجرمینو ته سزا ورکول شوې له دې قضایاوو چې د دوی د حالاتو او جرم د نوعیت په اړه کوم معلومات تر لاسه کېږي هغه د قانوني فکر له مخې ډېر نیمګړي او په ځینو صورتونو کې دومره متناقض دي چې په وسیله یې باوري نتیجه ته رسېدل اوس په هیڅ ډول شوني نه دي، په ځینو قضایاوو کې

^{۱۰} بخاري، شمیره: ۶۸۴۰، مسلم، شمیره: ۴۴۴۴

^{۱۱} و اختلاف هل کان سنة اربع او خمس او ست (او په دې کې هم اختلاف دی چې د افک پېښه د هجرت په څلورم کال وه، که په پنځم او یا شپږم؟) فتح الباري د ابن حجر ۱۲/

چي د پريکړي کومه طريقه نقل شوې دهغو په اړه هيڅ سړی دا باور نه شي کولای چي د الله رسول ته يې په يوه وجه نسبت صحت درلودای شي.

وگورئ د موطا امام مالک له روايت سره سم چي عمر فاروق رضی الله عنه شام ته د خپل سفر پر مهال کومې ښځې ته درجم سزا ورکړه دهغې په اړه هيڅ څرگنده نه ده چي له دې سره زنا کوونکی سړی څوک وو؟ دا يوه تصادفي پېښه وه او که د اشنايي يوه زړه کيسه وه چي يوه ورځ يې مېړه هم پرې خبر شوی وو، مېړه چي يې هغه کله له خپلې ښځې سره وليد نو ولي يې هغه گرفتار نه کړ؟ که تبتيډلی وو نو مېړه يې له خپلې ښځې سره تر ليدو او د ښځې له خوا د زنا تر اقرار وروسته قانون ولي تعقيب نه کړ؟ ايا د اسلام قانون همدا دی چي د ښځې له خوا د جرم تر اقرار وروسته د نارينه په اړه له دې معلوماتو سره — سره چي هغه څوک دی له هغه څخه هيڅ ډول پوښتنه جواز نه لري؟

عن ابی واقد الليثي ان عمر بن الخطاب اتاه رجل، وهو بالشام، فذكر له انه وجد مع امرأته رجلا فبعث عمر بن الخطاب اباً واقد الليثي الى امراته يسألها عن ذلك، فاتاها وعندها نسوة حولها فذكر لها الذي قال زوجها لعمر بن الخطاب واخبرها انها لا تؤخذ بقوله وجعل يلقتها اشباة ذلك لتنزع فأبت ان تنزع وتمت على الاعتراف فأمر بها عمر فرجمت.

له ابو واقد الليثي څخه روايت دی چي عمر بن الخطاب په شام کي وو چي يو سړی راغی او ويې ويل چي ده يو سړی له خپلې ميرمنې سره وليد، عمر ابو واقد د هغه ميرمنې ته د پلټنې لپاره ورو لېږه کله چي هغه ورغی نو له دې سره ځيني ښځې ناستې وې، ده هغه خبره ورته بيان کړه چي مېړه يې د عمر رضی الله عنه په مخ کي کړې وه او ورته ويې ويل چي دا به د مېړه په تور ونه نيول شي او په دې ډول يې ور وښوده چي اقرار ونه کړي خو هغې ونه منله او پر خپله خبره تېنگه شوه نو عمر امر وکړ او سنگسار شوه.

(شمیره: ۲۵۶۷)

د موږ په روايت کي د ابو بکر صديق په اړه ويل شوي چي د ده پر مهال يوه سړي له بې واده نجلۍ سره زنا وکړه او هغه حامله شوه، خلکو هغه ابو بکر صديق ته راووست، ده د درو او جلا وطنۍ سزا ورکړه خو په دې روايت کي د نجلۍ د سزا په اړه هيڅ يادونه نه شته. ايا له دې څخه داسي فهم واخيستل شي چي دا په حقيقت کي د زور زنا وه چي نجلۍ د خپلې بې عزتۍ له وېرې پټه ساتلې وه؟ خو کله چي حمل څرگند شو نو مجرم يې ونيو او د زنا په جرم د سلو درو تر وهلو وروسته د بدماشۍ په تور جلا وطن شو؟. که دا خبره نه وه نو نجلۍ ته ولې سزا ور نه کړل شوه او که ورکړل شوې وي نو په روايت کي يې ولې يادونه نه شته؟ که مينځه وه حد پرې نه شوای جاري کېدای نو ايا د تعزير په توگه د کومې سزا ورکول هم ممکن نه وو؟.

ان ابا بکر الصديق اتي برجل قد وقع على جارية بکر فاحبلها ثم اعترف على نفسه بالزنا ولم يكن احسن. فامر به ابو بکر فجلد الحد ثم نفى الى فدک. (شمیره: ۲۵۷۳)

ابو بکر صديق ته يو سړی چي واده يې درلود راوستل شو، ده له بې واده ښځې سره زنا کړې وه او هغه حامله وه. ده پر خپل جرم اعتراف وکړ نو ابو بکر صديق يې د سزا امر وکړ پر هغه حد جاري شو او فدک ته يې جلا وطن کړ.

دا پوښتنې د هغې پېښې په اړه هم پيدا کېدای شي چي په ابو داود کي د يوې ښځې په اړه نقل شوې، ويل شوي هغه له ماشوم سره رسول الله ته راغله نو ده له هغه سره يو ولاړ ځوان ته تردې اقرار وروسته چي دا د ده د جرم نتيجه ده د سنگسار سزا ورکړه خو ښځې ته يې هيڅ ونه ويل:

ان خالد بن اللجلاج حدثه ان له خالد بن اللجلاج څخه روايت دی چي پلاريې ورته وويل: ده په بازار کي کار

الجلال اباه اخبره انه كان قاعدا
يعتزل في السوق فمرت امرأة
تحمل صبيا فثار الناس معها و
ثرت فيمن ثار فأنتهيت الى النبي
صلى الله عليه وسلم وهو يقول: من
ابو هذا معك؟ فسكتت، فقال
شاب حذوها: انا ابوه يا رسول الله!
فأقبل عليها فقال: من ابو هذا
معك؟ فقال الفتى: انا ابوه يا
رسول الله! فنظر رسول الله صلى
الله عليه وسلم الى بعض من حوله
يسألهم عنه فقالوا: ما علمنا الا
خيرا، فقال له النبي صلى الله عليه
وسلم: احصنت؟ قال: نعم، فأمر

به فرجم. (شميره: ۴۴۳۵)

د شراحه په نوم ميرمنې په اړه مو د احمد بن حنبل روايت تردې وړاندي نقل کړ چې
علي عليه السلام د پنج شنبې په ورځ په درو وو هله او د جمعې په ورځ يې سنگسار کړه ^{۱۲} علي
رضي الله عنه هغه سړی دی چې شپه او ورځ يې له رسول الله صلى الله عليه وسلم سره په مدينه کي تېر کړي،
د خلفاوو زمانه يې ليدلې او دده په اړه له ځينو رواياتو ښکاري چې درجم په ځينو

قضایاوو کي مشوره هم ورسره شوې. ده په اړه له دې روایت نه موږ ته ښکاري چي دی تر رجم وړاندي د سلو درو منونکی وو، که ده په اړه دا روایت سم وي نو د رسول الله پریکړو روایات به څه کوو؟ او که هغه صحیح وگڼو نو بیا به د دې روایت په اړه څه وایو؟ دا به څرنگه و منو چي علي رضی الله عنه د رجم د سزا په څیر د رسول الله له پریکړو نه وو خبر او که خبر نه وو نو د وروستنیو خبرتیا څه اعتبار لري چي د دومره مهم قانون ماخذ وبلل شي؟.

په موطا امام مالک کي دي چي عثمان رضی الله عنه ته یوه ښځه چي تر واده شپږ میاشتې وروسته یې ماشوم زېږولی و ورا وستل شوه هغه امر وکړ چي دا دي سنگسار شي، خلک دا روایت هم و دگني ته د رجم د سزا ورکولو په اړه وړاندي کوي. په داسي حال کي چي که ماشوم واقعا د زنا په نتیجه کي زېږېدلی وو نو په خپله دا روایت ثابتوي چي ښځې دا جرم تر واده وړاندي کړی وو نو ایا په قانون کي به دا ماده هم شاملېږي چي که بې واده زانیه تر زنا وروسته واده وکړي نو په دې صورت کي به هم د رجم سزا ورکول کېږي؟:

ان عثمان بن عفان اتي بامرأة قد
ولدت في ستة اشهر فامر بها ان
ترجم. (شمیره: ۲۵۷۰)

عثمان رضی الله عنه ته یوه ښځه چي تر واده شپږ میاشتې وروسته یې ماشوم زېږولی و ورا وستل شوه نو هغه یې د رجم امر وکړ.

په سنن ابی داود کي د بکر بن لیث د قبیلې د یوه نارینه قضیه نقل شوې چي رسول الله لومړی پر هغه د زنا حد جاري کړ، بیا یې له ښځې وپوښتل هغې له زنا انکار وکړ. په دې سره رسول الله پر هغه د قذف حد جاري کړ، همدارنگه د ابوداود روایت دی چي یوه سړي زنا وکړه او رسول الله صرف په درو ووايه، وروسته څرگنده شوه چي واده یې درلود نو ده رجم کړ. حقیقت دا دی چي دا دواړه روایتونه پر رسول الله یو ډېر خطرناک تور دی، ایا له ده څخه څوک دا هیله درلودای شي چي ده دي مجرم ته د درو تر سزا ورکولو

وروسته له ښځې پوښتنه کړې وي؟. ایا د عقل او انصاف حتمي تقاضا دا نه وه چې کله هغه د ښځې نوم یاد کړی وو نو له هغې څخه به پوښتنې د دې قضیې پریکړه نه وای شوې؟. دویم روایت تر دې هم ډېر د افسوس وړ دی، د رسول الله په اړه کوم هوښیار انسان دا منلای شي چې که په سزا کې د توپیر بنسټ واقعاً واده وو نو ده ولي د هغه په اړه له تحقیق پرته مجرم ته د سلو درو سزا ورکړه؟ ایا د یو چا په اړه د واده او نه واده تحقیق هم داسې خبره ده چې پلټنه یې مشکل ولري؟ او په دې سره هم خیر پېښ شو چې لومړی یې په درو وواهه، که معامله د دې برعکس وای نو مسئولیت به یې چاته راجع کېده؟. په روایاتو کې دي:

عن ابن عباس ان رجلا من بکر بن لیث اتى النبی صلی الله علیه وسلم فاقرا نه زنی بامرأة اربع مرات فجلدته مائة، وكان بکرا، ثم سأله البینة على المرأة فقالت: کذب والله! یا رسول الله! فجلدته حد الفرية ثمانین. (شمیره: ۴۴۶۷)

له ابن عباس رضی الله عنه څخه روایت دی چې د بکر بن لیث قبیلې رسول الله ته راغی او څلور ځله یې اقرار وکړ چې ده له یوې ښځې سره زنا کړې. هغه واده نه درلود، نو رسول الله سل درې وواهه، بیا له ده څخه د ښځې پر خلاف د ثبوت غوښتنه وشوه نو هغې وویل: ای د الله رسول! قسم په الله دی دروغ وایي په دې سره رسول الله هغه د قذف په تور اتیا درې وواهه.

له جابر رضی الله عنه څخه روایت دی چې یوه سړي له کومې ښځې سره زنا وکړه، د هغه د واده او نه واده په اړه معلومات نه وو نو سل درې ووهل شو. بیا څرگنده شوه چې دی محصن دی نورجم شو.

د یهودي او یهودی درجم کومه پېښه چې په بخاري، مسلم او د احادیثو په نورو کتابونو کې نقل شوې ده هغې په اړه تر ننږه خبره په ډاگه نه شوه چې رسول الله هغوی ته د

اسلام د کورني قانون له مخې سزا ورکړې وه او که يې د دوی مذهبي قانون پرې پلي کړی وو؟. له رواياتو څخه ظاهراً دويمه خبره ښکاري، مگر څرگنده ده چې دا پېښه تردې وروسته د دې سزا په اړه د کوم نظر ماخذ نه شي کېدای.

فقال النبي صلى الله عليه وسلم: رسول الله وويل: زه به له تورات سره سمه پرېکړه وکړم، نو (د يهودي او يهودي) په اړه يې امر وکړ او هغوی دواړه سنگسار شول. (ابوداود، شميره: ۴۴۵۰)

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اللهم اني اول من احيا امرک اذا اماتوه. (ابوداود، شميره: ۴۴۴۸)

د غامديې پېښه هم د احاديثو په گڼو کتابونو کې نقل شوې، دې ښځې واده درلود او که نه په رواياتو کې يې هيڅ يادونه نه شته، په يوه روايت کې دي چې د ماشوم ترزيږون سمدستي وروسته سنگسار شوه او په بل روايت کې د دې برخلاف په پوره صراحت سره ويل شوي چې سزا هغه مهال ورکړل شوه چې له تي څخه د هلک تر جلا کولو وروسته ماشوم په خپله د خوراک وړتيا ومونده، په دې موده کې هغه چيرې اوسېده؟ له يوه روايت سره سم يوه انصاري له خپل ځان سره ساتلې وه او له بل روايت سره سم دا مسئوليت د هغې سرپرست ته راجع وو. ايا دا يوه بد لمنې ښځه وه چې له رسول الله سره يې په بيعت کې تردې وعدي وروسته چې زنا به نه کوي دا جرم ترسره کړ؟ او که يوه شرافت درلودونکې ميرمن وه چې د مير له درلودلو سره — سره يې تصادفا گناه کړې وه؟. په رواياتو کې د دې پوښتنې ځواب نه شته، پر دې سربيره دا خبره هم واضحه نه ده چې که دې کوم مير له درلود هغه او د قبيلې غړي يې د دې قضيه پر مهال چيرته وو؟ د ښخولو پر

مهال يې هم د کورنۍ کوم غړی ونه ليدل شو، که دا د کومې کورنۍ ښځه وه نو د دا ډول پېښو پر مهال چي د کورنۍ غړي طبعاً له کوم حالت سره مخ کېږي ولي يې په رواياتو کي کومې ښځې - ښانې نه شته؟.

روايات دادي:

قالت: انها حبلى من الزنى فقال: أنت؟ قالت: نعم، فقال لها: حتى تضعي ما في بطنك. قال: فكفلها رجل من الانصار حتى وضعت، قال: فأتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: قد وضعت الغامدية، فقال: اذاً لا نرجمها وندع ولدها صغيرا ليس له من يرضعه فقام رجل من الانصار فقال: اى رضاعه يا نبي الله! قال: فرجمها. (مسلم، شميره: ۴۴۳۱)

دې وويل: داله زنا حامله ده. ده پوښتنه وکړه: ايا ته رښتيا حامله يې؟. هغې وويل: هو! رسول الله زياته کړه: د حمل تر زېږون پوري انتظار وکړه. راوي وايي: تر دې وروسته يې يوه انصاري کفالت تر هغه وخته پر غاړه واخيست چي ماشوم يې وزېږاوه، بيا هغه سړی راغی او ويې وويل: د غامديې ماشوم پيدا شو. ده وويل: لايې هم نه رجم کوو چي ماشوم يې همدا سسي کوچنی پرېږدو او تسی ورکوونکې ونه لري. د انصارو يو سړی ولاړ شو ويې ويل: اې د الله ښي! تسی ورکول يې پر ما دي. نو ده رجم کړه.

قالت: يا رسول الله لم تردني؟ لعلك ان تردني كما رددت ماعزاً، فوالله اني لحبلى. قال: امالا، فاذهبى حتى تلدى. فلما ولدت اتته بالصبي في خرقة، قالت: هذا قد

دې وويل: اې د الله رسول! ته ما ولي ستنوي؟ غالباً په هغه ډول مي ستنوي لکه ماعز چي دي ستون کړی وو؟ قسم په الله! زه حامله يم. ده وويل: نه د زېږون تر وخته انتظار وکړه، کله چي يې ماشوم وزېږاوه نو هغه يې په يوه ټوکر کي نغښتی راوړ او ويې ويل: همدا مي زېږولی. رسول الله

وويل: ورشه تر هغه وخته شيدې وركوه
چي ترې بيلوې يې. كله چي يې له شيدو
بيل كړ نو له ماشوم سره داسي راغله چي د
هغه په لاس كي د ډوډۍ ټوټه وه او دې
وويل: اې د الله نبي! له تي مي پرې كړ او
اوس خوراك كوي. په دې سره يې ماشوم
يوه مسلمان ته وركړ، بيا يې لارښوونه
وكړه چي تر سينې دي خندق ورته وايستل
شي، بيا يې خلكو ته امر وكړ او هغوی
رجم كړه.

له عمران بن حصين څخه روايت دی چي د
جهينه قبيلې يوه ښځه رسول الله ته راغله،
د زنا حمل يې اخيستی وو. دې وويل: اې
د الله رسول! زه د حد وړيم سزا راكړه.
رسول الله د هغې ولي راوغوښت او ورته
ويي ويل: له دې سره ښه چلند كوه، كله
چي بچي وزېږوي نو ماته يې راوله. هغه
همداسي وكړل، بيا رسول الله لارښوونه
وكړه، جامې يې پر بدن وتړل شوې او بيا د
ده په امر سنگسار شوه.

ولدته، قال: اذهبي فارضعيه حتى
تفطيه، فلما فطمته اتته بالصبي
في يده كسرة خبز، فقالت: هذا يا
نبي الله! قد فطمته، وقد اكل
الطعام، فدفع الصبي الى رجل من
المسلمين ثم امر بها فحفر لها الى
صدرها وامر الناس فرجموها.
(مسلم، شميره: ۴۴۳۲)

عن عمران بن حصين ان امرأة
من جهينة اتت نبي الله صلى الله
عليه وسلم وهي حبلى من الزنا
فقالت: يا نبي الله، اصبت حدا
فاقمه على، فدعا نبي الله صلى الله
عليه وسلم وليها فقال: احسن
اليها فاذا وضعت فاكثني بها، ففعل
فامر بها نبي الله صلى الله عليه
وسلم فشكت عليها ثيابها ثم امر
بها فرجمت. (مسلم، شميره: ۴۴۳۳)

د مزدور پېښه هم نژدې د احاديثو په ټولو كتابونو كي نقل شوې ده، د بخاري له
روايت سره سم چي ده له كوم چا سره مزدوري كوله د هغه له ښځې سره يې زنا كړې ده.

پلاريې هغه سړی د سلو پسونو او يوې مينځې په ورکولو راضي کړ خو علماوو ورته وويل چي په دې معامله کي درضايت جواز نه شته. نو دی له هغه سړي سره رسول الله ته راغی، ده ورته وويل: پسونو او مينځې به بيرته تا ته درکړي ستا د زوی لپاره سل درې او يو کال جلا وطني ده او که د ده ميرمنې اقرار وکړ نو سنگسار پرې به.

ما ته عبيدالله خبر را کړ چي ده له ابو هريره او زيد بن خالد خنجه واورېدل، دوی وويل: موږ له رسول الله سره وو چي يو کس ولاړ شو يې ويل: زه له تا غواړم چي زموږ تر منځ د الله له کتاب سره سمه پريکړه وکړې. له دې سره مخالف لوري ولاړ شو او ترده يو څه هوښيار ښکارېده، ويې ويل: ته زموږ تر منځ د الله له کتاب سره سمه پريکړه وکړه او اجازه را کړه چي پېښه بيان کړم. رسول الله وويل: وايه، هغه وويل: زما زوی له دې سړي سره مزدور وو، د ده له ښځې سره يې زنا وکړه، ما په فديه کي سل پسونو او يو خادم ورکړل. بيا مي له ځينو علماوو پوښتنه وکړه نو هغوی راته وويل: زما د زوی لپاره سل درې او د يوه کال جلا وطنۍ سزا ده خو د ده ميرمن به سنگسار پرې. رسول الله وويل: قسم په هغه ذات چي زما روح يې په ولکه کي دی زه به ستاسو تر منځ د الله له کتاب سره سمه پريکړه وکړم، سل پسونو او خادم به بيرته

اخبرني عبيدالله انه سمع ابا هريرة و زيد بن خالد قالا: كنا عند النبي صلى الله عليه وسلم فقام رجل فقال: انشدك الله الا قضيت بيننا بكتاب الله، فقام خصمه وكان افقه منه، فقال: اقض بيننا بكتاب الله واذن لي. قال: قل، قال: ان ابني كان عسيفا على هذا فزني بامرأته فافتديت منه ببائة شاة و خادم ثم سالت رجالا من اهل العلم فاخبروني ان على ابني جلد مائة و تغريب عام و على امرأته الرجم. فقال النبي صلى الله عليه وسلم: والذى نفسى بيده لا أقضين بينكما بكتاب الله جل ذكره:

المائة شاة والخادم رد عليك و
 على ابنك جلد مائة و تغريب عام،
 واغديا انيس على امرأة هذا فان
 اعترفت فارجمها. (شميره: ٦٨٢٨)

تاته در کول کېږي، ستاد زوی لپاره سل
 درې او د يوه کال جلا وطني ده، انيسه! ته
 دده ميرمنې ته ورشه که يې اقرار وکړ نو
 رجم يې کړه.

که غور وکړو نو د دې پېښې بيان هم ډېر مبهم دی، دا کوم غیرتي عرب وو چي د
 ښځې د ورثو او يا لږ تر لږه د پريښودو پر ځای يې د هغې عصمت په يوه مينځه او سلو
 پسونو خرڅ کړ؟ ايا دا واقعا يوه شريفه کورنۍ وه او که يې عادت همدا وو چي اول يو
 سړی ښکيل کړي او بيا د خپل عصمت د قيمت په اخيستلو معامله پای ته ورسوي؟، دا
 جرم څرنگه افشا شو؟، مجرم ونيول شو او که ميرمنې په خپله ميره ته وويل چي دا په خپل
 مقصد کي بريالۍ شوه او اوس د هغه ځوان له پلار څخه د مينځې او پسونو غوښتنه
 کولای شي؟. د ځوان رول څه وو؟، د پېښې په نقل کي په صراحت سره ويل شوي چي کله
 دواړه رسول الله ته راغلل نو مسئله يوازي د جرم د سزا په اړه د علمي اختلاف نه وه بلکي
 د يوې شخړې شکل يې درلود، دا شخړه ولي را منځ ته شوه؟ ايا ډول يې داسي نه وو چي
 د ښځې ميره له مينځې او پسونو څخه لاس اخيستلو ته تيار نه وو او د ځوان پلار غوښتل
 چي زانیه هم د خپل جرم سزا تر لاسه کړي او زوی ته يې هم خبردارۍ ورکړل شي؟. د دې
 پېښې په بيان کي د دې پوښتنو هيڅ واضح ځواب نه شته.

په دې لړ کي تر ټولو مهمه پېښه د ماعز اسلمي ده، دا يو يتيم هلک وو چي د هزال
 اسلمي په کور کي روزل شوی وو. ^{١٣} دی يوه ورځ هغه ته راغی او ورته ويې ويل: زه د
 مهيړه په نوم يوه ښځه پسې وم نن مي خپل خواهش پوره کړ خو اوس پښيमानه يم چي دا

مي څرنگه کار وکړ؟^{۱۴} هزال مشوره ورکړه چې ته په خپله رسول الله ته ورشه، له دې څخه يې هدف دا وو چې د جرم له سزا څخه د ځان ساتنې يوه لار به يې پيدا شي.^{۱۵} نو دې لومړی ابو بکر صديق او بيا عمر فاروق ته ورغی، د دواړو له دې نصيحت سره - سره چې الله ته رجوع وکړه، ده چې کومه پرده در باندې اچولې تر هغې لاندې پټ شه^{۱۶} صرف په دې نيت رسول الله ته ورغی چې دی به يې له عادي سزا سره پرېږدي. د جابر په روايت کي دي:

انا لما خرجنا به فرجنا فوجد
مس الحجارة صرخ بنا: يا قوم،
ردوني الى رسول الله صلى الله عليه
وسلم فان قومي قتلوني وغروني
من نفسي واخبروني ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم غير قاتل.
(ابوداود، شميره: ۴۴۲۰)

له ځينو رواياتو په ظاهره ښکاري چې ده تر ټولو لومړی د خپل جرم په اړه رسول الله ته ويلي وو^{۱۷} مگر د ابن عباس په روايت کي په ښکاره ويل شوي چې رسول الله ده تر راتگ وړاندې دهغه په جرم خبر وو. روايت دادی:

^{۱۴} الطبقات الكبرى د ابن سعد ۲۲۸/۳

^{۱۵} ابوداود، شميره: ۴۴۱۹

^{۱۶} موطا، شميره: ۲۵۵۹

^{۱۷} د بيلگي په توگه وگورئ بخاري، شميره: ۶۸۱۴، مسلم، شميره: ۴۴۲۸، ابوداود،

شميره: ۴۴۱۹

ان النبي صلى الله عليه وسلم قال
لما عز بن مالك: احق ما بلغني
عنك؟ قال: وما بلغك عني. قال:
بلغني انك وقعت بجارية آل
فلان، قال: نعم، قال: فشهد
اربع شهادات، ثم امر به فرجم.
(مسلم، شميره: ۴۴۲۷)

رسول الله له ماعز خنخه وپوښتل چي ستا په
اړه كوم خبر را رسېدلی رښتيا دی؟ ده
وويل: زما په اړه كوم خبر در رسېدلی؟ ده
وويل: ما ته خبر راغلی چي تا د فلانی
قبيلې له ښځې سره زنا کړې ده؟ ده
وويل: هو. ابن عباس وايي چي تردې
وروسته هغه څلور ځله اقرار وکړ، نو د سزا
ورکولو امر وشو او رجم يې کړ.

د هغه د جرم شکل څه ډول وو؟ که څه هم په رواياتو کي يې په اړه واضحه خبره نه ده
شوې مگر د ابن سعد له روايت سره سم چي ده له کومې ښځې سره زنا کړې وه رسول الله
هغه راوغوښته خو سزا يې ورنه کړه، له دې ښکاره معلومېږي چي ده له هغې سره په زور
زنا کړې وه:

دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم
المرأة التي اصابها فقال: اذهبى و
لم يسألها عن شيء. (الطبقات
الكبرى ۳/ ۲۲۹)

رسول الله هغه ښځه راوغوښته چي ماعز
ورسره زنا کړې وه، بيا يې ورته وويل: ځه
ولاړه شه او د هيڅ شي پوښتنه يې ترې ونه
کړه.

دا څه ډول مجرم وو؟ د دې پوښتنې ډېر واضح ځواب په هغه وينا کي موجود دی چي
رسول الله د هغه تر رجم وروسته په همدې ورځ مازيگر مهال وکړ. د امام مسلم روايت
دی چي ده وويل:

او كلما انطلقنا غزاة في سبيل الله
تخلف رجل في عيالنا له نبييب
كنبيب التيس. على ان لا اوتى

ايا داسي نه وو چي کله موږ د الله په لار
کي د جهاد لپاره روان شوو نو زموږ په
کورنۍ و اولادونو کي يو سړی شاته پاته
شو چي د شهوت له جوشه د پسه په څېر پر

برجل فعل ذلک الا نکلت به. له او بستی، واورئ! پر مالازمه ده چي که
ماته کوم داسي مجرم راوړل شي نوزه يې
(شمیره: ۴۴۲۸)
دردناکه سزا ورکړم.

دا مهال ځيني کسان وایي چي په دې وينا کي د ماعز نوم چيري دی چي هغه يې
مصدق وبلل شي؟ خود دې وينا تر لوستلو او په دې تر پوهېدو وروسته چي ده د ماعز
تر رجم وروسته په همدې ورځ وينا وکړه هر سړی اټکل کولای شي چي دا څومره بې معنا
خبره ده؟ مثلاً زموږ ولسمشر سهار پر کومه ډله بنديز ولگاوه او ما بنام يې ملت ته په وينا
کي وويل چي دلته يوې ډلې د دې هيواد د ويجاړۍ پلانونه جوړول نو هر سړی بايد پوه
شي چي که دا ډول کومه بله ډله جوړه شي نو هم به يې په هيواد کي شتون ونه زغمل شي.
ایا د دې وينا تر اوریدو وروسته له يوه هوښيار څخه دا تمه کېدای شي چي په اړه به يې
وايي؟ په دې کي د يو چا نوم کوم دی چي ممنوع شوې ډله يې مصداق وبلل شي؟.

همدارنگه ځيني کسان وایي چي دا ماعز هغه څوک دی چي پر خپل جرم يې اعتراف
وکړ او پښماني يې ونښوده.^{۱۸} کله چي ابو بکر صديق او عمر فاروق ته ورغی نو هغوی
ورته د جرم پټولو او الله لور ته د رجوع سپارښتنه وکړه،^{۱۹} رسول الله هم په جرم د هغه د
اعتراف منلو پر ځای پر هغه بيا - بيارد وکړ^{۲۰} او د سزا تر پريکړي وړاندي يې له ده
داسي پوښتنې وکړې چي ته په زنا پوهېږي؟ شراب خوبه دي نه وي څښلې او د هغه له
قوم څخه يې پوښتنه وکړه چي دماغ خوبه يې نه وي خراب؟^{۲۱} خلکو وويل: د ډېرو په

^{۱۸} الطبقات الكبرى د ابن سعد ۳ / ۲۲۹

^{۱۹} موطا، شمیره: ۲۵۵۹

^{۲۰} مسلم، شمیره: ۴۴۲۸

^{۲۱} بخاري، شمیره: ۵۲۷۱، مسلم، شمیره: ۴۴۲۰، ۴۴۳۱، ۴۴۳۲، ابوداود،

شمیره: ۴۴۲۸، ۴۴۲۱

ويستلو هغه نارې وهلې چې مار رسول الله ته ورولئ زه خپلې قبيلې مړ کړم. نوده وويل: ولي مونږ خوشي کاوه؟^{۲۲} ممکن هغه توبه ايستلې او الله قبوله کړې وای.^{۲۳} او دهغه سرپرست ته يې وويل: تابه نه دي کړي غوره دا وه چې تايې پر جرم پرده اچولې وای.^{۲۴} کله چې خلگو وويل: هغه خپلې بد بختۍ تر هغو پرې نه بنود چې د سپي په څېر يې سنگسار کړ نو رسول الله خلگو ته خبردارۍ ورکړه.^{۲۵} که څه هم د بنخولو پر مهال يې رسول الله د جنازې له لمانځه انکار وکړ خو دويمه ورځ يې لمونځ ورکړ، خلگو ته يې د هغه په اړه د دعا لارښوونه وکړه.^{۲۶} او ورته ويې ويل: ده داسي توبه وايستله چې که پريوه امت وويشل شي نو بس يې ده.^{۲۷} او زېري يې ورکړ چې الله هغه ته بخښنه وکړه جنت ته يې داخل کړ.^{۲۸} دوی وايي: څرنگه چې دهغه په اړه دا ټولي خبرې د احاديثو په کتابونو کي بيان شوې دي له همدې امله په هيڅ توگه دا باور نه شي کېدای چې د رسول الله دې وينا مصداق دي په حقيقت کي دی وو او که ده جبري زنا هم کړې وه نو بايد داسي وفهمول شي چې دا يو ساده سپړی وو او د احساساتو د غلبې له وجې يې دا کار وکړ.

په دې کي شک نه شته چې د ماعز په اړه دا هر څه د احاديثو په کتابونو کي بيان شوي، مگر حقيقت دادي چې په دې کي هيڅ داسي خبره نه شته چې پر بنسټ يې د ده هغه

^{۲۲} ابوداود، شميره: ۴۴۲۰

^{۲۳} ابوداود، شميره: ۴۴۱۹، الطبقات الکبری د ابن سعد ۳ / ۲۲۹

^{۲۴} الموطا، شميره: ۲۵۶۰، الطبقات الکبری د ابن سعد ۳ / ۲۲۹

^{۲۵} ابوداود، شميره: ۴۴۲۸

^{۲۶} فتح الباري د ابن حجر ۱۲ / ۱۳۱، مسلم، شميره: ۴۴۳۱

^{۲۷} مسلم، شميره: ۴۴۳۱

^{۲۸} ابوداود، شميره: ۴۴۲۸

کردار نفې کېدای شي چې د رسول الله له وينا ښکاري.

د جرم له منلو او پېښماتتيا دا نه لازمه بري چې دا يو صالح انسان وو او په تصادفي ډول يې دا جرم ترسره کړ. په نړۍ کې چې ترننه د جرمونو کوم تاريخ موجود دی له هغه څخه په لسگونو داسې بيلگي وړاندې کېدای شي چې ډېر ياغيان او د بدو عادتونو درلودونکي هغه کسان چې په هيڅ ډول نه شوای نيول کېدای د جرم تر کولو سمدستي وروسته يې په داسې توگه ځانونه قانون ته سپارلي چې د دوی پر پېښماتتيا ورباندې د خلکو زړونه سوځېدلي. د جرمي نفسياتو له مطالعې ښکاري چې دا څو عوامل درلودای شي، مثلاً له مجرم سره دا ويره پيدا کېږي چې نور به يې جرم پټ پاتې نه شي ځکه نو له دې فکر سره سم خپل ځان قانون ته سپاري چې په دې ډول به ممکن سخته سزا ورنه کړل شي. جرم په داسې ډول ترسره شوی وي چې پټول يې ممکن نه وي، نو د وار په مخ ته کولو هڅه کوي چې ځان د خلکو له توند غبرگون څخه وساتي. د جنسي شورو په غلبه کې چې په مياشتو د ښځو تعقيب وونکی کله په لومړي ځل په زور زنا کوي نو ځينې وختونه د دې جرم په نتيجه کې د هغه شور ختميدل دی په جرم اعتراف ته چمتو کوي. د مجرم په ماحول کې د يو غير معمولي ديني شخصيت وجود هم د دې سبب گرزي، د جرم حالات مثلاً د مجرم له زور زياتي سره د مخ شوې ښځې او يا ماشوم بې وسي هم دا نتيجه درلودای شي. د وجدان بيداري او په انسان کې د نفس لوامه تر ټنه هم صرف په ساده مجرمينو کې د پېښماتتيا پيدا کولو سبب نه گرزي، ځينې وختونه لوی بدمعاشان هم په ځانگړې حالت کې ترې عبرت اخلي او په پوره اخلاص سره نه يوازې خپل جرم مني بلکې ټينگار کوي چې ژر تر ژره دې سزا ورکړل شي.

رسول الله او د ده دوو لويو ملگرو چې بيا - بيا له هغه مخ وړاوه او لارښوونې يې ورته وکړه چې بايد د سزا پر ځای خپل ځان اصلاح کړي د هغه سرپرست ته يې هم دا خبره وکړه او عامو خلکو ته يې هم نصيحت وکړه نو دا د مجرم په اړه د محکمې پر پرېکړه څه

اثر کوي؟ په هر صالح نظام کي بايد د ټولنې د مشرانو چلند دا وي چي تر څو معامله د دعوي يا قضیې بڼه خپله نه کړي تر هغه مهاله هر سړي ته همدا سي نصیحت وشي. قرآن چي کوم ځای په سورت المایده کي د بغاوت او په ځمکه کي د فساد کوونکو مجرمینو لپاره عبرتناکې سزاوې بیان کړې دي هلته یې دا لارښوونه هم کړې ده چي دا سزاوې دي پر هغو خلکو نه نافذېږي چي د قانون منگولو ته تر لوبېدو وړاندي توبه وباسي او خپل ځان اصلاح کړي. د دا ډول مجرمینو په اړه که وروسته هم معلومه شي چي د پښېمانۍ له احساس سره ځان سمولو ته چمتو دي نو د قرآن کریم د همدې ایاتونو له مخې محکمه د کمې درجې سزا هم ورکولای شي. کله چي رسول الله وویل: تاسو ولي هغه خوشي نه کړ نو څرگنده ده چي هدف یې همدا وو، که الله وغواړي نو هر ډول لوی مجرم ته د ځان سمولو او توبې توفیق ورکولای شي او په نتیجه کي یې خپل رب جنت ته هم داخلولای شي. که د الله رسول په دنیا کي موجود وي او د وحې په وسیله ورته وویل شي چي مجرم وبخښل شو تر دې وروسته یې د جنازې لمونځ وشو او خلکو ته د هغه په اړه د دعا نصیحت وکړي نو په دې سره به یې څرنگه د هغه کردار نفې کېږي چي مجرم تر توبې او ځان سمولو وړاندي درلود؟. ایا له دې څخه به دا مفهوم اخیستل کېږي چي یو بد معاش هیڅکله د توبې توفیق نه تر لاسه کوي او څوک چي توبه وباسي د هغه په اړه فکر نه شي کېدای چي دی به یو وخت بد معاش وو.

همدا راز دا خبره یقیناً سمه ده چي د هر ډول بد شخص تر مړینې وروسته باید هغه په سپکو الفاظو یاد نه شي او رسول الله له همدې کبله هغو خلکو ته خبر ورکړ چي د معاذ په اړه یې ویل: هغه خپلې بد مرغۍ تر هغو خوشي نه کړ چي د سپي په څیر یې سنگسار کړ خو ایا د دې معنا داده چي که دیو چا په اړه له اړتیا پرته خلک له دغسې تبصرو را وگرزول شي نو هغه به حتماً یو سپیڅلی شخصیت وي او د قانون و شریعت د پلټنې لپاره یې هم کردار تر پلټنې لاندې نه شي نیول کېدای؟.

پاتي شوه دا خبره چي مثلاً رسول الله له هغه څخه داسي پوښتنې وکړې چي ايا ته په زنا پوهېږې؟ نو دا هغه پوښتنې دي چي د جرم منلو په صورت کي يې بايد حتما هره محکمه وکړي، څرنگه چي په داسي حالت کي هر وخت د دې امکان شته چي وروسته به کوم څوک د مجرم د ناڅرگند بيان پر بنسټ محکمې ته گوته ونيسي او څرنگه چي د مدينې په څېر فضا کي منافقين سهار او ماښام د دواړو ډول فتنو په رامنځ ته کولو بوخت وو او د دغسي نيوکو انديښنه زياته وه ځکه نور رسول الله د خپلو پوښتنو په وسيله د دې مسئلې هيڅ اړخ ناڅرگند پرې نه بنود. په دې سره که څوک د دې ثابتولو هڅه کوي چي هغه خوارکي خو په زنا هم نه پوهېده نو د هغوی په اړه سپړی څه ويلاي شي؟. حقيقت دادی چي که دا ډول خلگ د جبري زنا په اړه دا وايي چي شريف کسان هم کله-کله داسي کار کوي نو بايد حيران نه شو، زموږ په مدرسو کي چي دامهال د عقل او هوښيارتيا کوم څه پاتي دي د هغو پر بنسټ له دې خلگو څخه د نور څه شي تمه کېداي شي؟.

په هر حال د دې هر څه حقيقت همدا دی، خو که له دې سره-سره يو څوک ټينگار کوي چي له دې رواياتو ښکاري هغه يو صالح شخصيت وو، په تصادفي ډول پر لاره تلی چي له يوې ښځې سره يې زنا وکړه نو هغه بايد ومني چي په دې صورت کي د رسول الله وينا او دې رواياتو تر منځ کوم سخت تناقض پيدا کېږي د هغه پر بنسټ به هيڅوک د دې پېښي په اړه پرېکنده وينا ونه کړاي شي.

پر دې سربيره د احاديثو په کتابونو کي د ځينو نورو قضيو راپورونه هم نقل شوي دي، لومړۍ قضيه د هغه چا ده چي لمانځه ته د تلو پر مهال يې د لارې پر سر له يوې ښځې سره په زور زنا وکړه او رسول الله سمدستي رجم کړ. دويمه قضيه د يوه پېژندل شوي صحابي عمرو بن حمزه اسلمي ده چي هغه واقعا زنا کړې وه او رسول الله هم د جرم تر منلو وروسته صرف سل درې وواژه او خوشي يې کړ. د لومړۍ قضیې روايت دادی:

عن علقمة بن وائل عن ابيه، ان علقمه بن وائل له خپل پلار څخه روايت

کوي چي د رسول الله په زمانه کي يوه
 بنځه د لمانځه لپاره له کوره راووتله نو په
 لاره کي يوه سپري وليدله، راگيريې کړه او
 د خپل نفس تنده يې پرې سره کړه. په دې
 سره هغې نارې کړې او دى وټېښتېد، په
 همدې منځ کي هلته يو سپرى تېرېده هغې
 بنځې ورته وويل چي يوه سپري داسي
 شرمولې ده، همدا خبرې روانې وې چي د
 مهاجرينو يوه ډله هغې خواته راغله دې
 هغوى ته هم خپله کيسه وکړه. دوى منډه
 کړه او هغه سپري يې ونيو چي بنځې فکر
 کاوه ده پرې تېرى کړى، دوى هغه دې ته
 راووست، نو دې وويل: هو دا هماغه
 دى. رسول الله ته يې حاضر کړ، ده يې د
 سزا په اړه امر وکړ نو اصل مجرم ولاړ شو
 او ويې ويل: اې د الله رسوله پر هغې دا
 تېرى ما وکړ، په دې سره يې بنځې ته
 وويل: څه الله ته وبخښلې او د هغه سپري
 په اړه يې هم ښه وينا وکړه چي په شک
 نيول شوى وو، بيا يې د هغه چا د سزا امر
 وکړ چي له بنځې سره يې بد کاري کړې
 وه، نو رجم شو.

امراً خرجت على عهد النبي صلى
 الله عليه وسلم تريد الصلاة
 فتلقاها رجل فتجللها فقضى—
 حاجته منها فصاحت وانطلق ومر
 عليها رجل فقالت: ان ذاك فعل بي
 كذا وكذا ومرت عصاة من
 المهاجرين فقالت: ان ذلك الرجل
 فعل بي كذا وكذا فانطلقوا فاخذوا
 الرجل الذي ظنت انه وقع عليها
 فاتواها به فقالت: نعم، هو هذا.
 فاتوا به النبي صلى الله عليه وسلم
 فلما امر به قام صاحبها الذي وقع
 عليها، فقال: يا رسول الله انا
 صاحبها، فقال لها: اذهبي فقد
 غفر الله لك، وقال للرجل قولا
 حسنا وقال للرجل الذي وقع
 عليها: ارجموه. (ابوداود، شميره:
 ٤٣٧٩)

د دويمې قضیې روايت دادى:

عمرو بن حمزه له رسول الله سره په حديبيه

ان عمرو بن حمزة بن سنان كان قد

شهد الحديبية مع رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة. ثم استأذن النبي صلى الله عليه وسلم ان يرجع الى باديته فاذن له فخرج حتى اذا كان بالضبوة، على برید من المدينة، على المحجة الى مكة، لقي جارية من العرب وضيئة فزغها الشيطان حتى اصابها ولم يكن احصن ثم ندم فاتى النبي صلى الله عليه وسلم فاخبره فاقام عليه الحد. (الطبقات الكبرى د ابن سعد ۳ / ۲۲۵)

ايا په لومړۍ قضيه كي مجرم ته د رجم سزا د واده له امله وركړل شوه او كه په زور د زنا له امله د دې وړ وبلل شو؟ د قضيې په راپور كي يې هيڅ ځواب نه موندل كېږي. دويمه پېښه له دې پلوه بيخي څرگنده ده چي مجرم د بيعة الرضوان له گډونوالو څخه وتلی صحابي وو او رسول الله هماغه سزا وركړه چي قرآن د دا ډول مجرمينو لپاره بيان كړې ده خو كه دې پېښي ته هم د رواياتو په رڼا كي وكتل شي نو پوښتنه پيدا كېږي چي له سلو درو سره په دې رواياتو كي د جلا وطنۍ كومه سزا بيان شوې هغه ولي د دې صحابي په اړه له منځه تللي؟ ايا له دې څخه داسي وانگيرل شي چي رسول الله ته د سزا صرف همدا يو مجرم را وستل شوی وو، له دې پرته چي څومره مجرمينو ته له سزا سره د جلا وطنۍ سزا هم وركړل شوې هغوی صرف د سزا مجرمين نه وو، له دې سره په بل جرم كي

هم ککړو وچي په ځواب کي يې د درو تر سزا وروسته له وطنه وشرل شول؟.

درجم ماخذ

دا هماغه روايات او قضیې دي چي پر بنسټ يې زموږ فقهاء د قرآن حکم بدلوي او د زنا د مجرمينو لپاره صرف د واده درلودو پر بنسټ د رجم د سزا ثابتولو هڅه کوي. موږ چي پر دې ټولو موادو کومه تبصره کړې ده غږې په رڼا کي يې له پوره اخلاص سره وارزوي، له دې څخه چي بالاخره تر ټولو لويه کومه خبره بنسټ کاري هغه صرف داده چي رسول الله او خلفاء راشدين د زنا ځينو مجرمينو ته د رجم او جلا وطنۍ سزا هم ورکړې، خو دا سزا د څه ډول مجرمينو لپاره ده، رسول الله او د ده خلفاوو کومو زانيانو ته دا سزا ورکړې؟. د دې پوښتنې په ځواب کي د هغو قضايو او رواياتو پر بنسټ هيڅ حتمي پريکړه نه شي کېدای، په حقيقت کي د دې سزا ماخذ څه شی دی؟ دا هغه غوټه ده چي امام حميد الدين فراهي په خپله رساله احکام الاصول باحکام الرسول کي حل کړې ده. له خپلو اصولو سره سم ده د دې مبهمو او معترضو رواياتو پر بنسټ د قرآن کریم په حکم کي د تغير پر ځای هڅه کړې چي د دې کتاب په رڼا کي په هغو ځان پوه کړي، د ده په اند د رجم او جلا وطنۍ د سزا ماخذ د سورت المايدې د محاربې ايت دی په هغه کي الله ويلي:

هغه کسان چي له الله او د ده له رسول سره جگړه کوي او په ځمکه کي د فساد رامنځ ته کولو لپاره هڅې کوي د هغوی سزا صرف داده چي يا په عبرت ناکه سزا ووژل شي، يا په دار شي، يا يې پښې او لاسونه بې ترتيبه غوڅ شي او يا له وطنه وشرل شي.

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِّنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ (المائدة: ٣٣)

د امام فراهي د دې دريځ په وضاحت کي استاذ امام امين احسن اصلاحي په خپل تفسير تدبر قرآن کي ليکي:

"مجرمین دوه ډوله وي: یو هغه چي د غلا، قتل، زنا او کذب جرم ترسره کوي خو داسي نه وي چي د ټولنې لپاره افت او وبال (nuisance) شي او یا د حکومت لپاره د حقوقو او فرمان ستونزه پيدا کړي. دویم ډول هغه وي چي په شخصي او ډلييز ډول د ټولنې او دولت لپاره ستونزې پيدا کوي، د لومړي ډول مجرمینو لپاره په قرآن کریم کي مشخص حدود او د قصاص احکام دي او اسلامي حکومت به یې له هغو شرایطو سره سم نافذوي چي په قرآن او حدیث کي بیان شوي دي. د دویم ډول مجرمینو د ټکولو لپاره د سورت المایډې په ۳۳ او ۳۴ آیاتونو کي احکام ورکول شوي دي." (۵/۳۶۷)

ده د سورت المایډې تر دې آیاتونو لاندې لیکلي دي:

"له الله او رسول سره جگړه د ده چي یو څوک ډله او یا تنظیم په جرأت، بې باکي او ضد سره د هغه حق او عادل نظام د درې - ورې کولو هڅه وکړي چي الله او رسول را منځ ته کړی، دا ډول هڅې که د بهرنیو د بنسټانو له لوري وي نو د هغوی د مقابلې لپاره د جنگ او جهاد احکام په تفصیل سره جلا بیان شوي، دلته د بهرنیو د بنسټانو پر ځای د اسلامي حکومت د هغو داخلي د بنسټانو د ټکولو لپاره د تعزیراتو قانون بیانېږي چي د اسلامي حکومت تر واک لاندې اوسېږي، مسلمانان وي او که نه خو قانون او اداره یې ننگوي. د قانون د مخالفت یو شکل دادی چي یو سړی کوم جرم ترسره کړي، په دې صورت کي به له هغه سره د شریعت د عام قانون پر بنسټ د حدودو او تعزیراتو عمل ترسره کېږي، دویم صورت دادی چي کوم شخص یا ډله په خپل لاس کي د قانون اخیستلو هڅه وکړي، په خپل شر او فساد سره د سیمې د امنیت په گډوډولو اخته شي، خلگ تل د هغوی له کبله د ځان، مال، عزت ا غفت له خطر سره مخ وي، د غلا، وژنو، لارو هڼو، اور لگولو، تېښتونو، زنا، ترهگری او تخریب په څېر لوی جرمونه د حکومت لپاره د قانون او نظم ستونزې پيدا کړي. له داسي حالاتو څخه د ځان خلاصولو لپاره اسلامي حکومت د حدودو او تعزیراتو د عام قانون پر ځای د لاندې گامونو اجازه لري." (۲/۵۰۵)

تردي وروسته يې درجم ماخذ په دې الفاظو بيان کړې دی:

"أَنْ يُقْتَلُوا" دا چې په ځمکه کې د فساد جوړولو مجرمين ووژل شي، دلته د قتل د لفظ پر ځای د تفعیل باب تفتیل استعمال شوی. تفعیل د معنا پر سختي او ډېروالي دلیل وي ځکه نو تفتیل سخته وژنه ده، له دې څخه اشارتا معلومېږي چې هغوی په عبرتناکه او سبق اخیستونکې طریقه ووژل شي چې نور ترې عبرت واخلي. یوازي هغه طریقه به ترې مستثنا وي چې په شریعت کې منع شوې لکه په اور سوځول، له دې پرته حکومت هغه ټولي طریقې غوره کولای شي چې د مجرمینو او بد معاشانو د عبرت، ویرونې او په خلکو کې د قانون او نظم د احترام پیدا کولو لپاره ضروري وبلل شي. زموږ په اند درجم یا په ډېرو ویشتل هم په تفتیل کې داخل دي." (تدبر قرآن ۲/۵۰۵)

د امام حمید الدین فراهي د دې څېړنې لنډیز دادی چې زاني واده ولري او که نه اصلي سزایې په سورت النور کې د قرآن د څرگند حکم پر بنسټ سل درې ده خو که مجرم په زور زنا وکړي، یا بد کاري خپل کسب وگرزوي، په ښکاره بد معاشي پیل کړي او یا د خپلې بې لارۍ، بد معاشۍ او جنسي انحراف له امله د شریفو خلکو د عزت او ناموس لپاره خطر وگرزي، له قبرونو څخه د مړو ښځو جسدونه را وباسي له هغو سره زنا وکړي، د خپلې شتمنۍ او اقتدار په نشه کې د بې وزلو خوندي او نږدې په عام بازار کې لوڅې کړي او کم عمره نجونې یې هم له وحشته خوندي نه شي نو په سورت المایده کې د محاربې د ایت له مخې درجم سزا هم ورکول کېدای شي. همدارنگه د مجرم حالاتو او د جرم ډول ته په پام کې په دې ایت کې نوري کومې سزاوې بیان شوې دي که یې محکمه مناسبې وگڼي نو دا ډول مجرمینو ته یې ورکولای شي چې یوه پکې د جلا وطنۍ سزاده. رسول الله هغو مجرمینو ته چې یوازي د زنا مجرمين نه وو بلکې له دې سره یې د خپلې بې لارۍ له امله په ځمکه کې د فساد پیدا کولو جرم هم کړی وو دا دواړې سزاوې ورکړې دي، په دوی کې هغه مجرمين چې د خپلو حالاتو او جرم د ډول له مخې د رعایت وړ وو نو

هغو یې د زنا په جرم کي د سورت النور د ایت له مخې په سلو درو ترو هلو وروسته د دوی له شر خخه د ټولنې د خوندیتوب لپاره د خپلې بد معاشۍ په سزا کي د سورت المایدي د محاربې د ایت پر بنسټ له وطنه د شړلو په سزا محکوم کړل او هغه مجرمین یې چي له دوی سره هیڅ رعایت ممکن نه وو د همدې ایت د حکم پر بنسټ دَأَنْ يُقْتَلُوا له مخې سنگسار کړل.

د امام فراهي دا تحقیق د قرآن کریم پر نصوصو بنادى او لکه څرنگه چي پورته زموږ تبصرو وښوده په روایاتو کي یې هم شواهد شته، که له دې سره کوم څوک اختلاف لري نو باید د دلایلو پر بنسټ یې محاکمه کړي. دا کوم داسي شی نه دی چي د احساساتي لیکنو او بې معنا فتواوو په وسیله ردېدای شي، دا مهال چي خلگ څه غواړي ودي وایي مگر اوس غالباً هغه وخت ډېر لږ نه دی چي د علم او عرفان په مجلسونو کي به د دې څپرې لپاره له شاباسي او ستاینې پرته بل څه پاتې نه شي.

(۳)

موږ چي پورته د زنا د سزا په اړه خپل کوم نظریان کړی له هغه څخه دا حقیقت ښیځي په دلیل سره ثابتېږي چي د قرآن له مخې د بې واده زانیانو په څېر د واده درلودونکو زانیانو سزا هم په درو وهل دي. د قرآن دا مراد په سورت النور کي د درو پر ایت سریر له دوو نورو ایاتونو هم په ډاگه کېږي، په هغو کي یو یې د سورت النور اتم او بل یې د سورت النساء پنځه ویشتم ایت دی. په سورت النور کي دي:

وَيَذَرُ * عَنْهَا الْعَذَابَ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعَ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْكَاذِبِينَ *
 وَالْخَامِسَةَ أَنَّ غَضَبَ اللَّهِ عَلَيْهَا إِنْ
 كَانَ مِنَ الصَّادِقِينَ * (النور ۲۴: ۸، ۹)
 او له هغې بنځې سزا په دې ډول منع کېدای شي چي څلور واري په الله قسم وکړي چي دی دروغجن دی او پنځم وار ووايي: پر دې دي د الله غضب وي که به دی (په خپل تور کي) رښتې وي.

دا اياتونه د هغې واده درلودونکې ښځې په اړه نازل شوي چي خپل ميره پرې د زنا تور لگولی وي، په دې کي د سزا لپاره د العذاب لفظ کارول شوی، تر دې وړاندي د درو په ايت کي همدا لفظ په درود و هلو هغې سزا لپاره هم راغلی چي د دې سورت په پيل کي د زنا د مجرمينو لپاره بيان شوې ده. هلته يې ويلي:

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِئَةً جَلْدَةً وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلِيَشْهَدَ عَذَابُهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ (النور ٢٤: ٢)

د زانيې او زاني هر يو سل درې ووهئ او د الهي قانون په نفاذ کي دي په تاسو کي له دوی سره د نرمۍ جذبه پيدانه شي، که تاسو واقعا پر الله او د آخرت پر ورځ ايمان لرئ او بايد د دوی د سزا پر مهال د مسلمانانو يوه ډله موجوده وي.

په اتم نمبر ايت کي ښکاره ده چي الف لام د عهد لپاره دی او د عربيت له مخې به يې معهود حتما هغه سزا وي چي د دې لپاره په دويم ايت کي د عذابهما لفظ کارول شوی دی. د ژبې په قوانينو کي له دې پرته د بل نظر لپاره هيڅ ځای نه شته، د عربيت منل شوې قاعده ده چي که قرينه مانع نه وي او په مخکيني کلام کي د الف لام معهود وجود ولري نو کوم خارجي شی يې معهود نه شي بلل کېدای او که معرفه د معرفې په بڼه تکرار شي لکه دلته چي د عذابهما تکرار د العذاب په صورت ترسره شوی نو د قريني له دلالت پرته دواړه په جلا-جلا معنا و نه شي اخيستل کېدای. د سورت النور اتم نمبر ايت د دې سورت د دويم نمبر ايت په څېر يو ځل بيا دا حقيقت په پوره ډول ثابتوي چي د قرآن کريم له مخې د واده درلودونکو زاني مجرمينو سزا هم سل درې ده.

دلته د سورت النساء پنځه ويشتم نمبر ايت ته پام وکړئ، په هغه کي ويل شوي:

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمَنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ

او څوک چي په تاسي کي دومره توان نه لري چي له ازادو مومنو ښځو سره نکاح وکړای شي نو له هغو مومنو مينځو سره

أَعْلَمُ بِإِيمَانِكُمْ بَعْضُكُم مِّن بَعْضٍ
فَإِنْ كُنْهُنَّ بِإِذْنِ أَهْلِهِنَّ وَآتَوْهُنَّ
أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ
مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ فَإِذَا
أُحْصِنَ فَإِنَّ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ
نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ
الْعَذَابِ (النساء: ٢٥)

دي نکاح وکړي چي ستاسو په ولکه کي دي، الله مو په ايمان ښه خبر دی، تاسو ټول له يوه جنسه ياست نو له دې مينځو سره د هغوی د مالکانو په اجازه نکاح وکړئ او له دود سره سم يې مهر ورکړئ، په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې وي نه ښکاره بد کاري کوي او نه پته اشنايي، کله چي هغوی پاک لمنې وي او تر دې وروسته بد کاري وکړي نو پر دوی د ازادو ميرمنو نيمه سزا ده.

په دې ايت کي په پوره صراحت سره ويل شوي چي که مينځې بد کاري وکړي نو دوی ته به د هغې سزا نيمه ورکول کېږي چي د ازادو ښځو لپاره ټاکل شوې ده. په دې ايت کي چي د ازادو ميرمنو لپاره د المحصنات لفظ په څه ډول کارول شوی په هغه کي دا خبره هيڅ ممکنه نه ده چي يوازي تربې واده ښځو ځانگړی شي او څرگنده ده چي د نيمايي تصور د سلو درو په اړه کېدای شي، درجم په سزا کي د نيمايي او درېيمې هيڅ امکان نه شته، نو دا ايت هم په دې معامله کي بيخي څرگند دی چي زاني واده ولري او که نه؟ د قرآن له مخې يې د جرم انتهايي سزا سل درې دي.

ما تر اوسه د قرآن له دې دوو اياتونو څخه د سورت النور د اتم نمبر ايت په اړه بل کوم نظر نه دی ليدلی، مگر د النساء د ايت په اړه زموږ د نظر بر خلاف عموماً دا درې دلايل وړاندي کېږي:

يو دا چي د دې ايت په پيل کي د محصنات لفظ د بې واده ښځو په معنا کارول شوی له همدې امله به په نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ کي هم حتماً په هغه معنا اخيستل کېږي.

دويم دا چي په نِصْفَ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ كي د المحصنات الفلام د عهدي تعريف لپاره دی او معهود يې هماغه بې واده ښځې دي چي د دې ايت په پيل كي يې يادونه شوې.

درېم دا چي مينځې په نكاح سره محصنې گرزني نو سزا به يې هم د هغو بې واده ښځو نيمايي وي چي پوره محصنې دي، پاتي شوې هغه ښځې چي ازادې هم دي او واده هم لري نو څرنگه چي دوی لومړی د ازادۍ او بيا د واده په وسيله دوه چنده احسان ترلاسه کوي له همدې امله د محصنو مينځو په مقابل كي دلته هيڅکله له المحصنات څخه هغوی نه شي مرادېدای.

که څه هم د دې دلايلو ضعف د ويره څرگند دی چي غالباً به يې پر رد خپل وخت لگول ښه بوختيا نه وي خو څرنگه چي په هغو كي لومړی او دويم دليل د مولانا مودودي په څېر د لوړ نظر څښتن هم په خپل تفسير تفهيم القرآن كي وړاندي کړی ځکه يې نو دلته د نقد په اړه خپل نظريانونو.

لومړی دليل:

عموما په عربي ژبه كي د محصنات لفظ په درو معناوو کارېږي، يو واده درلودونکې ښځې، دويم پاک لمنې ښځې او درېم ازادې ښځې.

د لومړۍ معنا مثال په قرآن او عربي کلام كي موجود دی، الله په سورت النساء كي د محرماتو په بيانولو ويلي دي:

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ (۴: ۲۴)

او محصنات يعني هغه ميرمنې هم درباندي حرامې دي چي د بل په نكاح كي وي مگر دا چي ستاسو ملک يمين شي.

د نابغه ذبياني شعر دی:

شعب العلاقيات بين فروجهن والمحصنات عواذب الاطهار

"هغوی پر علافي کجاوو سپاره د جنگ په ډگر کي دي او د هغوی د ميرمنو طهر يې له ملگر تيا بې برخې دی."

دويمه معنا هم په قرآن او عربي کلام ثابته ده، سورت النور کي دي:

إِنَّ الَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ الْغَافِلَاتِ
الْمُؤْمِنَاتِ لَعُنُوا فِي السَّيِّئَاتِ وَالْآخِرَةِ
وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ (النور ۲۴: ۲۳)
خوک چي پر پاک لمنو، ناخبرو او مومنو
نسځو تور لگوي هغه په دنيا او اخرت
دواړو کي ملعون دی او د دوی لپاره ستر
عذاب دی.

جرير د فرزدق په غنډنه وايي:

تتبع في المأخور كل مريبة ولست بأهل المحصنات الكرائم

"ته د گناهونو په مجلسونو کي په هره بد کاره بنځه پسې يې، حقيقت دادی چي ته د پاک لمنو شريفو نسځو وړ نه يې."

دا لفظ په درېيمه معنا هم په قرآن کي راغلی، سورت النساء کي دي:

فَإِنْ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا
عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (النساء)
که دوی بد کاري وکړه نو پر دوی د ازادو
نسځو نيمايي سزا ده.
(۲۵: ۴)

دا لفظ په دې ټولو معناوو په عربي ژبه کي کارول شوی دی، مگر بې واده ازادي ميرمنې د دې لفظ هيڅ معنا نه ده چي که د کوم ايت په سر کي استعمال شوی وي نو د سياق د دلالت پر بنسټ به يې په پای کي هم هغه معنا اخيستل کېږي. په دې کي شک نه شته چي د ياد ايت په پيل کي دا لفظ د بې واده نسځو لپاره ځانگړی شوی خو صرف له دې امله چي هلته د محصنات له لفظ سره د انينکح فعل استعمال شوی او څرنگه چي نکاح له بې واده نسځې سره کېږي ځکه نو د استعمال ځای په معنا کي يو ډول تخصيص پيدا کړی خو له دې څخه دا نه معلومېږي چي د ايت په وروستۍ جمله نِصْفُ مَا عَلَى

المُخَصَّنَاتِ کي هم دا تخصیص دوام وکړي، د بیان د اسلوبو له نزاکت سره اشنا هر سړی پوهېږي چي د استعمال په داسي ځایونو کي لفظ کوم خصوصیت پیدا کوي دا تر هماغه محل پوري محدود وي. له هغه ځای څخه تر ییلېدو وروسته که یې تاسو ورپسې په متصله جمله کي وکاروئ او هغه تخصیص کومه قرینه ونه لري نو حتما به خپل عموم ته ورگرزئ. د ژبې دا اصول صرف تر عربي نه دي ځانگړي بلکي زموږ په ژبه کي هم شته، موږ وایو: بنځې حق لري چي د دوی په خوښه یې نکاح وشي او د نارینه وو په څېر بنځې هم دا حق لري چي د دوی له اړتیا سره سم د لوړو زده کړو فرصتونه ورته برابر شي. پام وکړئ په لومړۍ جمله کي د بنځو لفظ د نکاح د فعل لپاره د معمول په توگه کارول شوی دی ځکه به نو تر بې واده بنځو ځانگړی وي مگر تر دې وروسته په دویمه جمله کي د نکاح د فعل له عمل څخه د ازادیدو په وجه د بې واده او واده درلودونکو ټولو بنځو ته شامل دی، کېدای شي چي کوم بې سواده د دې جملو د معنا بیانولو پر مهال ووايي: څرنگه چي په لومړۍ جمله کي د لفظ د بې واده بنځو لپاره کارول شوی ځکه نو تر دې وروسته د متصلې جملې سیاق تقاضا کوي چي له دې څخه بې واده بنځې مراد شي او ممکنه ده له دې الفاظو دا قانون هم استنباط کړي چي بې واده بنځې د زده کړو حق نه لري خو حقیقت دادی چي د دې جملو دې مفهوم منلو ته به له ژبې سره اشنا هیڅ کس چمتو نه شي، هغه به حتما ووايي چي د خاص محل پر بنسټ دیو لفظ معنوي تخصیص تل تر هماغه ځایه محدود وي. که هغه لفظ له دې سره متصل وروسته په کومه جمله کي وکارول شي نو په خپل مفهوم کي د تخصیص لپاره نوې قرینې ته اړتیا لري، څرنگه چي په دویمه جمله کي دا ډول قرینه نه شته ځکه نو د بنځو لفظ بې واده او واده درلودونکو ټولو ته عام دی، په همدې سورت النساء کي دي:

وَأِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ
فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ

او که تاسو اندېښنه لرئ چي د یتیمانو په
معامله کي به انصاف ونه کړای شئ نو

مَثْنَى وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا
تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ
ذَلِكَ أَذْنَى أَلَّا تَعُولُوا * وَآتُوا النِّسَاءَ
صَدُقَاتِهِنَّ نِحْلَةً (النساء ۴: ۳، ۴)

تاسوته چي کومې ښځې روادې له هغو
څخه دوې-دوې، درې-درې او څلور-
څلور په نکاح کړې څو که ویره لرئ چي تر
منځ به يې انصاف ونه کړای شئ نویوه
وکړئ او یا د خپلې ولکې مینځه په نکاح
کړئ، په دې سره ډېره نژدې ده چي له بې
انصافي وژغورل شئ او دې ښځو ته د
مهر په توگه د دوی ولور ورکړئ.

دلته د یوه بیان په سلسله کي دوه ځایه د نساء لفظ کارول شوی او که څه هم په دواړو
ځایونو کي د یتیمانو د مندو لپاره راغلی خود بې واده او واده درلودو له مخې په یوه
معنا نه شي اخیستل کېدای. څرنگه چي په لومړي ایت کي د محصنات په څېر د انکحوا
مفعول راغلی ځکه نو هلته تر بې واده ښځو خاص دی او څرنگه چي يې په دویم ایت کي
یادونه د مهر ورکولو له لارښوونې سره شوې له همدې امله اړینه ده چي هلته تر واده
درلودونکو ښځو محدود شي.

له دې څخه معلومه شوه چي له وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ
الْمُحْصَنَاتِ څخه په نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ کي د محصنات د لفظ تخصیص
یوه بې معنا خبره ده چي یوازې د ژبې ذوق، لغت پوهنه او عربیت نه بلکه زموږ د ژبې
قواعد يې هم له منلو انکار کوي.

دلته دویم دلیل ته هم پام وکړئ، د عهدي تعریف یو شکل دا وي چي پر کوم لفظ د
تعریف لام داخلېږي هغه د اسم نکره په بڼه له وړاندي په کلام کي ذکر شوی وي، لکه فِيهَا
مَصْبَاحٌ الْمَصْبَاحُ فِي زُجَاجَةٍ الزُّجَاجَةُ کَأَنَّهَا كَوْكَبٌ دُرِّيٌّ^{۲۹} یعني د المصباح

لفظ لومړی نکره استعمال شوی، کله چي يې دویم ځل یادولو ته اړتیا پېښه شوې نو په الفلام يې معرفه کړی دی او همدا معامله له زجاجة سره هم شوې.

څرگنده ده چي په اَن يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ کي هم المحصنات په الفلام معرفه استعمال شوی او په نَصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ کي هم، ځکه نو د دې صورت اطلاق دلته ممکن نه دی.

د عهدي تعريف دویم صورت دا وي چي پر کوم لفظ الف لام داخلېږي د هغه مصداق د متکلم او مخاطب دواړو په ذهن کي له وړاندي مشخص وي، په قرآن کریم کي دي:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ
اواز مه لوړوئ. (الحجرات ۴۹: ۲)

دلته له النبي څخه مراد محمد صلی الله علیه وسلم دی او مخاطب ته د متکلم دا هدف يقيناً په خپل ذهن کي معلوم دی.

په نَصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ کي د المحصنات الفلام داسي هم نه شي کېدای ځکه که له المحصنات څخه د متکلم مراد بې واده محصناتې وي نو د هغه دا اراده ده په خپل ذهن کي ده، په هيڅ ډول د مخاطب په ذهن کي مشخصه نه شي بلل کېدای. لکه څرنگه چي مودو ويل: د دا ډول الفلام لپاره اړينه ده چي هغه پر کوم لفظ داخل شوی وي د هغه مصداق پريوه مهال د متکلم او مخاطب دواړو په ذهن کي موجود وي. زمخشري ليکي:

او تعريف عهد كقولك: مَا فَعَلَ
الرجل و انفق الدرهم ، لرجل و
اوي الفلام د عهدي تعريف لپاره وي
لکه د هغه شخص او درهموپه اړه چي
مصداق يې ستا او مخاطب په ذهن کي له

درهم معهودین بینک و بین وړاندي مشخص وي، ته وایې: ما فعل
الرجل هغه سړي داسي ونه کړل او انفتت
مخاطبک. (المفصل، مخ: ۳۲۶)
الدرهم ما هغه درهم ولگول.

په دې کي شک نه شته چې د عهدي تعريف د دې صورت يو اړخ دا هم وي چې متکلم
مخاطب ته له پام کولو پرته صرف د خپل ذهني تشخيص له مخې پر يوه لفظ د تعريف لام
داخلوي، خو له عربي ژبې سره اشنا هر سړی پوهېږي چې دا په هغو ځايونو کي روا دی
چې متکلم د هغه ذهني مشخص شي رسولو هدف ونه لري لکه د لبيد بن ربيعه په معلقه
کي د الحی لفظ:

شاکتک ظعن الحی حین تحملا فتنکسوا قطناً تصر خیامها
"ستاد تلوسې اوړپه کجاوه کي د قبیلې کنبستونکو بل کړی، کله چې یې د سفر
اراده وکړه روان شول او په خپلو هغو کجاوو کي کنبستل چې لرگي یې تړبوج لاندې
ځنگېږي."
او یا د امرؤ القیس په شعر کي د الکثیر لفظ:

ويوما علی ظهر الکثیر تعذرت علی، وآلت حلقة لم تحلل
"او یوه ورځ زما لپاره د ریگ پر غونډۍ د هغې ارامول سخت شول او داسي قسم
یې وکړ چې پکي د استنا هیڅ امکان نه وو."
په دې شعرونو کي لبيد او امرؤ القیس په خپل ذهن کي د موجودې ځانگړې قبیلې او
غونډۍ د یادولو لپاره د حی او کثیر لفظ په الفلام معرفه کړی، خود دواړو هدف د حی
او کثیر پیژندنه نه ده.

د المحصنات د الفلام په اړه موږ دا خبره هم نه شو کولای، ځکه دا خبره ییځي
باوري ده چې په دې ایت کي د لفظ د مفهوم رسول هم د متکلم هدف دی او هم د مخاطب
اړتیا، هغه د دې ویلو اراده لري چې د زنا په جرم کي د مینځو سزا څه ده او مخاطب دې ته

اړدی چې وپوهېږي محصناتې څوک دي او سزايې څه ده؟. مينځو ته چې به کومه نيمه سزا ورکول کېږي هغه به څه وي؟.

د عهدي تعريف پر دې دوو شکلونو سريره درېيم داسي صورت چې د دوی پر مراده معنا دلالت وکړي تردې مهاله په عربي ژبه کې نه دی موندل شوی، له همدې امله د دوی دا نظر چې په المحصنات کې الفلام د عهدي تعريف لپاره دی هيڅ بنسټ نه لري. که دلته څوک پوښتنه وکړي چې نو بيا دا څه ډول الفلام دی نو موږ به ووايو چې دا د جنسي الفلام هغه ډول دی چې د مغنی اليبب لیکوال په دې الفاظو بيان کړی دی:

اولتعريف المأهية، وهى التى لا
تخلفها "كل" لا حقيقة ولا مجازا.
(مغنى اليبب د ابن هشام ۵۱/۱)
او يا جنسي الفلام د ماهيت د تعريف
لپاره راځي، پېژندنه يې داده چې د کل
لفظ يې نه د حقيقت له مخې ځای نيولای
شي او نه د مجاز.

ده يې په مثال کې د قرآن کریم دا ايت وړاندي کړی دی:
وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ
(الأنبياء: ۳۰)
او موږ هر ژوندی شى له اوبو جوړ کړی
دى.

رضي استر اباذي د کافيې په خپله مشهوره شرح کې د دې په توضيح کولو ليکي:
وثانى مأهية الجنس من غير دلالة
اللفظ على القلة والكثرة. بل ذاك
احتمال عقلى كما فى قوله تعالى:
لِئِنْ أَكَلَهُ الذَّبُّ وَلَمْ يَكُنْ هُنَاكَ
ذَبٌّ مَعَهُ دَوْلَمْ يَرِدْ اسْتِغْرَاقُ
الجنس ايضاً، ومثله قولك: ادخل
السوق واشتر اللحم، وكل الخبز.

او د الفلام دويم قسم جنسي ماهيت دی،
په دې کې پر ډېروالي او کموالي د لفظ
دلالت ته اعتبار نه ورکول کېږي. نوعيت
يې يو ډول عقلي احتمال وي لکه د الله دا
وينا: لئن اكله الذَّبُّ دلته له الذَّبُّ څخه
هدف نه خاص ليوه دی چې د متکلم او
مخاطب په ذهن کې له وړاندي معلوم وي
اونه د ليوانو د جنس ټول افراد. په ادخل
السوق اشتر اللحم او کل الخبز په څير

جملو کي السوق، اللحم او الخبيزي نور
مثالونه دي.

په عربي کلام کي د الفلام د دې ډول ډير نور مثالونه هم وړاندي کېدای شي خو
موږ د بحث اوږدېدو له ويري د امرؤ القيس د معلقي پر دې شعر بسنه کوو:

مسح اذا ما السابحات على الونى اثرن الغبار بالكديد المركل

"اوزه پر هغه اس د سيل لپاره هم چي پر له پسې تگ کوي، کله چي د سهار اسان له
کمزوري او ناتواني سره - سره پر همکده د وړو په کولو منډې وهي."

د امرؤ القيس په دې شعر کي د السابحات، الونى، الغبار او الکديد ټولو الفلام د
جنسي ماهيت لپاره دي.

که د تدبر په نظر وگورو نو د اَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ او نصف ما على المحصنات
کي هم د المحصنات الفلام له دې پرته بل څه نه شي کېدای، موږ په پوره باور سره ويلای
شو چي د ژبې او بيان په اصولو کي د بل نظر لپاره هيڅ امکان نه شته.

نو په نصف ما على المحصنات کي د المحصنات په اړه د دې ښاغلو دا وينا چي الف
لام يې د عهدي تعريف لپاره دی او په دې سره هغو بې واده ازادو ښځو ته اشاره ده چي د
ايت په پيل کي يې يادونه شوې ده يوه بې معنا خبره ده چي له هيڅ علم درلودونکي څخه
يې هيله نه شي کېدای.

تر دې وروسته درېيم دليل ته پام وکړئ:

دې ښاغلو چي په محصنات کي د الفلام په اړه کوم دليل وړاندي کړی د هغه تر
باطلېدو وروسته که څه هم دا دليل په خپله له منځه ځي ځکه کله چي ثابته شوه چي د
عربيت له مخې په نصف ما على المحصنات ايت کي د المحصنات لفظ حتما د بې واده
او واده درلودونکو دواړه ډوله ازادو ښځو ته شاملېږي نو په مقابل کي يې د نيم، بشپړ او
دو، چنده احصان دا منطق به په خپله د قرآن پر څرگند نص د نيوکې په معنا وي خو د يوې

شيبې لپاره دا له ياده وباسئ او هغه منطق ته پام وکړئ. د دې استدلال ټوله وداني چي پر کوم څه بنا شوې هغه داده چي په ياد ايت کي د فاذا احصن الفاظو معنا داده چي کله دوی نکاح وکړي او تر دې وروسته ويل شوي چي مينځې صرف د نکاح احصان تر لاسه کوي او په نکاح سره چي دوی ته کوم احصان حاصلېږي هغه د هغه احصان په پر تله نيمايي دی چي ازادې ميرمنې يې له واده پرته لري ځکه نو بايد د واده درلودونکې بنځې احصان حتما د بې واده بنځو تر احصان دوه چنده وي. دا ټول استدلال پر همدې بنا دی.

خو ايا دا کوم بنسټ هم لري؟ موږ په پوره ډاډ ويلای شو چي هيڅکله نه، ځکه د عربيت له مخې چي خلکو عموما له فاذا احصن څخه کومه معنا فهمولي هغه د النساء په دې ايت کي په هيڅ ډول نه شي مرادېدای، زموږ په نزد دلته د دې الفاظو معنا دا نه ده چي هغوی نکاح وکړي بلکي د پاک لمنې خپلولو په معنا استعمال شوي دي او خپل دا دريځ د ژبې او بيان په دلايلو ثابتولای شو او دلته هغه دلايل وړاندي کوو.

د ياد ايت په کومه برخه کي چي د فاذا احصن الفاظ راغلي هغه داده:

فَانَكْحُوهُنَّ بِإِذْنِ أَهْلِهِنَّ وَأَتَوْهُنَّ
أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ
مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَخَذَاتٍ أَخْدَانٍ فَإِذَا
أُحْصِنَ فَإِنَّ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ
نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ
الْعَذَابِ (النساء: ٢٥)

نو له دې مينځو سره د هغوی د مالکانو په اجازه نکاح وکړئ او له دود سره سم يې مهر ورکړئ په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې وي نه بنسکاره بدکاري کوي او نه پټې يارانې، کله چي هغوی پاک لمنې شي او تر دې وروسته که بدکاري وکړي نو پر دوی د ازادو بنځو د سزا نيمايي ده.

په دې ايت کي چي د فَإِذَا أُحْصِنَ الفاظو پر ادا کومه فا داخله شوې د هغې تقاضا داده چي دلته د احصن له فعل څخه هغه مفهوم مراد شي چي په محصنات غير مسافحات کي د محصنات د لفظ دی، د بيلگي په توگه که په عربي کي وويل شي چي اذهب اليه

راکبا فاذا رکبت نو دلته څرنگه راکبا اورکبت په دوو بیلابیلو معناوو کارېدای شي؟. په دې جمله کې چې له راکبا څخه کومه معنا فهمېږي حتما به د رکبت معنا هم هغه وي، له همدې امله په فَاِذَا اُحْصِنَ کې د احصن د فعل معنا د حقیقت له مخې په محصنات غیر مسافحات کې د محصنات د مفهوم له تشخیص سره تړاو لري.

د خپل ځای او موقعیت له مخې که د محصنات پر لفظ غور وکړو نو د دې خبرې معلومېږي: یوه دا چې په فَاَنْکِحُوْهُنَّ، اَتُوْهُنَّ کې ضمیر له منصوب څخه حال راغلی او لکه څرنگه چې بې عامل د اَتُوْا فعل دی همدارنگه فَاَنْکِحُوْهُم دی.

دویمه دا چې د یوازې نه دې بلکې د مسافحات د لفظ په مقابل کې راغلی دی. که لومړۍ خبرې یعنې حال او د هغه عامل ته پام وکړو نو په اړه یې د علم هر څښتن پوهېږي چې که د حال عامل د امر فعل وي نو په داسې سیاق کې هغه د شرط معنا لري، د بیلگې په توګه که موږ ووايو اضربه مشدودا بالشیجرة (هغه په داسې حال کې ووهه چې په ونه پورې تړلی وي) نو په دې جمله کې تړل د وهلو لپاره شرط دی او د شرط په اړه دا خبره معلومه ده چې هغه له کوم فعل سره تړاو لري په فعل او یا مفعول کې یې وجود له وړاندې ثابت وي، ګواکې د اضربه مشدودا په مثال کې د وهلو د حکم تقاضا په هغه صورت کې پوره کېږي چې کله یاد شخص په داسې حال کې ووهل شي چې له وړاندې په ونه پورې تړلی او یا د وهلو پر مهال ورپسې وتړل شي، ځکه نو د همدې اصل تقاضا دا ده چې په دا ډول جملو کې حال حتما د خپل عامل فعل له معنا په جلا مفهوم استعمالېږي. د همدې اصولو په رڼا کې یاد ایت ته پام وکړئ، څرنگه چې په دې کې د محصنات عامل فعل فانکحوا هم دی له همدې کبله که د بې واده بنځو په معنا واخیستل شي نو د ایت معنا به دا وي چې له هغو سره نکاح وکړئ په دې شرط چې بې واده وي او څرګنده ده چې دا یوه بې مفهومه خبره ده، له همدې امله اړینه ده چې هغه دلته د خپل عامل فعل له

معنا څخه په بېله معنا واخيستل شي يعنې په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې وي.^{۳۰}
ابو بکر ابن العربي په احکام القرآن کي ليکي:

وقالت طائفة: معنى قوله: او د يوې ډلې نظر د ادې چي دلته د محصنات اي بنکاح لا بالزنا و هذا ضعيف جدا لان الله تعالى قد قال قبل ذالك: فانكحوهن باذن اهلهن فكيف يقول بعد ذالك منکوحات فيكون تکرار في الكلام قبيحا في النظام. (۴۰۱/۱)

دويمې خبرې يعنې د تقابل اصل ته پام وکړئ نو څرنگه چي دا د مسافحات له لفظ سره عيني په هغه ډول راغلی لکه موږ چي وايو: هو عالم ليس بجاهل (هغه عالم دی نه جاهل) له همدې امله د ژبې د دې منل شوي اصل له مخې چي کله د گډې معنا درلودونکي الفاظ له خپل ضد سره وکارول شي نو مفهوم يې د هغه ضد له مخې ټاکل کېږي او مشترک نه پاتېږي، دلته د محصنات لفظ په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې ساتل شوي وي په معنا استعمالېدای شي بله معنا ترې نه شي مراديدای. د بيلگي په توگه په عربي ژبه کي جهل يو مشترک لفظ دی چي د ناپوهۍ په معنا هم کارېږي، د احساساتي کيدو او له جذباتو څخه د مغلوب کېدو په معنا هم استعمالېږي. په عامو

دويمې خبرې يعنې د تقابل اصل ته پام وکړئ نو څرنگه چي دا د مسافحات له لفظ سره عيني په هغه ډول راغلی لکه موږ چي وايو: هو عالم ليس بجاهل (هغه عالم دی نه جاهل) له همدې امله د ژبې د دې منل شوي اصل له مخې چي کله د گډې معنا درلودونکي الفاظ له خپل ضد سره وکارول شي نو مفهوم يې د هغه ضد له مخې ټاکل کېږي او مشترک نه پاتېږي، دلته د محصنات لفظ په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې ساتل شوي وي په معنا استعمالېدای شي بله معنا ترې نه شي مراديدای. د بيلگي په توگه په عربي ژبه کي جهل يو مشترک لفظ دی چي د ناپوهۍ په معنا هم کارېږي، د احساساتي کيدو او له جذباتو څخه د مغلوب کېدو په معنا هم استعمالېږي. په عامو

^{۳۰} تردې لفظ وروسته د احصن دراتلو تقاضا داده چي ترجمه يې يوازي په پاک لمنې ونه شي بلکي په پاک لمنو ساتل شويو سره وشي.

حالاتو کي يې معنا د سياق او سباق د قراينو له مخې ټاکل کېږي خو هر سړی به ومني چي که له خپل ضد حلم سره استعمال شوی وي نو د ناپوهۍ معنا به ونه لري، د حماسي شاعر عمرو بن احمر الباهلي شعر دی:

ودهم تصاديبها الولائد جلة اذا جهلت اجوافها لم تحلم

"او له موږ سره ډېر لوی ديگونه دي چي مينځې يې پر نغريو کښته پورته کوي، کله چي يې نس جهالت کوي نو حوصله نه لري (يعني کله چي و ايشېږي نو ژر نه سړېږي)"
وگورئ د حلم په مقابل کي د استعمال له امله دا خبره بيهخي څرگنده شوه چي دلته جهل د خوټيدو په معنا استعمال شوی دی نه د ناپوهۍ، که فکر وکړو نو په محصنات کي هم دغه حالت دی، د مسافحات په مقابل کي د راتلو له امله په ده کي هم په داسي حال کي چي هغوی پاک لمنې ساتل شوې وي له معنا پرته د بل څه احتمال پاتي نه شو.

د محصنات د لفظ په اړه تردې وضاحت وروسته له څه شک پرته ويل کېدای شي چي په ياد ايت کي فاذا احصن په خپله مجهوله صيغه د بيا چي کله هغوی پاک لمنې و ساتل شي په معنا راغلی، موږ په پيل کي ويلي چي د جملې جوړښت د محصنات او احصن لفظي اشتراک او پر ادا د فادخول دا هر څه لازموي چي دلته احصن د محصنات په معنا واخيستل شي، نو چي دلته محصنات په داسي حال کي چي دوی پاک لمنې ساتل شوې وي له دې پرته بله معنا نه شي درلودای نو د عرييت له مخې به د فاذا احصن معنا هم دغه وي. هيڅکله د بيا نکاح کولو معنا نه شي درلودای.

د دې بحث په رڼا کي د ايت هدف دادی چي د کورنۍ له خونديتوب څخه د محروميت او خپلې نيمگړې روزنې له امله د مينځو د زنا سزا له هغې سزا مستثناه چي په سورت النور کي د دې جرم لپاره ټاکل شوې، خو په دوی کي چي کومې مينځې وړاندي خپلو مالکانو او تردې وروسته خپلو ميړونو پاک لمنې ساتلې وي که هغوی بد کاري وکړي نو د دې نيمايي سزا به دوی ته هم ورکول کېږي.

خرگنده ده چي د سزا بنسټ د هغوی واده نه بلکي د دوی پاک لمنۍ ته پاملرنه ده چي که موجوده وه نو دا سزا به پرې نافذیږي او که نه وه موجوده نو د قرآن له مخې نیمايي سزا هم نه شي ورکول کېدای، البته که په دې صورت کي محکمه وغواړي نو د تعزیر په توګه تردې کمه یو ډول سزا ورکولای شي.

په دې دلایلو سره دا حقیقت بیخي روښانه کېږي چي د یاد دلیل ودانۍ پر کوم بنسټ درول شوې ده د هغه وجود ثابت نه دی.

(۴)

(لاندې د هغو نیوکو ځوابونه دي چي په دې مسایلو کي زموږ پر ځینو نظرونو مولانا احمد سعید کاظمي او مولانا ابو شعیب صفدر علي کړې دي، په دې اړه د مولانا ابو شعیب صفدر علي مضامین د الاعلام مجلې له څلورمې تر اتمې ګڼې کي خپاره شوي دي او د مولانا احمد سعید کاظمي لیکنه د رضوان مجلې د ۱۹۸۲ اکتوبر په ګڼه کي خپره شوې ده.)

د مولانا احمد سعید کاظمي نیوکې

لومړنۍ نیوکې:

د نساء په دې ایت: وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ کي الفلام د جنسي ماهیت لپاره نه دی بلکي دا الفلام عهد ذهني دی ځکه که دلته الفلام د جنس لپاره وبلل شي نو له محصنات څخه به هغه ټولي ښځې مراد وي چي د احسان صفت ولري، نو به مومني، ازادي، پاک لمنې او نکاح درلودونکې ټولي د دې ایت په عموم کي داخلې وي خرگنده ده چي د ایوه باطله معناده، له همدې امله د المحصنات الفلام په هیڅ ډول د جنس لپاره نه شي کېدای. دا به په هر حال الفلام عهد ذهني بلل کېږي.

دا نيوکه صرف له دې امله را پيدا شوې چې غالباً مولانا د نحوي پوهانو له هغو اختلافاتو خبر نه دی چې دوی يې د جنسي ماهيت او عهد ذهني اصطلاحاتو په اړه تر خپل منع لري. د دې فن د بنسټيزو کتابونو له مطالعې ښکاري چې د دنيا د ټولو فنونو په څير په دې فن کې هم د ځينو مفاهيمو لپاره تر يوه ډېر اصطلاحات کارېږي او د فن يوه ډله ځينې اصطلاحات په يوه معنا اخلي او د بلې ډلې په نزد له هغې په بېخي بېله معنا کارېږي. هر هغه څوک چې د ژوند يو څه برخه يې د دې کتابونو پر لوستو او د هغو د بحثونو پر فهم تيره کړې وي هغه به لږ غور سره د دې اختلافاتو بيلگي وړاندي کولای شي.

په عربي ژبه کې د الفلام معامله هم د غسي ده، متقدمين په عمومي توگه په خپلو کتابونو کې د دې دوه لوی ډولونه عهدې تعريف او جنسي تعريف يادوي، د دوی په ليکنو کې عموماً د عهد او جنس د مختلفو صورتونو بيان نه شته، زمخشري د نحوي مشهور کتاب المفصل په ۵۱۴ هجري کې بشپړ کړی، دی په هغه کې ليکي:

فأما لام التعريف فهي اللام	تر کومه ځايه چې د تعريف په لامل پوري اړه
الساكنة التي تدخل على الاسم	لري نو دا هغه ساکن لامل دی چې پر اسم
المنكور فتعرفه تعريف جنس	نکړه داخلېږي او يا يې د جنس په توگه
كقولك: اهلك الناس الدينار و	معرفي کوي لکه اهلک الناس الدينار و
الدرهم، و الرجل خير من المرأة	الدرهم او الرجل خير من المرأة يعني په
ای هذان الحجران المعروفان من	ټولو معدنياتو کې دا دوه مشهور
بين سائر الاحجار، و هذا الجنس	معدنيات او د حيواناتو له ټولو اجناسو
من الحيوان من بين سائر	څخه دا يو جنس. يا د عهدې تعريف په
اجناسه، او تعريف عهد كقولك:	توگه لکه ته چې د هغه چا او هغه درهم په
	اړه چې مصداق يې ستا او د مخاطب په
	ذهن کې له وړاندي معلوم وي وايي: ما

مَا فَعَلَ الرَّجُلُ، وَانْفَقَتِ الدَّرْهَمُ، فَعَلَ الرَّجُلُ هُغَه سِرِي دَاسِي وَنَه كِرْل او
لر رجل و درهم معهودين بينك و
بين مخاطبك. (۳۲۶)

د دې فن وتلي عالم امام ابن هشام مغنی اللیبب تردې دوي پېړۍ وروسته لیکلی
دی، په دې کتاب کې هم د الفلام بحث د هغه په دوو لویو ډولونو پیل شوی دی خو
څرنگه چې ابن هشام د حروفو په مسایلو کې له تفصیله کار اخیستی ځکه نو یوازې د دې
دوو ډولونو پر یادولو بسنه نه کوي بلکې د دې اصنافو بیلابیل ډولونه له دلایلو او
مثالونو سره بیانوي، دده په نزد د عهدي تعریف الفلام د لاندینیو درو صورتونو لپاره
راځي.

یو دا چې هدف دیوه نکره اسم بعینه تکرار وي لکه کَمَا أَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ
رَسُولًا * فَعَصَىٰ فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ ۳۱

دویم دا چې د اړوند اسم مصداق یې د متکلم په مخکې موجود وي، لکه: جاءني هذا
الرجل.

درېم دا چې مصداق یې د متکلم او یا متکلم و مخاطب دواړو په ذهن کې معلوم
وي، لکه: اذهما في الغار. ۳۲

د الفلام همدا درې ډولونه دي چې د دې لپاره ځینې نور نحویان د عهد خارجي
اصطلاح کاروي، د کافيې شارح جامي، سید شریف جرجاني او عصام اسفرايني دوی
ټول له دې اقسامو څخه په عهد خارجي تعبیر کوي. الفلام چې پر کوم لفظ داخلېږي د
هغه افراد که د متکلم په کلام کې د هغه مخ ته او یا د هغه په ذهن کې خارجي تعین ولري

۳۱ المزمّل ۷۳: ۱۵، ۱۶

۳۲ التوبه ۹: ۴۰

نو همداد دې ښاغلو په اصطلاح د عهد خارجي الفلام بلل کېږي، عصام اسفرايني ليکي:

واما ان يشار بها الى قسم من مفهوم اللفظ معهود بينك وبين مخاطبك يسبق فهمه اليه عند سماع اللفظ فهي لام العهد الخارجي. (حاشيه شرح جامي ۳۵)

که د الفلام په وسيله د لفظ په مفهوم کي دا ډول اشاره وشي چي ستا او د مخاطب په ذهن کي له وړاندي داسي معلوم وي چي په اوریدو يې ذهن د هغه مفهوم ته متوجې کېږي نو دا د نحويانو په اصطلاح د عهد خارجي الفلام دی.

د مغنی الیبب لیکوال د تعریف عهدي په څیر د الفلام جنسي لپاره هم درې قسمونه بیان کړي، دلومړي دوو ډولونو لپاره يې د لاستغراق الافراد او لاستغراق خصائص الافراد تعبير غوره کړی، د درېیم قسم په اړه وايي:

او لتعريف المأهية، وهي التي لا تخلفها "كل" لا حقيقة ولا مجازاً، نحو: وجعلنا من الماء كل شيء حي، وقولك: والله لا اتزوج النساء، او لا البس الثياب. (۵۱/۱)

يا جنسي الفلام د ماهيت د تعريف لپاره وي او پيژندنه يې داده چي د كل لفظ نه د حقيقت پر بنسټ د هغه ځای نيولای شي نه د مجاز له مخې، د قرآن په دې ايت: و جعلنا من الماء كل شيء حي كي د الماء او په والله لا اتزوج النساء او لا البس الثياب جملو کي النساء او الثياب د همدې مثالونه دي.

رضي استر اباذي ليکي:

والثاني مأهية الجنس من غير دلالة اللفظ على القلة والكثرة. بل ذاك احتمال عقلي كما في قوله

او د دې دويم قسم جنسي ماهيت دی، په دې کي پر ډېروالي او لږوالي د لفظ دلالت ته اعتبار نه ورکول کېږي شکل يې يو ډول عقلي احتمال وي، لکه د الله دا وينا چي

تعالى: لئن اكله الذئب، ولم يكن
 هناك ذئب معهود ولم يرد
 استغراق الجنس ايضاً ومثله
 قولك: ادخل السوق، واشتر
 اللحم، وكل الخبز. (شرح الرضى
 على الكافي ١/ ١٤)

لئن اكله الذئب دلته الذئب له الفلام
 خفه هدف نه يو خاص ليوه دى چي د
 متكلم او يا مخاطب په ذهن كي له
 وړاندي معلوم وي او نه د جنس ليوه ټول
 افراد، د ادخل السوق، اشتر اللحم او كل
 الخبز په خير جملو كي السوق، اللحم او
 الخبزي نور مثالونه دي.

وگورئ د الفلام د هماغه قسم لپاره چي ابن هشام او رضى استر اباذي د جنسي
 ماهيت اصطلاح غوره كړې د نحويانو د يوې بلې ډلې په نزد د عهد ذهني په نوم پېژندل
 كېږي، عصام اسفرايني ليكلي:

و اما ان يقصد اليه (اي الجنس)
 باعتبار فرد ما فهمى لام العهد
 الذهنى كما فى: ادخل السوق.
 (حاشيه شرح جامي ٣٥)

كه الفلام د جنس پر مفهوم د نامشخص
 فرد له مخې دلالت كوي نو د فن د پوهانو
 په اصطلاح دا عهد ذهني الفلام دى لكه
 په ادخل السوق كي د السوق الفلام.

وينو چي د ادخل السوق په مثال كي رضى استر اباذي كوم شى د جنسي ماهيت الف
 لام بولي اسفرايني د هغه لپاره د عهد ذهني اصطلاح كارولې ده، موږ چي له تعريف
 الماهية خفه تر لا البس الثياب پوري د ابن هشام د الفاظو كومه برخه وړاندي نقل كړې
 تر دې وروسته هغه دا دويم نظر او د هغه دليل هم ذكر كړى دى، دى ليكي:

وبعضهم يقول فى هذه: انها
 لتعريف العهد فان الاجناس امور
 معهودة فى الازهان متميز بعضها
 عن بعض ويقسم المعهود الى

او ځيني نحويان د جنسي ماهيت دې الف
 لام په اړه وايي چي دا د عهدي تعريف
 لپاره دى ځكه اجناس په حقيقت كي هغه
 امور دي چي په ذهنونو كي مشخص او له
 يوه بله امتياز لري. د فن پوهان معهود پر

شخص و جنس. (مغنی اللیب ۱/۵۱) دوو ډولونو ویشي یو شخصي معهود او بل جنسي.

له دې بحث څخه معلومه شوه چې د النساء په دې ایت: وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ^{۳۳} کي د المحصنات لفظ د الفلام په اړه د مولانا صیب رایه زموږ له رایې څخه په هیڅ ډول جلانه ده، یو مفهوم دی چې د هغه لپاره موږ د ابن هشام او رضي په څیر د جنسي ماهیت تعبیر غوره کړی او مولانا د اسفرايني و نورو په پیروي ورته د عهد ذهني اصطلاح کارولې ده. په دې اړه زموږ او د مولانا معامله داسي ده لکه موږ چې کوم شی په اسمان یا دوو هغه ټینگار کوي چې دا په حقیقت کي فلک دی، په دې اړه موږ هغه ته صرف دومره وړاندیز کولای شو چې دی دي لطفا قامو سونو ته مراجعه وکړي.

پاتي شوه دا خبره چې د جنسي ماهیت الفلام د لفظ د ټولو مفاهیمو یعنی ازادو، پاک لمنو، مومنو او نکاح درلودونکو پر شمول دلالت کوي نو دا صرف غلط فهمي ده. په دې کي شک نه شته چې که کوم ځای د المحصنات لفظ یوازې لیکلی وی نو ماهیت به یې حتما د جنس ټولو ډولونو ته شامل وي او په دې صورت کي به له شک پرته د هغه له مفاهیمو یو هم د عموم له دایرې بهر نه وي، خو د ژبې له باوري قوانینو سره سم چې کله دا لفظ د یو کلام برخه گزړي او د کارېدو د ځای دلالت یې تر ځانگړې معنا خاصوي نو د لغوي معنا اعتبار یې له منځه ځي. د جملو جوړښت او د سیاق و سباق رعایت چې یې هره معنا وټاکي په هغه کلام کي به جنس صرف د هغې معنا افرادو ته شمول لري او د فن د پوهانو په اصطلاح به الفلام د هغه جنس پر نا معلوم فرد دلالت کوي. څرنگه چې ابن هشام او د فن نور امامان په دې نزاکتونو خبر دي له همدې کبله یې د الفلام د دې قسم

لپاره د عهد ذهني پر خای د جنسي ماهيت اصطلاح غوره کړې ده.
دويمه نيوکه:

د نصف ما على المحصنات الفلام عهد خارجي دی او هغو محصناتو ته اشاره کوي چي د ايت له پيل په ان ینکح المحصنات الفاظو کي يې يادونه شوې ده.
دلته دي دا خبره څرگنده وي چي که د الفلام عهدي خارجي معهود تر هغه وړاندي د عهد له لام سره ذکر شي نو جايز دی. علامه سيد محمود الوسي بغدادی تر فان مع العسر يسراً لاندې د عسر معنا په لوږه، فقر او بې وزلی کړې وي لي يې دي: وهو ظأهر في ان ال في العسر للعهد واما التنوين في يسراً للتفخيم يعني مخکینی کلام دا بنيي چي په العسر کي الفلام د عهد لپاره دی، تردې وروسته يې تر ان مع العسر يسراً لاندې وي لي:

يحتمل ان يكون تكرير اللملة السابقة... ويحتمل ان يكون وعدا مستأنفاً وال والتنوين على ما سبق. يعني دا احتمال شته چي دا جمله د مخکینی لپاره د تاکيد په توگه راغلې وي او دا احتمال هم شته چي مستأنفه جمله وي، يعني د تاکيد پر خای بيل کلام وي او د پخوا په څير د العسر الفلام د عهد او د يسراً تنوين د تفخيم لپاره دی. تردې وروسته يې وي لي: احتمال الاستيناف هو الراجح لما علم من فضل التأسيس على التأكيد. يعني د استيناف احتمال راجع دی ځکه تأسيس پر تاکيد فضيلت لري.^{۳۴}
له بده مرغه چي د مولانا د نيوکه هم بالکل بې بنسټه ده، د المحصنات الفلام په

نَصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ^{۲۵} کي په هېڅ ډول عهد خارجي نه شي کېدای، په عربي ژبه کي دا اصل بيخي قطعي دی چي که په الفلام معرفه شوی اسم دويم حل له الفلام سره تکرار شي نو له څه دليل پرته لومړی او دويم په جلا-جلا معنا نه شي اخيستل کېدای، که په لومړي کي د عهد خارجي لپاره وبلل شي نو په دويم کي به هم د عهد خارجي لپاره وي او که په لومړي کي الفلام عهد ذهني وي نو په دويم کي يې هم د هغې معنا منل اړين دي مگر دا چي د اشتراک کومه قرينه وجود ولري او که قرينه موجوده وي نو دواړه له يوه بله بيلېږي، څرگنده ده چي په دې صورت کي به د عهد او معهود ترمنځ د تعلق هېڅ امکان نه وي.

لکه څرنگه چي موپه وړاندينيو بحثونو کي په دلايلو ثابته کړه چي په ياد ايت کي د المحصنات د لفظ الفلام په انينکح المحصنات کي هم او په نصف ما على المحصنات کي هم دواړه ځايه د جنسي ماهيت او يا د اسفرائيني و نورو په اصطلاح د عهد ذهني لپاره دی.

مولانا چي د الوسي کوم الفاظ نقل کړي دي، هلته هم هغه دا خبره کوي چي د الم نشرح سورت په فان مع العسر يسراً^{۲۶} او تر هغه وروسته په ان مع العسر يسراً^{۲۷} کي العسر په الفلام معرفه او د يسر لفظ دواړه ځايه نکره دی، د عربيت له مخې په لومړي ايت: فان مع العسر کي د عسر الفلام درې معناوې درلودای شي:

يوه د عهد خارجي معنا، په دې صورت کي به يې اشاره هغو حالاتو ته وي چي مسلمانان پرې اخته وو.

^{۲۵} النساء ۴: ۲۵

^{۲۶} ۹۴: ۵

^{۲۷} ۹۴: ۶

دويمه معنا جنسی ماهيت يا عهد ذهني يعني له څه تعين پرته عسر.

درېيمه معنا استغراق يعني هره سختي.

په لومړني صورت کي به د ايت معنا دا وي: بې شکه تاسو چي په کومه سختي کي ياست له هغې سره اساني ده.

په دويم صورت کي به د ايت ترجمه داسي کوو: بې شکه له سختي سره اساني ده.

په درېيم صورت کي به د ايت معنا داسي وي: بې شکه له هرې سختي سره اساني ده.

په دې دريو صورتونو کي چي په لومړني ايت: **فَانْ مَعَ الْعُسْرِ** کي هر صورت غوره شي لازمه ده چي په دويم ايت کي به عيني هماغه صورت غوره کېږي، يعني که په لومړني ايت کي **د العسر الفلام** عهد خارجي وبلل شي نو په دويم ايت کي به هم حتماً په هماغه معنا کارېږي. که په لومړني ايت کي د جنسي ماهيت لپاره وي نو په دويم ايت کي به هم د جنسي ماهيت **الفلام** بلل کېږي او که په لومړني ايت کي د استغراق لپاره ومنل شي، نو په دويم ايت کي يې په کومه بله معنا کارول امکان نه لري. کله چي يو اسم دويم ځل په **الفلام** معرفه ذکر شي نو د ژبې قاعده هماغه ده چي پورته مو ياده کړه، الوسي د لومړني ايت په اړه تر دې وضاحت وروسته چي په هغه کي **د العسر الفلام** عهد خارجي او د يسر تنوين د تفخيم لپاره دی په دويم ايت کي له همدې قانون سره سم ليکي:

يحتمل ان يكون تكرر الجملة	دا دويم ايت تکرار هم کېدای شي چي
السابقة لتقرير معناها في النفوس	مفهوم يې په زړه کي ښه ځای ونيسي ځکه
وتمكينها في القلوب كما هو شأن	په تکرار کي همدا قانون دی او دا هم
التكرير ويحتمل ان يكون وعدا	ممکنه ده چي نوې وعده وبلل شي او د
مستأنفا وال والتنوين على ما	العسر الفلام د پخوا په څېر د عهد
	خارجي او تنوين يې د تفخيم لپاره دی.

سبق. (روح المعاني ۳۰/۱۷۰)

له عربي ژبې سره اشنا هر سړې پوهېږي چې د الوسي د دې الفاظو چې: ال و التنوين على ما سبق معنا له دې پرته بل څه نه شي کېدای، دا عيني هماغه خبره ده چې موږ پورته کړې. که په لومړني ايت کې د العسر الفلام د عهد خارجي لپاره وي نو په دويم کې به هم د عهد خارجي لپاره وي او معهود به يې په لومړني ايت کې ياد شوی د العسر لفظ نه بلکې هغه شی وي چې هلته د العسر د الفلام معهود دی. ګواکي د الوسي له تعبير سره سم به د ايت معنا دا وي: بې شکه تاسو چې په کومه سختي کې ياست له هغې سره يوه لويه اساني ده، بې شکه تاسو چې په کومه سختي کې ياست له هغې سره يوه لويه اساني ده.

همدا خبره زمخشري په دې ډول بيان کړې:

و انما كان العسر واحدا لانه لا
يخلو اما ان يكون تعريفه للعهد و
هو العسر الذي كانوا فيه فهو هو
لان حكمه حكم زيد في قولك: ان
مع زيد مالا ان مع زيد مالا، و اما
ان يكون للجنس الذي يعلمه كل
احد فهو هو ايضا. (الكشاف / ٤٧٦)

او عسر به يو وي ځکه چې يا به يې تعريف
دواړه ځايه د عهد لپاره وي يعني هغه
عسر چې دوی هغه مهال پرې اخته وو نو
دويم به عيني هغه لومړنی وي لکه ته چې
وايې ان مع زيد مالا ان مع زيد مالا بې
شکه له زيد سره مال دی، بې شکه له زيد
سره مال دی او يا به دواړه ځايونه د جنس
لپاره وي يعني هغه سختي چې هر سړی
پرې پوهېږي نو په دې صورت کې به هم
دويم عيني اول وي.

ابو البقاء عکبري په "املاء ما من به الرحمان" کې ليکي:

العسر في الموضعين واحد لان
الالف واللام توجب تكرير الاول.

عسريه دواړو ايتونو فان مع العسر يسرا
او ان مع العسر يسرا کې هماغه يودی
ځکه الفلام د اول تکرار لازمي ګرځوي.

مولانا پوهېداى شي چې د الوسي كوم الفاظ يې د خان په ملاتړ نقل كړي وو هغه د ده د دريځ په رد او زموږ په تائيد كي پريكنده حجت دى، په عربي ژبه كي دا بيخي منل شوې قاعده ده چې كه په الفلام معرفه اسم په هماغه بڼه تكرار شي نو دويم به عيني اول وي، نو كه مولانا په اَن يَنكِحَ الْمُحْصَنَاتِ^{۳۸} كي د المحصنات الفلام د عهد ذهني لپاره بولي نو په نصف ما على المحصنات كي به يې هم د عهد ذهني لپاره بولي، په عربي ژبه كي له دې پرته د بل صورت لپاره هيڅ امكان نه شته.

درييمه نيوكه:

"د محصنات لفظ مشترك گڼل ناپوهي ده، څرگنده ده چې مشترك لفظ د مختلفو معناوو لپاره په جلا-جلا ډول ټاكل كېږي، لكه د عين لفظ چې د سترگې، چينې او نورو معناوو لپاره په جلا-جلا ډول ټاكل شوى دى مگر د محصنات لفظ داسي نه دى، د هغه مصدر د يوې معنا "المنع" لپاره ټاكل شوى چې څلور ډولونه (اقسام) لري."

مشترك لفظ هم د اصول الفقهي يوه اصطلاح ده او هم په عربي و نورو ژبو كي صرف د الذى تشترك فيه معان كثيره په معنا مستعمل يو اسم. مولانا چې كوم تعريف نقل كړى له شك پرته د اصولو په كتابونو كي د همدې تعريف په حدودو كي كارېږي، خو څرنگه چې زموږ ليكنه د ژبنيو بحثونو په اړه وه له همدې امله دا لفظ په خپل عام مفهوم كارول شوى دى. د لويو پوهانو په ليكنه كي يې د دې مفهوم د استعمال مثالونه شته، ابو بكر جصاص په احكام القرآن كي ليكي:

لان الاحصان اسم مشترك ځكه چې احصان يو مشترك اسم دى چې مختلفې معناوې لري.

يتناول معانى مختلفة. (۱۶۴/۲)

دا خوزموږ لپاره يوه نیکمرغي ده چي مولانا د جاهل په لقب نازولي یو مگر د ابو بکر جصاص په اړه څرگنده نه ده چي نوموړی به یې په اړه څه وایي؟
خلورمه نیوکه:

"دا خبره بالکل ناسمه او د درک وړ نه ده چي تقتیل په عبرتناکه توگه د وژلو په معنا دی او څرنگه چي رجم هم د عبرتناک قتل یو شکل دی له همدې امله هغه هم په تقتیل کي شامل دی، ځکه تقتیل عبرتناک قتل ته نه ویل کېږي. د تقتیل لفظ له قتل څخه د تفعیل باب مصدر دی او د تفعیل باب خاصه تکثیر دی، ښکاره ده چي د قتل د فعل تکثیر له واسطې پرته نه شي راتلای بلکي د هغه په مفعول کي د تکثیر په واسطه سره را منځ ته کېدای شي يعني د قتل د فعل تکثیر د ډیرو مقتولینو په ضمن کي موجودېدای شي."

د مولانا د نیوکه د هغه د علمي سوبې له مخې سمه ده. له کومه وخته چي سیبویه په خپل کتاب کي دا جمله لیکلې چي: فاذا اردت كثرة العمل قلت كسرتة^{۳۹} نحوین عموما د تفعیل باب د خواصو بحث پر تکثیر ختموي، خو د قرآن کریم او عربي کلام له تتبع څخه ښکاري چي په څه ډول تفعیل د فعل په معنا د تکثیر لپاره راځي همدا ډول د فعل په را منځ ته کولو کي د سختۍ او مبالغې د تعبیر لپاره هم په عربي ژبه کي مستعمل دی.^{۴۰}

^{۳۹} نو کله چي ته غواړې د فعل کثرت بیان کړې نو د کسرت په پرځای د سین په تشدید سره کسرت وایه. (۱۷۵/۴)

^{۴۰} د تفعیل د خاصیت د فن ځینو پوهانو هم بیان کړی دی د بیلگي په توگه د فصول په شرح نوادر الوصول کي دي: و مبالغة و این خاصه در این باب غالب است و سه قسم باشد: اول در نفس فعل و این اصل است نحو صرح خوب ظاهر شد و کرد ... الخ.

يو عام قاموس مثلاً الرائد يا المنجد درواخلی و گورئ د صرع، خطف، ضرب، لطم، طرح او نورو ډيرو افعالو د تفعیل باب معنا په دې قاموسونو کې د مبالغه صرع يا بالغ فی صرعه، صرعه شديد يا بشدة په الفاظو بيان شوې ده.
د ابو ذؤيب هذلي شعر دی:

الفيت اغلب من اسد المسد حديد — الدناب اخذته عفر فتطريح
"ما هغه وموند چې د مسديد يا ترتيبو څپونکو زمريانو ډېر قوي دی چې نيونه يې عاجزوونکې او بيا په بد ډول چرموړونکې ده."
په دې کې شاعر د طرح پر ځای د تطريح لفظ د غورځولو او يا چرموړلو د سختۍ لپاره غوره کړی، د شعر مضمون دلته د تکثير معنا نه شي منلای.
حجل بن نضله د خپلې زغرې په ستاينه کې وايي:

تحقی الاغر و فوق جلدی نثره زغف ترد السيف وهو مغلل
"تر مالاندي د سپين تندي درلودونکی اس او پر بدن مې د پراخو او پياوړو کرپو زغره ده، توره داسې گرزوي چې تېره اړخ يې په بد ډول مات شوی وي."
په دې شعر کې هم د فل پر ځای د تقليل د مبالغې او شدت بنسټونې لپاره راغلی، د زغرې بڼيگنه همدا ده چې توره پر هغې تر گوزار وروسته بيا د وار کولو وړتيا نه لري. څرگنده ده چې د دې لپاره د ډيري ماتيدو تعبير په هيڅ ډول مناسب نه شي کېدای، مټم بن نویره د خپلې اوښې په ستاينه کې وايي:

بمجدة عنس کان سراتها فدن تطييف به النبيط مرفّع
"له يوې گړندۍ چاغې اوښې سره چې گواکي کومې يې يوه لوړه ماڼۍ ده او پر شاوخوا د نبط قوم خلک را څرخي."
دلته هم د مبالغې لپاره د مرفوع پر ځای د مرفّع راغلی دی، د مټلمس شعر دی:

نعامة، لما صرَّ القوم رهطه تبين في اثوابه كيف يلبس
 "کله چي دښمن د نعامه ډله په سختي سره ووژله نو هغه د څنگه جامو له اغوستلو
 سره راڅرگند شو."

په دې شعر کي چي د کومې ډلې يادونه ده هغه په تورو وژل شوې وه، څرگنده ده چي
 دا د مبالغې او شدت مضمون دی له همدې کبله ښکاره ده چي دلته تصريح د ډيري وژنې
 په معنا نه شي کارېدای.
 ام قيس وايي:

فَرَجَتْهُ بِلِسَانٍ غَيْرِ مَلْتَبَسٍ عِنْدَ الْحِفَافِ وَقَلْبٍ غَيْرِ مَزْوَدٍ
 "تا د ساتنې او دفاع پر وخت په خپله فصیحه ژبه او نه ويريدونکي زړه د هغه هره
 غوټه په بشپړ ډول پرانيسته."
 په دې شعر کي هم مبالغه ده، ځکه نو دلته د تفريح معنا په بشپړ ډول پرانيستلو سره
 کېدای شي.

د تقطيل لفظ هم همداسي د مبالغه في القتل يعنې په سخت ډول وژلو په معنا
 کارېدای شي، په قرآن کي دي:

مَلْعُونِينَ أَيْنَمَا ثُقِفُوا أُخِذُوا وَقُتِلُوا دوى چي هر ځاى وي ملعونين به وي،
 تَقْتِيلًا (الأحزاب ۳۳: ۶۱) نيول کېږي به او په بد ډول به وژل کېږي.

د سورت الأحزاب د دې ايت سياق او سباق او د الفاظو سختي په ښکاره وايي چي په
 دې کي د قتل تشديد د مبالغې او شدت لپاره دی او منصوب مصدر د دې شدت د تاکيد
 لپاره راغلی، دلته په هيڅ ډول قتلگوا د په ډير کثرت سره به وژل کېږي په معنا نه شي
 کارېدای، هر د ذوق خاوند احساسوي چي که دا معنا واخيستل شي نو د أَيْنَمَا ثُقِفُوا
 أُخِذُوا ټول زور به له منځه ولاړ شي.

د امرء القيس په معلقه كي دي:

وما ذرفت عيناك الا لتضربي بسهبيك في اعشار قلب مقتل

"ستا سترگو صرف د دې لپاره اوښکې و بهولې چې ته په خپلو دې دوو غشو د خپل شوي زړه ټوټې وځپې."

د قلب مقتل معنا ده: اهلک هلاک و ذلل غاية التذليل. دا د مبالغې او شدت تعبير دی، موږ د دې لپاره د خپل شوي زړه ترکیب غوره کړی دی، هر چاته چې د ژبې او ادب د ذوق لږ برخه ورکړل شوې وي هغه به له څه شک پرته ومني چې په دې شعر كي يې همدا معنا کېدای شي.

د قران کریم او عربي کلام له دې شواهدو په ډاگه کېږي چې که د مايدې په ۳۳ ايت كي که آن یُقْتُلُوا د قتل پر ځای له تَقْصِيل څخه مشتق وي نو دا کوم بې گټې بدلون نه دی، په جوړښت كي زیادت د معنا زیاتولو لپاره دی او د ايت مفهوم دلیل دی چې د زیاته معنا مبالغه او شدت دی، له همدې کبله دا ترجمه چې په ځمکه كي فساد کوونکی مجرم دي په عبرتناکه توگه ووژل شي د عربیت له مخې بيخي پر ځای دی.

د مولانا ابو شعيب صفدر علي نیوکې

نوموړي د لغت او نحوې له مسایلو سره اړوند زموږ پر نظرونو صرف دوې نیوکې کړې دي:

د هغه لومړنۍ نیوکه د النساءِ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ^{۴۱} په ايت كي د محصنات لفظ د معنا په اړه زموږ پر هغه تحقيق ده چې تردې وړاندي د همدې سلسلې په بحثونو كي تیر شوی دی.

دويمه نيوکه يې د عبادۀ بن صامت په مشهور روايت: البکر بالبکر جلد مائة و
تغريب عام^{۴۲} کي د و او په اړه د استاذ امين احسن اصلاحي پر هغه نظر ده چي د ده په
تفسير تدبر قرآن کي داسي بيان شوی دی:

"په همدې رڼا کي که د عبادۀ بن صامت روايت تاويل شي نو هم يو واقعيت
درلودلای شي، هغه دا چي هلته د و او موجود حرف يې د جمعي پر ځای د تقسيم په معنا
واخيستل شي." (۳۷۴/۵)

ده د خپلې دې نيوکې په وضاحت کي ليکلي دي:

"همدا (د عبادۀ بن صامت ياد شوی روايت دی) حديث دی چي په اړه يې ويل کېږي
که په هغه کي موجود و او د جمعي پر ځای د تقسيم په معنا واخيستل شي نو خبره واضحه
کېږي چي زاني واده ولري او که نه د هغه اصلي سزا په درو وهل دي، البته د محاربې د
ايت له مخې حکومت واک لري چي که بې واده زاني د درو په سزا نه ارامېږي نو حکومت
دي يې د يوه کال لپاره له وطنه وشړي او که واده درلودونکی زاني د درو په سزا نه قابو
کېږي نو حکومت واک لري چي د همدې ايت له مخې يې رجم کړي. مگر خوشيان د دې
مخه نيسي چي و او دي د جمعي پر ځای د تقسيم په معنا شي.

(۱) د عبادۀ بن صامت په يوه روايت کي و او شته مگر له هغه څخه په بل روايت کي دا
الفاظ نقل شوي دي:

الثيب جلد مائة، ثم رجا	واده درلودونکی دي سل درې ووهل شي
بالحجارة، والبکر بالبکر جلد	او بيا دي په ډبرو رجم شي، بې واده دي
مائة ثم نفى سنة. (احمد، شميره:	سل درې ووهي او بيا دي د يوه کال لپاره
	جلا وطن کړي.

دا روایت بنیسی چي په لومړني روایت کي واو د جمعې په معنا دی.

(۲) که په دې روایت کي واو د تقسیم په معنا شي نو د حدیث معنا به داسي وي: بې واده ته دي د سلو درو یا یوه کال جلا وطنۍ سزا ورکړل شي او واده درلودونکي ته دي د سلو درو یا رجم سزا ورکړل شي.

په دې صورت کي به نه یوازې د واده درلودونکي بلکې د بې واده په اړه هم د سورت النورایت منسوخ بولو.^{۴۳}

د مولانا صیب دانیو که په حقیقت کي د کلام نه پیژندنې یو ډېر دردوونکی مثال دی، استاذ امام هیڅ ځای دا خبره نه ده کړې چي د عباد بن صامت په روایت کي واو د اختیار لپاره دی، هغه واو د تقسیم په معنا بللی دی، د تقسیم او اختیار الفاظ د اصطلاح له مخې نه د لغت له مخې هم په یوه معنا نه کارېږي، ده چي کومه معنا بیان کړې ده هغې لپاره پوهان د تقسیم لفظ نه بلکې د اختیار یا تخییر لفظ کاروي. د هغې معنا له مخې یقینا دا خبره سمه ده چي په حدیث سره نه یوازې د واده درلودونکي بلکې بې واده په اړه هم د سورت النورایت منسوخ شي، مگر لکه څرنګه چي موږ وویل: د استاذ امام په نزد په البکر بالبکر جلد مائة و تغریب عام کي واو د تخییر لپاره نه دی، د هغه په نزد دا د تقسیم واو دی او ده چي یې کومه معنا بیان کړې ده په الفاظو داده:

"یعني زاني واده ولري او که نه د دواړو اصلي سزا دورې دي خو که کوم بې واده په درو سره نه کتړولېږي نو که حکومت یې مصحلت و بولی د مایډې د ۳۳ ایت له مخې د جلا وطنۍ سزا هم ورکولای شي، ځکه په دې ایت کي حکومت ته د نفیې (جلا وطنۍ) واک هم سپارل شوی دی، همدا راز د واده درلودونکي اصلي زاني سزا لکه روایت چي

^{۴۳} د محسن زاني سزا، الأعلام ګڼه: ۸، مخ: ۲۷

وايي دورې دي خو که کوم څوک په دورو سره نه کنټرولېږي او د ټولنې لپاره يو خطر گرځېدلی وي نو حکومت د سورت المايدې له مخې هغه ته د تقطيل يعني رجم د سزا ورکولو اختيار لري." (تدبر قرآن ۵/ ۳۷۴)

استاذ امام د همدې مفهوم لپاره د تقسيم لفظ استعمال کړی دی، ابن هشام د عربي ژبې پر حروفو په خپل مشهور کتاب مغنی اللبيب کې د دې اطلاق پر همداسې مفاهيمو کړی دی. مولانا صيب ته له بخښنې سره وايو چې که دی د تقسيم او تخير په توپير هم نه وو خبر نو د ده لپاره غوره داده چې پر دا ډول فني بحثونو ليکنه ونه کړي، زموږ د دې وضاحت په رڼا کې ليدلای شي چې د ده نيوکه يقينا پر خپله ليکل شوې معنا وارديدای شي خو د استاذ امام له نظر سره هيڅ تړاو نه لري.

دلته بايد دا خبره هم څرگنده شي چې استاذ امام د ياد حديث کومه معنا بيان کړې، هغه د عربيت له مخې بيخي پر ځای ده. موږ په پوره اطمینان سره ويلای شو چې واو په عربي ژبه کې په همدې معنا کارېږي، بيلگي يې له قرآن او عربي کلام دواړو څخه وړاندې کېدای شي. د اختصار له امله دلته يوازې د قرآن پر گواهي بسنه کوو. الهي ويناده:

وَاللَّاتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ
وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ وَاصْرَبُوهُنَّ
وکړئ، د خوب په ځايونو کې يې يوازې
(النساء: ۴: ۳۳)

پرېږدئ او ويې وهئ.

په دې ايت کې د سرغړوونکو ميرمنو د اصلاح لپاره د درو تدابيرو د غوره کولو لارښوونه شوې ده: يو دا چې هغوی ته نصيحت وشي، دويم دا چې د خوب په ځايونو کې يوازې خوشي شي او درېيم دا چې سزا ورکړل شي. دا درې تدبيرونه د واو په حرف بيان شوي دي، له عربيت سره اشنا هر سړی په لږ غور سره پوهېدای شي چې د ايت دلالت پر لاندې دوو شيانو بالکل ښکاره دی:

(۱) دا درې سره تدابير به پريوه وخت نه غوره کېږي بلکې لومړی به د نصيحت، ترټپې او ملامتيا په وسيله د هغې د پوهولو هڅه کېږي، که په دې سره اصلاح نه شي نو بې تکلفه خلوت به پرېږدي او که په دې سره هم حالت سم نه شو نو نارینه بنځه ډبولای شي.

(۲) لازمه نه ده چې دا درې تدابير دي غوره شي، يقينا وعظ او نصيحت په هر حال کي ضروري دی خو اړیکې به له هغو بنځو سره غوڅېږي چې وعظ او نصيحت پرې هيڅ اغيز ونه کړي او وهل د هغو لپاره دي چې له دې پرته نه سمېږي.

د تدابیرو دا ویش د نتیجې له مخې دی، یعنې که یې یو تدبیر گټه ونه لري نو دویم دي غوره شي. استاذ امام د عبادۀ بن صامت په یاد روایت کي عیني همدا معنا اخیستې، په عربي ژبه کي عموماً له دې معنا څخه د ثم په حرف تعبیر کېږي، د لغتو امام زمخشري د نساء د یاد ایت په تفسیر کي لیکي:

امر بو عظهن او لا ثم هجرانهن فی المضاجع ثم بالضرب ان لم ینجح فیهن الوعظ و الهجران. (الکشاف ۱/ ۵۳۹)

لومړی هغوی ته د نصيحت کولو امر وشو، بیا د اړیکو پرېښودو لارښوونه شوې او که تر دې وروسته نصيحت او د اړیکو پرېښودل دواړه یې اصلاح نه کړای شي نو د هغوی د وهلو اجازه شوې ده.

د کشف د لیکوال له الفاظو ښکاري چې د دې معنا لپاره تر او د ثم حرف ډېر څرگند دی، له همدې امله د عبادۀ بن صامت د دې روایت په بله طریقه کي د واو پر خای ثم استعمال شوی دی. نیوکه کوونکي همدغه روایت د خپل دریځ په تائید کي وړاندي کړی دی، د هغه د اجرات واقعا د شاباسي وړ دی چې کوم شی دده درد لپاره قطعي حجت وو دی یې په خپل تائید کي وړاندي کوي. دده په خدمت کي له دې پرته بل څه وړاندي کېدای شي چې چه خوش چرا نباشد.

تردې ځايه مي د استاذ امام نظر تشرېح كړ، د دې روايت په اړه زما فكر له ده بيل دى. زما په اند د دې روايت له الفاظو ښكاري چې په دې كې كومې سزاوې بيان شوې دا دهغو بد كارو لپاره دي چې د النساء په پنځلسم او شپاړسم ايت كې يې يادونه شوې ده. د ايت الفاظ ښيي چې دا حكم د دوه ډوله مجرمينو په اړه دى، يو ډول هغه ميرمنې چې شپه او ورځ يې زنا دنده وه، دويم ډول هغه نارينه او ښځې چې د دوى ناروا اړيكو د يارى او اشنايې د ايمې بڼه خپله كړې او له بيلا بيلو مراحلو په تيريدو د هرې ورځې معمول گرزېدلې وي. قرآن كريم د دې لپاره د **وَاللَّاتِي يَأْتِينَ الْفَاحِشَةَ** (هغه ښځې چې بدكاري كوي) او **وَاللَّذَانِ يَأْتِيَانَهَا** (هغه نارينه او ښځې چې بدكاري كوي) الفاظ كارولي، د بد كارۍ همدا دوه ډولونه دي چې د دې لپاره قرآن د قرآن په ځينو نورو اياتونو كې د مسافحات (په څرگنده بدكاري كوونكې) او متخذات اخدان (يارانې كوونكې) تعبير غوره شوى. له دې الفاظو په څرگند ډول معلومېږي چې دا هغه مجرمين نه دي چې يو وخت له احساساتو څخه په مغلوبيدو زنا كوي او د سورت النور په دې ايت **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِئَةً جَلْدَةً ٤٤** كې يې سزا بيان شوې، په زنا روږد دا مجرمين چې عموماً د خپلو سردارانو د اسلام منلو او يا دنيوي گټو له امله په اسلام كې تر داخلېدو وروسته هم خپل فعاليتونه پرې نه ښودل نو د نساء په دې ايت كې يې په اړه لاندېنى لارښوونې وشوې:

- (۱) په بد كارۍ روږدې ميرمنې دي په كورونو كې تر هغو بندې شي چې يا يې مرگ ټولنه له وجوده پاكه كړي او يا الله د دوى لپاره كوم بل حكم نازل كړي.
- (۲) د يارانو كوونكې نارينه او ښځې دي وېږول شي كه يې ځان اصلاح كړ بيا دي خوشي شي كه نه د دوى په اړه دي هم الهي حكم ته انتظار وايستل شي.

له دې لارښوونو معلومېږي چې له لنډ مهالې دورې سره يې تړاو درلود، د عبادې بن صامت د ياد روايت مطلب په حقيقت کې همدا دی چې وروسته رسول الله ته د خفي وحې په وسيله وويل شول چې دوی صرف د زنا مجرمين نه دي بلکې د خپلې بد معاشۍ، بې لارۍ او جنسي انحراف له امله په ځمکه کې د فساد مجرمين هم دي. له همدې امله دي په دوی کې هغو مجرمينو ته چې د خپل حالت د نوعيت له مخې د رعايت وړ دي د زنا په جرم د سورت النور د دويم ايت پر بنسټ د سلو دورو او د دوی له شر څخه د ټولنې د ژغورنې لپاره د دوی د بد معاشي په سزا کې د سورت المايدې د ۳۳ ايت پر بنسټ د نفې يعنې جلا وطنۍ سزا ورکړل شي او په دوی کې دي هغو مجرمينو ته چې ورسره رعايت ممکن نه دی د مايدې د همدې ايت له مخې د ان يقتلوا پر بنسټ رجم شي.

په دې روايت کې له رجم سره د سلو دورو سزا هم بيان شوې ده، خو زموږ په نزد دا يوازي قانوني وضاحت دی په رواياتو ثابته ده چې رسول الله له رجم سره د زنا په جرم هېچا ته د درو سزا نه ده ورکړې، ځکه د مرگ له سزا سره د بلې سزا يو ځای کول د قانوني حکمت خلاف دي. د قانون دا حکمت صرف په اسلامي شريعت کې نه بلکې د نړۍ په هر مذهب قانون کې د پاملرنې وړ دی، د دورو او جرمانې په ټولو سزاوو کې دوو خبرو ته پاملرنه کېږي: يوه د ټولنې عبرت او دويمه په راتلونکې کې د مجرم تاديب او خبردارۍ څرگنده ده چې د مرگ په صورت کې تاديب او خبرداري ته اړتيا نه شته، له همدې امله چې کله په بېلابېلو جرايمو کې کوم چاته سزا ورکول کېږي او په هغو کې د کوم جرم سزا مرگ وي نو نوري ټولي سزاوې له منځه ځي.

که د دې بحث په رڼا کې وگورو په روايت کې د سزا ویش د نتيجې له مخې نه دی، د جرمونو له مخې دی يعنې که يو څوک له بد معاشۍ سره د سزا مجرم هم وي نو د دې روايت له مخې به د دواړو سزاوو مستحق بلل کېږي نو سزاوې به مجرم ته په پام جمع او د جرايمو په اعتبار به ويشل کېږي. زموږ په نزد د عربيت له مخې د واو او ثم حرف دواړه د دې

مفهوم لپاره بالکل مناسب دي، که مولانا صیب غواړي نو موږ به یې حضور ته بېلگي او شواهد هم وړاندې کړو.

پاتې شو د مولانا صیب لومړنۍ نيوکه چې د محصنات د معنا په اړه یې زموږ پر نظر کړې نو په ځواب کې یې موږ خپل هغه مضمون دلته را اخلو چې د الاعلام په څلورمه گڼه کې د ده د مضمون محصن زاني سزا تر خپریدو وروسته د همدې مجلې په پنځمه گڼه کې خپور شوی وو. مضمون دادی:

زموږ گران دوست محترم مولانا ابو شعیب صفدر علي صیب چې د محصن زاني سزا تر عنوان لاندې کوم حیرانوونکي څه لیکلي د دې شاباسی هغه خلگ ورکولای شي چې د عربي کلام د اسلوبو په مطالعه کې یې د خپلو تورو وینستانو تر سپینولو وروسته د ژوند په لومړي ځل د دې لیکنې په وسېله د لغتو او نحوې د فن په اړه د دومره هېښوونکو موندنو د فیض فرصت تر لاسه کړی دی. تاسو د دې خبرې اټکل کولای شئ چې د نوموړي محقق په دې تحقیق تر خبریدو وروسته به دې ماهرینو پر خپل محرومیت څومره تاسف څرگند کړی وي چې په عربي ژبه کې د تعریف یو داسې لام هم موندل کېږي چې که پر کوم لفظ داخل شي نو په عموم کې یې د لېوني، نابالغ او مجبور شمول ممنوع گرزې. ایا دا کومه معمولي خبره ده چې د کومې مسئلې په څېړنه کې شاطبي د خپل کتاب الموافقات په لسگونو صفحې توري کړې زموږ محقق په ډېره بې پروايي صرف د یوې لیکې (او هغه هم حاشیې) په لیکلو د تل لپاره حل کړې ده. د دې عصر خلگ که اوس هم د علم او څېړنې په نړۍ کې د اشخاصو د نه شتون ماتم کوي نو موږ یې له دې پرته بله څه چاره لرو چې د دوی پر عقولونو ویر وکړو.

ښاغلي د نوادرو دا مجموعه زما د یوه مضمون په رد کې لیکلې او دی زما یو نژدې ملگری هم دی، له همدې امله د حق پیژندنې غوښتنه داده چې زه یې د خپلې هرې نادري له شاباسي څخه بې برخې نه کړم، مگر في الحال یې یوازي د دوو پریادونه اکتفا کوم

حکمه د نوموړي د قلم ټول زور په حقيقت کي د همدې دوو پرليکنه او تدوين دی. داسي ښکاري چي نور ټول نوادريې د همدې دوو د جلال او جمال ښودلو لپاره چمتو کړي دي.

(۱) زموږ د څېړونکي په وينا يې د مضمون په اول نيمايي کي ځان له هر ډول فکري تعصبونو او ذهني ملاحظاتو پاک ساتلی او پر دې يې بحث کړی دی چي ايا د عربي ژبې اسم صفت محصنات د مينځو لپاره استعمالېدای شي؟. نوموړي د دې مسئلې په تحقيق کي د عربي ژبې ټول قاموسونه لټولي، له لسان العرب، جوهرې او صراح څخه يې په خپل مضمون کي اقتباسونه نقل کړي دي. د دې لفظ د مادې په موندلو يې د اصلي معنا لټولو هڅه کړې، د هغه فاعلي او مفعولي استعمالات يې په گوته کړي. د عربي کلام په استناد يې په جاهلي عربو کي د مينځو او ازادو ښځو ټولنيز توپيرونه واضح کړي، د خوندي او پاک لمنو ښځو د يادونې لپاره يې په عربي ژبه کي د بېلابېلو اسلوبو او الفاظو د کارونې لپاره د قرآن کریم د ډېرو اياتونو شواهد وړاندي کړي. لنډه دا چي د حقيقت په لټه يې ډېره هڅه کړې، د دې پلټنې او تحقيق په دوران کي چي نوموړي د صرفو او نحوې په فن کي کومې حيرانوونکې موندنې ترلاسه کړې او موږ يې پورته د نمونې په توگه د يوې يادونه وکړه نو حقيقت دادی چي تر پېړيو به د ماهرينو سرونه تپت کړي. د ذوق خاوندان به دا ډول معارف بل کوم ځای ومومي؟ اوس که څوک د علم په کوم مجلس کي خوله پرانيزي نو دوستان به يې پر خوله لاس ږدي او د مجلس مشر ته به وايي چي:

عشوه زان لب شیرین شکر باز بیار

مگر د مضمون په دې برخه کي چي کومه خبره تر دې ټولو موندنو ډېرو وزن لري هغه د دې ټول تحقيق نتیجه ده، نوموړی د دې ټولو درو تر وهلو وروسته وايي: د عربي کلام او قرآن کریم له لټون څخه همدا ښکاري چي محصنات لفظ په حقيقت کي د مينځو لپاره نه دی استعمال شوی، البته ازهرې خبر ورکړی چي که مينځې ازادې شي، يا واده ورسره وشي او يا اسلام ومني نو د هغوی لپاره يې هم استعمال جايز دی.

نوموړې چي د دې لپاره کوم بيا بانونه وهلي موږ يې تفصيل پورته بيان کړ خو د تحقيق دې نتيجې چي څه شي ته د کلاسيک درجه ورکړې هغه دادی چي بناغلي محقق د سورت النساء په کوم ايت کي د محصنات لفظ د معنا په گوته کولو لپاره دا ټولي لوړې او ژورې وهلې هغه پر خپل ځای د دې خبرې قطعي حجت دی چي بې شکه دا لفظ په عربي ژبه کي د مينځو لپاره د مستقل صفت^{۴۰} په توگه نه دی استعمال شوی. مگر د ټولو صفتي اسماء و په څېر چي دا پر کومو اوصافو دلالت کوي، که يې مينځې هم په ځان کي پيدا کړي نو د هغوی لپاره هم داسي استعمالېدای شي لکه د ازادو بنځو لپاره. قرآن کریم په دې ايت کي د همدې لپاره کارولی، د لفظ پر استعمال د ايت دا دلالت داسي څرگند دی چي د قرآن کریم يو عام لوستونکی هم له څه تکليف پرته پرې پوهېږي، خو زموږ پر محقق دي شاباسی وي چي د مضمون ليکنې پر مهال يې دا ايت له سترگو غايب وو. ده يې د معنا په تحقيق کي دا هر څه ليکل، يو ځای يې په ناخبري قلم پر دې خبره هم اعتراف کړی چي دا لفظ دلته د مينځو لپاره کارول شوی خو له دې سره — سره دې غريبانو د دې لفظ د نه جواز په بحث کي هرې درې ته ور تگ خوښ کړی دی صرف دې ايت ته د رجوع زحمت يې نه دی کړی.

څرگنده نه ده چي د ادب کره کتونکي به د دې نه پاملرنې کوم اسباب په گوته کړي؟ مگر تر کومه ځايه چي په موږ پوري اړه لري نو موږ يې د نوموړي ډېره تقوا گڼو چي دلته خبره د محصناتو وه، له همدې امله يې پر دې ناز که موکه د سترگو ټيټولو حدودو په مراعاتولو کي هيڅ بې احتياطي نه ده کړې، هغه ايت دادی:

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ^{۴۱} او څوک چي په تاسو کي له ازادو مېرمنو

^{۴۰} د مستقل صفت په توگه نه استعمال او په مطلق ډول نه استعمال تر منع توپير څه دی؟ په دې خبره د پوهېدو هڅه کول د نوموړي له علمي شان سره مناسب نه دي، مگر بيا هم کېدای شي چي زموږ په شان زده کوونکو د زړه تر لاسه کولو لپاره پر دې خبرې د غور کولو زحمت وزغمي.

المُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمَنْ مَّا مَلَكَتْ
 أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ
 أَعْلَمُ بِإِيمَانِكُمْ بَعْضُكُم مِّنْ بَعْضٍ
 فَانْكِحُوهُنَّ بِإِذْنِ أَهْلِهِنَّ وَآتُوهُنَّ
 أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ
 مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ
 (النساء: ٢٥)

سره د نکاح توان نه لري نو له هغو مومنو
 مينځو سره دي نکاح وکړي چي ستاسو په
 ولکه کي دي، الله ستاسو په ايمان بڼه خبر
 دی. تاسو ټول له يوه جنس څخه ياست نو
 له دې مينځو سره د هغوی د مالکانو په
 اجازه نکاح وکړئ، له دود سره سم يې مهر
 ورکړئ په داسي حال کي چي هغوی
 محصناتې وي نه په ښکاره بد کاري کوي
 او نه په پټه اشنايي کوونکې وي.

زړه مي غواړي چي د نوموړي په مخ کي دا ايت تلاوت کړم او ترې وپوښتم چي په
 دې ايت کي محصنات په څرگنده د مينځو لپاره استعمال شوی او تر قرآن پورته نه په دين
 کي بل کوم شی حجت دی او نه د عربي ژبې په استعمال کي، نو تا ولي د خپل مضمون په
 دې برخه کي دا ايت له پامه غورزولی دی او د محصنات لفظ د استعمالاتو په گوته کولو
 لپاره دي د دې قطعي نص پر بنسټ د استدلال پر ځای دې لالهاندیو ته ترجيح ورکړې؟
 مگر له دې وېرې د خبرې کنټرول ته مجبور يو چي دی په په ځواب کي ووايي: تاسو
 عاميان څه پوهېږئ د فن د استادانو د تحقيق طريقه څه وي؟ يو وخت راشئ زموږ په
 وړاندي د شاگردۍ ګونډه ووهئ، بيا به درته ووايو چي د فني طريقې او د هغې عاميانه
 طريقې تر منځ څه توپير وي چي تاسو يې د دې کار لپاره غوره کوئ؟.

(٢) د مضمون په دويمه نيمايي کي ښاغلي څېړونکي زما هغه نظر رد کړی چي د
 سورت النساء په ياد ايت کي مي د محصنات لفظ په اړه وړاندي کړی، ما ويلي: دلته د
 محصنات لفظ د پاک لمنو مېرمنو په معنا کارول شوی، د واده درلودونکو په معناه دی
 استعمال شوی. د خپل دې نظر لپاره چي مي کوم دلايل وړاندي کړي وو په هغو کي يو
 دليل دا هم وو چي دلته د محصنات لفظ يوازي نه دی راغلی د مسافحات په مقابل کي

استعمال شوی دی او عیني په هغه ډول کارول شوی لکه څرنګه چي موږ وایو: هو عالم لیس بجاهل (دی عالم دی جاهل نه دی) له همدې امله د ژبې د دې منل شوي قانون له مخې چي کله لفظ په ډول کومه جمله کي کارېږي نو معنایې په مقابل کي د کارول شوي ضد لفظ له مخې معلومېږي. له همدې امله دلته د محصنات لفظ له پاک لمنو ښځو پرته بل مفهوم نه لري، ځکه د هغه مقابل لفظ مسافحات د بد کاري کوونکو ښځو په معنا کي قطعي دی او د بد کاري ضد په هر حال پاک لمني ده.

څرنګه چي زما دا دلیل د هغو خلکو لپاره هم څرګند وو چي حساس فني بخښنه ورباندي درنېږي له همدې امله نوموړي د مضمون په دې برخه کي نورو دلایلو ته له پام پرته پر همدې خبرې کړې دي.

نوموړي محقق د مهربانۍ له مخې هغه قاعده چي دا دلیل پرې بنا دی له څه نیوکې او جرحې پرته هماغسي منلې او موږ یې همدا اوس په پورته پرګراف کي وضاحت بیان کړې خو له دې قاعدې څخه چي کومه نتیجه ترلاسه کېږي هغه د ده لپاره د منلو وړ نه وه. له همدې امله یې د ځان بدلولو پر ځای له یوه او بله ځایه ځیني شیان را اخیستي او د مسافحات لفظ د معنا بدلولو ته یې ملا تړلې ده.

نوموړي د فن د پخوا ماهرینو په څېر دا ځل هم د خپل څېړنیز سبک بدلون نه دی خوښ کړی، د مینځو لپاره د محصنات د لفظ د موزونیت او نه موزونیت په څېر یې دلته هم لومړی د عربي ژبې په اسماءو کي د مسافحات مقام په ګوته کړی، خپلو لوستونکو ته یې د هغه د اصل او باب خبر ورکړی، د زنا، فاحشه او سفاح د استعمال د ځایونو توپیر یې بیان کړی دی، له لسان العرب او تاج العروس څخه یې د لغت پوهانو ویناوې نقل کړې دي. د احمد بن حنبل له مسند څخه یې یو — دوه نه بلکي درې احادیث د استناد په ډول وړاندي کړي او تردې وروسته یې په ډېر اطمینان سره د خپل تحقیق دا نتیجه اعلان کړې چي دې ټول بحث دا نتیجه ثابتې کړه چي د مسافحة لفظ په عربي کي د بد کاري کوونکو

په معنا نه بلکي له نکاح پرته تر یوڅه مودې د یو چا د میرمنې په توګه پاتېدل او بیا وروسته په خپله خوښه د جلا کېدو په معنا استعمالېږي. دا خبره بېخي قطعي ده چې د سورت النساء په یاد ایت کې د محصنات لفظ د مسافحات په مقابل کې د استعمال له امله په نکاح کې د خوندې شویو په معنا دی او د پاک لمنو ښځو په معنایې اخیستل په هیڅ ډول صحیح نه دي.

د نوموړي د تحقیق دا نتیجه هم د لومړي تحقیق د نتیجې په څېر کوم معمولي شی نه دی، دې نتیجې ته د رسېدو لپاره عیني پرهماغه لاره تللی چې په لومړي سفر کې یې غوره کړې وه. دا حل یې هم د حقیقت موندنې په تلو سه هغه ټولي ناوې وهلې او ترې تېر شوی دی، مګر هغه کلام یې له پامه غورزولی چې پر دې ځمکه د عربي کلام تر ټولو لوی او مستند ماخذ دی. معلومه نه ده چې د امام احمد بن حنبل په پنډه مسند کې د احادیثو د لټون لپاره به یې څومره خواري کښلې وې خو د حیرانۍ ځای دادی چې هغه ایت ته یې د سترگو وړ اړولو خواري هم نه ده کښلې چې د دې مضمون لیکلو پر مهال یې پرله پسې مخ ته موجود وو او څرنگه چې په هغه کې محصنات د مسافحات په مقابل کې کارول شوی عیني په هماغه ډول مسافحات د متخذات اخدان په مقابل کې کارول شوی دی.

نوموړې له دې ناخبره نه وو چې د دین په څېر د ژبې په معامله کې هم د قرآن کریم تر حجت وروسته د بل شي حجت ته هغه که لسان وي او یا صحاح و مسانید او جوامع له هیڅ پلوه هیڅ حیثیت نه لري او ده د لفظ د ضد له مخې د معنا ټاکلو هغه اصول هم منلي وو چې په وسېله یې د محصنات د معنا ټاکلو په هڅو بوخت وو. مګر ده فکر ونه کړ او دا ډېره حیرانوونکې ده چې ورپام یې نه شول چې متخذات اخدان په پټه د اشنایي کوونکو په معنا کې قطعي دی نو د النساء په دې ایت **مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَخَذَاتٍ** **أَخْدَانٍ** کې د مسافحات لفظ د هغه په مقابل کې دراتلو له امله په ښکاره د بد کاري کوونکو په معنا کې قطعي دی او کله چې دیاري، اشنایي او په ښکاره د بد کاري

کوونکې الفاظ د محصنات په مقابل کې راشي لکه په دې ایت کې چې راغلي نو د هماغو اصولو له مخې چې نوموړي منلي هغه به په دې حای کې پاک لمنو مېرمنو په معنا کې داسې قطعي وي چې بل دلیل ته به اړتیا ونه لري، ګواکي هماغه اسلوب به وي چې جاهلي شاعر ابن مقبل په خپل دې شعر کې غوره کړي دي:

من نسوة شمس، لامکرة عنف ولا فواحش فی سر ولا علن

"له پاک لمنو مېرمنو سره چې نه بد مخې دي، نه بد خویه، نه په ښکاره بد کاري کوونکې او نه په پټه."

خو څه ووايو چې د قرآن دې قطعي نص يو ځل هم زموږ د محقق په تحقيقي ماخذونو کې هيڅ حای پيدا نه کړای شو، فيا عجبی! خو د دې تعجب څرګندولو څه ګټه؟ دی به د تحقيقي کار له فني نزاکتونو سره زموږ د نا اشنا عاميانو تعجب پر څه وشمېري؟ موږ بايد د هغه دې جرأت ته سلام وکړو چې ده د ګوم باور له مخې د قرآن کریم د دې قاطع برهان په وړاندې د لسان، صحاح، مسانيدو او جوامعو په مرسته خپل دليل وړاندې کړی او په دومره صراحت يې بيان کړی چې د ده په نزد امام اللغة زمخشري هم د الکشاف په دې عبارت کې د محصنات معنا په نکاح کې په خوندي کېدونکو کړې ده:

محصنات: عفاف والاخذان: محصنات: پاک لمنې ښځې، الاخذان: په پټه اشنایي کوونکې. ګواکي د دې ایت مفهوم دادی چې نه په ښکاره بد کاري کوونکې او نه په پټه. مجاهرات بالسفاح ولا مسرات

له. (۵۳۲/۱)

په هر حال د نوموړي له خپلې وينا سره سم دی له عربي کلام سره ډېره اشنایي نه لري، که نه يوازې زمخشري نه د حماسې هغه شاعر به هم د خپل کلام په معنا د پوهېدو لپاره د ده شاګردی ته مجبور شوی وو چې د اهل لسان کيدو په ګومان يې د ډېري بد کاري د

نتایج لورته د اشارې کولو لپاره په دې شعر کې د مسافحه لفظ د حرفوي بدکارو
میرمنو لپاره د اسم صفت په توګه کارولی:

تسد فرج القحبة المسافحة مفسدة لابن العجوز الصالحة

مورډنه پوهېږو چې د فني تحقيق ماهرین به زموږ د دوست لومړنۍ نتیجه ډېره
کلاسیکه وګڼي او که دا؟، مورډ عامیان خو د ده د مضمون له مطالعې دې نتیجې ته
رسېږو چې دواړه د ده د غیر عادي تقوا معجزې دي، ده له پاک لمنو میرمنو (محضات)
څخه سترګې پټې کړې نو لومړنۍ نتیجه یې تر لاسه کړه او له دې لعنتي اشنایي کوونکو
(متخذات اخدان) څخه په اړخ ساتلو یې دویمه نتیجه وموندله او په دې توګه نوموړي
په خپل مضمون کې صرف د خپلې تقوا په مټ علمي نړۍ ته د داسې بې مثالو نواږو پر
راوړلو بریالی شو.

کله چې زموږ دوست د دې مضمون لیکلو اراده درلوده نو موږ مشوره ورکړې وه چې
زموږ د نظر تر خپریدو وروسته که د حق ثابتولو له احساس څخه په مغلوبیت د دې
مسئله په اړه د فني بحثونو له مطالعې پرته قلم پورته کولو ته مجبور شوی وي نو په ژبه
او ادب کې د اجتهاد پورته کولو پر ځای دي خپل بحث د متقدمینو د استدلال تر وضاحت
پورې محدود وساتي، مګر زموږ د مشورې برخلاف هغه خپل دا اجتهادات ولیکل او د
محض زانې د سزا تر عنوان لاندې یې په الاعلام مجله کې خپاره کړل. د مضمون تر
خپرېدو وروسته موږ د دې اجتهادونو په اړه خپل هغه ټول ملحوظات ده ته وړاندې کړل
چې یوه برخه یې پورته نقل شوې ده او له ده څخه مو غوښتنه وکړه چې که یې په ځواب کې
څه ویل غواړي نو ودي وایي، خوده اقرار وکړ چې له ده سره یې د ځواب ویلو لپاره څه نه
شته. د نوموړي د دې اعتراف له امله موږ پر دې لنډه تبصره بسنه کړې ده خو که بیا هم دی
له خپل اعتراف څخه رجوع کوي نو یار زنده صحبت باقی بیا به یې ګورو.

زموږ دوست چي کله دا مضمون ليکي نو د عنوان په لټون کي يې سرگردانه وو، بيا يې زموږ په وړاندې د دې لپاره د محصن زاني سزا عنوان خوښ کړ. د هغه مضمون لاهم روان دی، که يې د دې لپاره د کوم اغېزناک پای اړتيا احساس کړه او موږ يې د هغه په انتخاب ټېکمړغه کړو نو خدمت ته به يې دا شعروړاندي کړو:

خاطر مسلسل است پريشان چون زلف يار

عييم مکن که در شب هجران نوشته ام

حدود او تعزیرات ... خو مهم بحثونه

په اسلامي شریعت کې د جرایمو د سزا په اړه چې موږ په خپل کتاب میزان کې کوم نظریان کړي له هغه څخه ښکاري چې دا یوازې پنځه جرمونه دي چې په شریعت کې یې سزا ټاکل شوې ده، له دې پرته د نورو ټولو جرایمو معامله د اسلامي دولت د چارواکو پرېکړې ته سپارل شوې، د حدودو او تعزیراتو په اړه شریعت همدومره دی چې موږ یې هلته بیان کړی وو. له دې پرته هیڅ شی شریعت نه دی، مګر په دې اړه د دودیزو افکارو له مخې دا څلور پوښتنې کېدای شي:

یوه دا چې ایا په شریعت کې د شراب څښلو اتیا درې سزا نه ده ټاکل شوې؟.

دویمه دا چې ایا په شریعت کې د ارتداد لپاره د قتل سزا نه ده ټاکل شوې؟.

درېیمه دا چې ایا له شریعت پرته په نورو جرایمو کې د واک خاوندان کوم مجرم ته د مرګ سزا هم ورکولای شي؟.

څلورمه دا چې ایا په دې نورو جرایمو کې کوم چاته د بند سزا ورکول کېدای شي؟.

لاندې به موږ د همدې پوښتنو په اړه خپل نظریه تفصیل سره بیان کړو.

شراب څښل

د لومړۍ پوښتنې ځواب د ادې چې د شراب څښلو دا سزا عمر فاروق رضی الله عنه د خپل خلافت پر مهال د یو مسلمان واکمن په توګه د هغوی د نظر د خاوندانو په مشوره ټاکلې ده، د دې سزا تاریخ د ادې چې د رسول الله صلی الله علیه و آله په زمانه کې به څوک په دې جرم ونیول شو هغه به عموماً په څیپرو، لغتو، بوټونو، لښتو، درو او نورو وهل کېدی. ابو بکر صدیق رضی الله عنه د دې لپاره رسماً څلویښت درې سزا وټاکله او کله چې عمر رضی الله عنه د خپل خلافت پر مهال

^۱ یعنی زنا، قذف، قتل و تپ، جګړه او غلا.

وليدل خلگ له دې جرم څخه لاس نه اخلي نو په اتيا درويي بدله کړه. ابن رشد ليکي:

فعمدة الجمهور تشاور عمر
الصحابة لما كثر في زمانه شرب
الخمير، و اشارة على عليه بان يجعل
حد ثمانين قياسا على حد الفرية،
فانه كما قيل عنه رضى الله عنه اذا
شرب سكر و اذا سكر هذى و اذا
هذى افترى. (بداية المجتهد ٢ / ٣٣٢)

په دې اړه د جمهورو مذهب له صحابه
کرامو سره د عمر رضي الله عنه پر مشوره بنادى، دا
مشوره هغه وخت وشوه چې کله د ده په
زمانه کې خلگو پر شراب خنبل او علي
رضي الله عنه مشوره ورکړه چې د قذف پر حد
قياس له مخې دې د دې سزا هم اتيا درې
شي. ويل کېږي چې د دې په استدلال کې
يې وويل: کله چې شراب وڅښي نو بې
هوبڼه کېږي، کله چې بې هوبڼه شي
چتيا وايي او کله چې چتيا وايي نو پر
نورو تهمت لگوي.

له دې څخه څرگنده شوه چې دا هيڅکله شريعت نه شي کېدای، پر دې ځمکه تر
قيامته يوازي محمد رسول الله دا حق لري چې هغه کوم شی شريعت وگڼي او کله چې د
هغه له خوا کوم شی شريعت وبلل شي نو بيا پکې صديق او فاروق هم هيڅ ډول بدلون نه
شي راوستلای، که دا شريعت وای نو نه به ابو بکر صديق په څلوېښت درې بدلې کړې
وې او نه عمر فاروق څلوېښت په اتيا. په دې صورت کې دې يوه هم دا حق نه درلود، له
همدې امله دا بېخي باوري ده چې که رسول الله د شراب خنبلو مجرمينو ته سزا ورکړې نو
د شارع په توگه يې نه ده ورکړې بلکه د مسلمان واکمن په توگه يې ورکړې او ترده
وروسته خلفاو هم د دوی لپاره د څلوېښتو او اتيا درو سزا د همدې حيثيت له مخې
ټاکلې ده. موږ په پوره ډاډه سره وايو چې دا کوم حد نه بلکه صرف تعزير دی چې که د
مسلمانانو اجتماعي اداره و غواړي ساتلای يې شي او که د خپلو حالاتو له مخې
وغواړي پکې بدلون او تغير راوستلای شي.

ارتداد

د دویمې پوښتنې ځواب دادي چې د ارتداد د سزا دا مسئله صرف د یوه حدیث په مفهوم د نه پوهېدو له امله را پیدا شوې، هغه حدیث بخاري د ابن عباس په روایت داسي نقل کړی دی:

من بَدَل دینَه فاقْتُلوه. (شمیره: څوک چې خپل دین بدل کړي ویې وژئ. ۳۰۱۷)

دا (روایت) زموږ فقهاء په عمومي توګه یو عام حکم ګڼي او د دوی په نزد پر هغو ټولو کسانو پلي کېږي چې د رسول الله وخته تر قیامته د دې ځمکې پر مخ په کوم ځای کې اسلام پرېږدي او کفر غوره کوي، د دوی په وینا هر هغه مسلمان چې په خپله خوښه کفر غوره کړي د دې حدیث له مخې به حتما وژل کېږي. په دې اړه د دوی تر منځ صرف دومره اختلاف دی چې تر قتل وړاندې به د توبې وخت ورکول کېږي او که نه او که ورکول کېږي نو موده یې باید څومره وي؟ البته د احنافو فقهاء وېشنه ترې مستثنا کړې ده، له دوی پرته نور ټول فقهاء پر دې متفق دي چې په اسلامي شریعت کې د هر مرتد سزا ښځه وي او که نر قتل دی.

مګر د فقهاء ودا نظر د نقد وړ دی، بې شکه د رسول الله دا حکم ثبوت لري خو زموږ په نزد دا کوم عام حکم نه وو بلکې یوازې تر هغو کسانو ځانګړی وو چې ده پرې مستقیمه خپل حجت تام کړ او د هغوی لپاره په قرآن کریم کې د مشرکینو اصطلاح کارول شوې ده. لاندې د خپل نظر تفصیل بیانوو:

پر دې ځمکه هر سړی په دې حقیقت خبر دی چې په دنیا کې انسان د اوسېدو کوم فرصت تر لاسه کړی هغه د کوم حق پر بنسټ نه بلکې صرف د ازموینې لپاره دی، د نړۍ رب چې تر څه وخته غواړي چاته موکه ورکوي او کله چې د ده له علم سره سم د ازموینې دا موده پوره کېږي نو د مرګ فرشته له اسمانه راځي او هغه له دې ځایه د ده حضور ته

وړاندي کوي. الله له خپل علم او حکمت سره سم دا موده د عامو انسانانو لپاره د خپلې خوښې په اندازه ټاکي، مگر هغه کسان چې رسول پکې را پاڅېږي او د ده په وسېله مستقيم دعوت ور رسېږي څرنگه چې پر هغوی تر وروستي بريده حجت بشپړېږي له همدې امله که هغوی د حجت تر اتمام وروسته هم ايمان را نه وړي نو د دوی په اړه د الله دا قانون په قرآن کریم کې په پوره صراحت سره بيان شوی چې نور پر ځمکه د ژوند حق له لاسه ورکوي، هغوی دې ځمکې ته د ازموينې لپاره را استول شوي وو او څرنگه چې د رسول تر اتمام حجت وروسته دا ازموينه تر وروستي بريده پوره کېږي ځکه نو په عمومي ډول د الله قانون همدا دی چې تر دې وروسته د ژوند کولو دا حق ترې اخيستل کېږي او د مرگ سزا پرې نافذېږي.

له دې قانون سره سم د رسول پر مستقيمو مخاطبينو د مرگ سزا په داسې توگه نافذېږي چې که رسول او د هغه ملگري د حجت تر بشپړولو وروسته په کوم دار الهجرت کې سياسي اقتدار تر لاسه نه کړای شي نو د الله عذاب د ورېځو او توپان په شکل څرگندېږي او د رسول قوم د مرگ په خوب ويدوي. له قرآن کریم څخه ښکاري چې عاديان او ثموديان د نوح، لوط او نورو قومونه په همدې ډول له منځه يو وړل شول خو که د دې برخه خلاف رسول په کومه سيمه کې سياسي واک تر لاسه کوی نو د قوم تر مغلوبيت وروسته يې د هر فرد لپاره د مرگ سزا ټاکل کېږي چې رسول او د هغه ملگري يې پرې نافذوي. څرنگه چې له رسول الله سره د دويم شکل عذاب راغی له همدې امله الله امر وکړ چې که په مشرکينو کې څوک د نهم هجري د حج اکبر تر ورځې بيا هم ايمان را نه وړي د هغوی لپاره به په همدې تاريخ د عرفات په ميدان کې اعلان کېږي چې د ذو الحجه له نهمې د محرم تر وروستۍ نيټې وخت لري، که تر دې وروسته هم پر خپل کفر ټينگ شي نو د مرگونې سزا دا قانون به پر دوی هم نافذ شي. الله ويلي:

فَإِذَا انسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا كُلَّ عِدَائِ اللَّهِ وَأَلْيَاءِ اللَّهِ وَمَن يُؤْلَئِكَ فَبَشِّرْهُ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ

المُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخَذُوهُمْ وَاحْصِرُوهُمْ وَأَقْعِدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (التوبة ٥: ٩)

مشرکين چي هر ځای ومومئ ويې وژئئ، ويې نیسئ، کلابند يې کړئ او هر ځای ورته کمينونه ونيسئ خو که دوی له کفر او شرک څخه توبه وباسي، لمونځ وکړي او زکات ورکړي نو خوشي يې کړئ بې شکه الله غفور اورحيم دی.

د همدې قانون وضاحت رسول الله داسي کړی دی:

امرت ان اقاتل الناس حتى يشهدوا ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله و يقيموا الصلاة و يؤتوا الزكاة فاذا فعلوا عصموا مني دماءهم و اموالهم الا بحقها و حسابهم على الله. (مسلم، شميره: ۱۲۹)

ماته امر شوی چي له دې خلگو سره تر هغو و جنگېږم چي د لا اله الا الله او محمد رسول الله شاهدي ورکړي، لمونځ وکړي او زکات ورکړي، کله چي يې داسي وکړل له مايې خپلې وينې او مالونه خوندي کړل مگر په خپل حق سره، پاتي شو باطني حساب نو هغه د الله مسئوليت دی.

لکه څرنگه چي موږ وويل دا قانون يوازي تر هغو مشرکينو ځانگړی وو چي رسول الله پرې مخامخ حجت پوره کړ، له هغوی پرته نور تر قيامته له بل قوم يا فرد سره هيڅ تړاو نه لري ان هغه اهل کتاب چي د رسول الله په زمانه کي موجود وو قرآن په ښکاره ډول ترې مستثنا کړي دي. په سورت التوبه کي چي کوم ځای د مشرکينو لپاره د قتل دا سزا بيان شوې هلته يې د اهل کتابو په اړه ښکاره ويلي چي که هغوی محکوميت ومني او جزیه ورکړي او د مسلمانانو په دولت کي د يوه ښاري په توگه ژوند کول وغواړي نو هيڅ تېری به نه پرې کېږي. الهي وينا ده:

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا

بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ
 اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ
 مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا
 الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ (التوبة
 ۲۹: ۹)

پر الله او د آخرت پر ورځ ايمان راوړي، نه
 هغه څه حراموي چي الله او رسول يې حرام
 کړي او نه د حق دين پيروي کوي، له دوی
 سره تر هغو جگړه وکړي چي په مغلوبېدو
 جزیه ورکړي او خواروي.

زموږ په دې بحث سره که د الله دا قانون په پوره توګه واضح کېږي نو د هغه دا لازمي
 تقاضا هم څرګندېږي چي که په دې مشرکینو کي کوم څوک تر ايمان وروسته بيا کفر غوره
 کوي نو هغه په حتمي ډول د دې سزا مستحق وو، هغه کسان چي د کفر لپاره يې د مرګ
 سزا ټاکل شوې وه که هغوی د ايمان په راوړلو خپل لومړني حالت ته ورګرزي نو لازمه وه
 چي د مرګ دا سزا هم پرې له څه شک پرته پلې شي، دا هماغه ارتداد دی چي رسول الله يې
 په اړه ويلي: **مَنْ بَدَلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ**.

د رسول الله په دې حکم کي «من» په هماغه ډول د رسول الله د وخت تر مشرکینو
 ځانګړی دی لکه په امرت ان اقاتل الناس کي چي الناس تر هغوی پوري خاص دی،
 څرنگه چي د رسول الله د دې وينا اصل په قرآن کریم کي له خپل خصوص سره موجود دی
 نو بايد فرع يې هم حتما خاص وي.

زموږ د فقهاوو تيروتنه داده چي دوی د الناس په څېر په قرآن کي له خپل اصل سره د
 تړلو او د قران و سنت د خپل منځي ربط له مخې د دې حديث په مطلب د پوهېدو پر ځای
 هغه عام ګڼلی او د هر مرتد سزايې مرګ ګڼلې ده او په دې توګه يې د اسلام په حدودو او
 تعزیراتو کي يوه داسي سزا اضافه کړې چي په اسلامي شريعت کي يې هيڅ وجود ثابت نه
 دی.

د مرگ سزا

د درېمې پوښتنې ځواب دادی چې د قرآن کریم له مخې د مرگ سزا د نفس او فساد فی الارض له جرم پرته هیچا ته نه شي ورکول کېدای، قرآن ویلي (کله چې) بني اسرائیلو ته شریعت ورکړل شو نو پر هغوی هم دا خبره لازمي شوې وه چې:

أَنَّهُ مَن قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا
چا چې څوک د بل نفس او په ځمکه کې د فساد له کولو پرته قتل کړ نو ګواکي ټول انسانان یې ووژل.

(المائدة: ۵: ۳۲)

دا د قرآن کریم څرګند هدايت دی ځکه نو له دې دوو جرمونو پرته هیڅ فرد او حکومت دا حق نه لري چې د یو چا ژوند واخلي.

د بند سزا

د څلورمې پوښتنې ځواب دادی چې د بند سزا صرف سزا نه ده بلکه یو ډېر بد جرم دی چې انسان د خپل ځان په وړاندې ترسره کړی دی، له همدې امله د مسلمانانو له هیڅ حکومت څخه موږ دا توقع نه لرو چې د خپلو حدودو او تعزیراتو په کوم قانون کې دا سزا هم شامله کړي.

په دې کې شک نه شته چې د دې نړۍ د څرګند انساني تاریخ په هر دور کې زندانونه، کلاوې، برجونه او توري کوټې موجودې وې، تر مسیح ناصري نولس پېړۍ وړاندې د یوه رسول یوسف علیه السلام د زندان کیسه په بایبل او قرآن دواړو کې بیان شوې ده. د اتمې پېړۍ ستر فقیه ابو حنیفه او بیا د دیارلسمې پېړۍ یو وتلی عالم او محقق ابن تیمیه چې څه ډول په زندان کې مړه شول د هغو کیسې هم د تاریخ په پاڼو کې خوندي دي خو تر اتلسمې پېړۍ وړاندې بنديخانې عموماً د انتظارګاوو په توګه کاریدې، مجرمینو به تر ډېره د دعوې د څېړنې، مرګ، درو او ډول نورو سزاوو د نفاذ لپاره انتظار کاوه. دا تصور چې د جرم په سزا کې یو څوک دوه، څلور، لس او یا پنځلس کاله بندي شي په دې

تېرو درو پېړيو کي دومره عام شوی چي اوس د ډېرو جرايمو سزا په همدې بڼه ورکول کېږي.

که څه هم په اروپا کي د خورلسمې پېړۍ د پيل پر مهال زندان ته ورته ځيني ادارې لکه فلورنس کاولي ستن موجودې وې، همدارنگه چي د ۱۵۵۷ پر مهال په لندن، ۱۹۹۶ پر مهال په ايمسټرډام، ۱۷۰۴ پر مهال په روم او ۱۷۷۳ پر مهال د بلجيم په لرغوني ښار غنت کي کوم اصلاح ځايونه جوړ شوي وو هلته کم وزيات همدا تصور موجود وو خو عمومي فکر د دې چي د نوي ماډل لومړی زندان د ۱۷۹۰ پر مهال په فلاډلفيا کي د وال نټ اسټريټ په نوم جوړ شو او ورپسې د لوېديځ تهذيب له غلبې سره د نړۍ په هر گوټ کي هغه زندانونه رامنځ ته شول چي نن پکي زندانيان تر کلونو کېږي او له جرم و سزا څخه نا خبره ماشومان خپل پلرونه د او سپينزو تمبو شاته ويني او د خپلې ځوانۍ عمر ته رسېږي. دورې د څو شيبو لپاره پر شا و اړېږي، لاس صرف په يوه گوزار غوڅېږي، صليب د ټول بدن په کړولو له روح سره د هغه اړيکه پرېکوي او د قتل بېلابېلې بڼې د دې دنيا هره معامله د تل لپاره ختموي خو دا هغه سزاده چي په وسيله يې په انسان کي د هغه پټ اصل شخصيت کلونه په عذاب اخته کېږي، د هغه ناسته-ولاره، خوراک-څښاک، وينېښدل او بيدېدل ان څار اگنبست د بل په حکم وي، هغه د يوه گيلاس اوبو، يوې گولې ډوډۍ، پان يوې بېړۍ، سگريټ يوه دوگ لپاره د نورو خولې ته گوري او ډېر ځله د دې شيانو لپاره د خپل ځان عزت له لاسه ورکوي. هغه د خپلې مور مينې، د پلار شفقت، د اولادونو گرانښت او د ميرمنې الفت ته ليوال وي او د خپل ځان پر هغو غوښتنو هم پشار راوړی چي د نړۍ رب د روژې په روزونکې مياشت کي هم پرې دا ډول بنديز نه دی لگولی، د هغه ژوند په حقيقت کي د لايموت فيها ولايحي انځور وي.

پر دې سربيره دا سزا يوازي مجرم ته نه بلکي ټولو متعلقينو ته هم ورکول کېږي، په دې کي ډېر زور ېدونکی حالت د هغه د ميرمنې لپاره وي که يې مېړه لس-دوولس کاله

زنداني کېږي نو په دې موده کې چې هغه له کوم رواني، ټولنيزو، اقتصادي او اخلاقي ستونزو سره مخ کېږي او صرف د يوه مجرم د ميرمن کېدو له امله ورسره لاس او گريوان وي د دې اندازه يوازې هغه وفادارې ميرمنې کولای شي چې کوم وخت په دې مصيبت اخته شوې وي او دا حالت د تنکيو ماشومانو هم وي. دوی چې څو کاله پر له پسې خپل پلار د اوسپنيزو تمبو شاته ويني او کوم روحيات خپلوي د دې اټکل هر د عقل څښتن په ډېره اسانۍ کولای شي، د درو سزا، د لاس غوڅول، اعدام او داريو پېښه ده چې د مجرم لپاره هره ورځ نه وي خو د دې سزا په نتيجه کې چې د درنو ديوالو شاته له تړلي پلار سره د هرې ليدنې پر مهال چې د دې ماشومانو په ذهن کې کوم احساس پيدا کېږي له دې سره څرنگه د هغوی په شخصيت کې د توازن پيدا کېدو هيله کېدای شي؟ که هغوی له ټولنې دا پوښتنه وکړي نو يقينا به پر حق وي چې د پلار په شتون کې له هغه څخه د محروميت کومه سزا چې دوی ته ورکړل شوې د دې لپاره بالاخره کوم جواز شته چې د اخلاقياتو د قانون له کتاب څخه د دوی مخ ته وړاندې کېدای شي؟

اودې ته هم پام وکړئ چې تر تاديېب او تنبيه وروسته هره ټولنه همدا غواړي چې مجرم اصلاح شي، د دې لپاره که تر ټولو کوم شی اغېز درلودای شي هغه ښه ملگرتيا ده خو حالت دادی چې د دې سزا په وسيله مجرم د ټولنې، کورنۍ، ان د خپلوانو د اصلاح له هردعوت او خير له هر تحريک څخه په بېلېدو کلونه — کلونه د مجرمينو په ملگرتيا کې داسې ساتل کېږي چې که په هغه کې د اصلاح کوم خواش و ونود تل لپاره له منځه ځي. په دې ټوله موده کې هغه د جرم په نړۍ کې ژوند کوي، د جرمونو خبرې اوري، هر څه ته د جرم په نظر گوري او شپه و ورځ د جرم اسباب او عوامل د يوه ژوندي محرک په توگه خپل مخ ته ويني. موږ نه پوهېږو چې د هغه تر خوشي کولو وروسته ټولنه ترې څه هيله درلودای شي؟

دې ته مو هم بايد پام وي چې د درو، لاس غوڅولو او داډول نورو طريقو په وسيله تر تاديبي او تنبيه وروسته موږ نه شو ويلای چې کوم مجرم به څه وخت د ځان لپاره د خير لاره غوره کړي؟ دده په ژوند کې دا پېښه هر وخت کېدای شي، د عقل حتمي تقاضا همدا ده چې که هغه دا توفيق تر لاسه کوي نو د هغه لپاره سمدستي د ځان بدلولو او د ټولنې د يوه مسئول فرد په توگه د ژوند کولو فرصتونه هر وخت موجود دي، مگر په ټولو سزاووکي همدا يوازینی سزا ده چې قانون يې وخت ټاکي. حال دا چې د تعين لپاره يې له هغه سره د ټاکنې هيڅ وسيله نه شته.

د دې سزا همدا مفسدات دي چې له امله يې الهي شريعت په کور کې د مجرم د بندي کولو او يا له سيمې څخه د شړلو سزا روا بللې چې که دی وغواړي هلته خپل اهل و عيال هم ورسره بوولای شي، مگر د دې شريعت د حدودو او تعزيراتو په قانون کې د کلونو بندي کولو د سزا تصور موجود نه دی.

امرهم شوری بینهم

د قرآن کریم له مخې د اسلامي دولت لپاره د حکومتی نظام بنسټیز قانون **أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ** دی، د قرآن کریم دا کوچنی جمله چې د ژبنيو قوانینو له مخې پر کوم مفهوم دلالت کوي او له دې څخه چې د سیاسي نظام په اړه کومې لارښوونې ترلاسه کېږي دلته یې بیانوو:

په دې کې لومړی لفظ امر دی چې په عربي ژبه کې په څو معناوو کارېږي، د دواړو لفظونو په اړه له ژبې او ادب سره اشنایي درلودونکي په دې قانون خبر دي چې هر ځای یې مفهوم د موقع او محل په قراینو ټاکل کېږي. د سورت الشوری په دې ایت کې دا لفظ په کومه معنا استعمال شوی دی؟ د دې تر تشخیص وړاندې به موږ په عربي ژبه کې د هغه بېلابېلي پیژندل شوي معناوې بیان کړو:

د یزید بن الجهم الهلالي په شعر کې د ترغیب او مشورې په معنا استعمال شوی دی:

لقد امرت بالبخل امر محمد فقلت لها: حثي على البخل احدا
"ام محمد زه بخل ته تشويق کړم نو ما وويل: که بخل ته څوک تشويقوي نو خپل زوی احمد تشويق کړه."

عمرو بن صبغه الرقاشي بالکل په هماغه معنا کارولی چې موږ ورته د خپل ژوند په عامو مسایلو کې د معاملې لفظ کاروو:

الا ليقل من شاء ما شاء انما يلام الفتى فيما استطاع من الامر

"اوس چي څوک څه وایي ودي وایي، ځوان صرف په هغه معامله کي ملامتېږي چي دده په وس کي وي."

د ابو صخر الهذلي په شعر کي د حکم او اقتدار په معنا دی:

اما والذی ابکی و اضحک والذی امات و احیا والذی امره الامر
"نو قسم په هغه ذات چي ژړول او خندول یې وکړل، مرگ و ژوند یې را منځ ته کړل او دده حکم اصلي حکم دی."

صفیې بنت عبد المطلب هغه داسي استعمال کړی چي له حکم او اقتدار سره یې پکي د ټولنزي ادارې مفهوم هم شامل کړی دی:

الا من مبلغ عنا قريشاً
ففيم الامر فينا والامار
"واورئ قريشو ته به زما دا پيغام څوک ورسوي چي دوی زموږ فضل او شرف نه مني، نو ودي وایي نظام ولي زموږ په لاس کي دی او موږ ولي د مشورې وړ بلل کېږو؟".
په قرآن کریم کي هم دا لفظ په دې ټولو معناوو استعمال شوی او هر ځای یې معنا د سیاق او سباق د قرائنو له مخې معلومېږي، د سورت الشوری په دې ایت کي د موقع او محل دلالت په ښکاره وایي چي دا د نظام په معنا دی. دا معنا په دې لفظ کي د حکم د مفهوم له پراخولو پیدا شوې ده، کله چي حکم تر ډېرو خلکو تړاو پیدا کوي نو د ځان لپاره حدود ټاکي او اصول و ضوابط را منځ ته کوي. په دې وخت کي یې د سیاسي اقتدار پر احکامو او ټولنیز نظم دواړو اطلاق کېږي. که غور وکړو نو زموږ په ژبه کي د نظام لفظ د همدې مفهوم د تعبیر لپاره کارېږي.

څرنگه چي پر دې سربیره قرآن کریم د غایب ضمیر ته له اضافت پرته تر بل صفت نه دی خاص کړی ځکه به نو د نظام هر اړخ پکي شامل بلل کېږي، ښاري ستونزې، ملي او سیمه یيزې چارې، سیاسي او ټولنیز احکام، د قانون جوړولو اصول، د واکونو اخیستل

او ور سپارل، د واکمن گوبنه کول او ټاکل، د ټولنیز ژوند لپاره د دین تعبیر، لنډه دا چي د دولتي نظام ټولي چارې به د دې ایت له بیان شوي قانون سره تړاو لري. د اسلامي دولت هیڅ څانگه به له دې دایرې څخه دباندې او هیڅ برخه به یې له اغیزو خالي نه وي.

تر دې وروسته شوری ده، دا د فعلی پر وزن مصدر دی او د مشورې کولو په معنا دی، په یاد ایت کي دا مصدر د خبر واقع کېدو له امله نور جمله هغه مفهوم نه لري چي په شاورهم فی الأمر فإذا عزمت فتوکل علی الله کي دی، که یې د همدې مفهوم بیان مقصود وای نو غالباً به الفاظ داسي وای: وفي الامر هم یشاورون (او له دوی څخه په چارو کي مشوره اخیستل کېږي) په دې صورت کي اړینه وه چي ټولنه له وړاندې پرامیر او مامور ویشل شوې وای، امیر به یا د الله له خوا ټاکل کېدای، یا به یې په زور واک ترلاسه کاوه او یا به کوم معصوم امام ټاکلای.

په هر حال هغه چي له هرې خواراتلای او په هر ډول یې امارت ترلاسه کولای صرف په دې مکلف وو چي په ملي چارو کي د کوم نظر تر خپلولو وړاندې له خلکو سره مشوره وکړي، د اجماع او یا اکثریت د رایې د منلو مکلفیت پرې نه شوی لگول کېدای، د رایې درد او قبول اختیار به له ده سره وو، که ده غوښتي وای نو د یو چارایه به یې منله او که یې خوښه وای نو له څه مشکل پرته یې ردولای شوی.

خود امرهم شوری بینهم په صورت کي چي د اسلوبو کوم بدلون راغلی د هغو تقاضا داده چي په خپله د امیر امارت د مشورې په وسېله را منځ ته شوی وي، نظام د شورا له لارې جوړ شوی وي، په مشوره کي د ټولو حقوق یو ډول وي، د مشورې له مخې چي کومه پرېکړه وشي بیرته په مشوره له منځه یووړل شي، د کوم څه د را منځ ته کولو

^۲ آل عمران ۳: ۱۵۹ (د ټولنیزې ادارې په چارو کي له دوی سره مرسته کو، بیا چي کله فیصله وکړې نو پر الله توکل وکړه.)

لپاره چي مشوره وشي د هر سړي رایه یې د وجود برخه وگرزي، که په اجماع او اتفاق پریکړه ونه شي نو د شخړو د له منځه وړلو لپاره د اکثریت رایه ومنل شي.

د بېلگي په توگه موږ په خپله ژبه کي وایو چي د دې مکان د ملکیت پریکړه به د دې لسو وروڼو په مشوره کېږي، د دې څرگنده معنا داده چي صرف لس وروڼه د فیصلې اختیار لري او په دوی کي د هیڅ یوه رایه پر نورو راجحه نده. که هغوی ټول په اجماع یوې نتیجې ته ورسېږي نو ښه تر ښه که نه د دوی د اکثریت رایه به پریکنده وي، خو که دا خبره داسي وشي چي د سړای د پریکړي پر مهال به له دې لسو وروڼو سره مشوره کېږي نو د دې معنا له دې پرته بل څه نه شي کېدای چي د پریکړي واک به له دې لسو وروڼو پرته د بل چا وي، اصل نظر به هغه ورکوي او نظر به یې عملي کېدونکی وي. البته د نظر تر خپلولو وړاندي هغه ته په کار ده چي له دې لسو وروڼو سره هم مشوره وکړي، څرگنده ده چي په دې صورت کي هغه نه د دوی په اجماع مکلف دی او نه ده لپاره د هغوی د اکثریت پریکړي منل ضروري دي.

څرنگه چي زموږ په نزد د مسلمانانو د ټولنیز نظام اساس **أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ** دی، له همدې امله به د هغوی چارواکي او مشران او حکومت و امارت په مشوره وي، دوی به د امارت له ترلاسه کولو وروسته هم دا اختیار نه لري چي په ټولنیزو چارو کي د مسلمانانو د اجماع یا اکثریت رایه رد کړي. د تفهیم القرآن لیکوال مولانا ابو الأعلى مودودي صیب د دې ایت په تفسیر کي لیکي:

"د امرهم شوری بینهم اصل د خپل نوعیت او فطرت له مخې د پنځو خبرو غوښتنه کوي، لومړۍ دا چي ملي چارې د کومو خلکو له حقوقو او گټو سره تړاو لري هغوی به د نظر څرگندولو پوره ازادي لري او دوی به په بشپړ ډول په دې خبرو کي چي چارې یې څه ډول پر مخ ځي او د دې پوره حق به هم لري چي که د معاملاتو په مدیریت کي تېروتنه، خامي او نیمگرتیا وويني نو نقد پرې وکړای شي، د لاریون حق ولري او که نه اصلاح

کېږي نو مشران یې رد و بدل کړای شي. د خلکو د خولو په بندولو لاسونو و پېښو ته یې د ولچکو نو په اچولو او ناخبرو ساتلو د ټولنیزو چارو چلولو څرگنده بې ديني ده چې هيڅوک یې هم د امرهم شوری بینهم د اصولو پیروي نه شي گڼلای.

دویم دا چې د ټولنیزو چارو مدیریت کوم چاته سپارل کېږي هغه به د خلکو په خوښه ټاکل کېږي او هغوی به په خپله خوښه کې ازاد وي. د زور، ډار، حرص، تمې، پیسو، چل-ول، دسیسو او مکاریو په وسېله تر لاسه شوې خوښې حقیقي رضا نه ده، د یو ملت سم مشر هغه څوک نه شي کېدای چې په هره طریقه د مشرتوب هڅه کوي بلکې هغه دی چې خلگ یې په خپله خوښه او رضا مشر کړي.

درېیم دا چې مشر ته د مشورې ورکولو لپاره هم باید داسې کسان وټاکل شي چې ملت پرې باور کړی وي او څرگنده خبره ده چې داسې کسان هيڅکله په سمه معنا باور درلودونکي نه شي کېدای چې د پشار، پیسو، دروغو او دسیسو په کارولو او یا د خلکو په بې لارې کولو د استازیتوب مقام تر لاسه کړي.

څلورم دا چې مشوره ورکوونکی له خپل علم، ایمان او وجدان سره سمه مشوره ورکړي او د ډاډول نظر څرگندولو پوره واک ولري، په کوم ځای کې چې د ډاډول ازادي نه وي او هلته مشاور د حرص یا وېرې پر بنسټ او یا په فساد کې ښکېلېدو له کبله د خپل علم او ضمیر پر خلاف مشوره ورکړي هلته به په حقیقت کې خیانت او غداری وي نه د امرهم شوری بینهم پیروي.

پنځم دا چې د شورا وړ کسانو اجماع کومه مشوره ورکړي، یا د دوی د اکثریت ملاتړ ولري نو هغه به منل کېږي ځکه که یو شخص یا یوه ډله د ټولو د خبرې تر اورېدو وروسته د خپلې پرېکړې اختیار ولري نو مشوره بې ارزښته کېږي. الله داسې نه وایي چې د دوی په چارو کې ترې مشوره اخیستل کېږي، بلکې داسې وایي چې چارې یې په خپل منځي مشوره پر مخ ځي. دا لارښوونه صرف د مشورې په اخیستلو نه عملي کېږي بلکې اړینه ده

چي په مشوره کي په اتفاق يا اکثریت سره کومه پرېکړه وشي چارې له هغې سره سمې پر مخ ولاړې شي. "(۵۰۹/۴)

د قرآن کریم دا اصول په عقل او فطرت هم ثابت دي، د مسلمانانو هیڅ وگړی معصوم نه دی، کېدای شي په علم او تقوا کي هغه تر ټولو ممتاز وي، د امارت او خلافت لپاره وړ کېدای شي او خپل ځان لایق بللای شي خو لکه څرنګه چي صرف دا فضیلت د دې خبرې لپاره کافي نه دی چي هغه د مسلمانانو رایې ته له پام پرته د خلافت د سمبالولو هڅه وکړي همدارنګه د مسلمانانو په مشوره د امارت څوکۍ ته رسېدل هم دا نه لازمي چي نور دی له هرې خطا خوندي دی او دی دا حق لري چي د خپلې شخصي رایې په مقابل کي د پوهانو د اجماع او یا د هغوی د اکثریت رایه رد کړي. رسول الله دا حق له دې امله درلود چي هغه په حقیقت کي یو معصوم شخصیت او د الله استازی وو مګر د تاریخ او سیرت په کتابونو کي د دې هیڅ بیلګه نه شي موندل کېدای چي ده په کومه چاره کي د مسلمانانو د اهل الرايې د اکثریت تر نظر خپل نظر ته ترجیح ورکړې وي.

امیر په هر حال یو فرد وي او د فرد د رایې په مقابل کي هر سړی مني چي د یوې ډلې د رایې د صحت او غور او امکانات زیات وي، که امیر په حقیقت کي له الله ویرېدونکی شخص وي نو دی باید خپل نظر ته هماغه حیثیت ورکړي چي د اسلامي فقهې یوه وتلي عالم په خپله دې وینا کي ورکړې دی، ده ویلي: موږ خپل نظر صحیح ګڼو خو په هغې کي د تیروتنې امکان شته، د نورو نظر ناسم ګڼو مګر په هغه کي د صحت امکان منو.

او دا هم یو حقیقت دی چي که مشوره ورکوونکي په دې پوه شي چي ددوی د اتفاقي او یا اکثریت رایې منل ضروري نه دي نو لومړی خو به مشورې ورکولو ته چمتو نه شي او که په خوښي یا نا خوښي چمتو هم شي نو په ډېر مات زړه به مشوره ورکوي، تر بحث لاندې مسئله به هیڅکله تر غور او فکر لاندې ونه نیسي، شورا ته به په مات زړه راځي او په ساړه زړه به له هغه ځایه ستنېږي، دوی به هیڅکله له سیاسي نظام او دولتي ادارو سره

ذهني او فكري تړاو پيدانه کړي. قاضي ابو بکر جصاص په خپل کتاب احکام القرآن کي د مشورې ورکولو د دې رواني اړخ په تشرېح کولو ليکلي دي:

و غير جائز ان يكون الامر
بالمشاورة على جهة تطييب
نفوسهم ورفع اقدارهم ولتقتدى
الامة به في مثله، لانه لو كان
معلوماً عندهم انهم اذا استفرغوا
مجهودهم في استنباط ما شوروا
فيه و صواب الرأي فيما سئلوا عنه
ثم لم يكن ذلك معمولاً عليه ولا
متلقى منه بالقبول بوجه، لم يكن
في ذلك تطييب نفوسهم ولا رفع
لاقدارهم، بل فيه ايحاشهم و
اعلامهم بأن اراءهم غير مقبولة و
لا معمول عليها. فهذا تاويل ساقط
لا معنى له، فكيف يسوغ تاويل من
تاوله لقتدى به الامة مع علم
الامة عند هذا القائل بأن هذه
المشورة لم تفد شيئاً ولم يعمل
فيها بشيء اشاروا به. (٢/٤١)

اوروانه ده چي د مشورې کولو دا امر
يوازي د صحابه وو د زړه تر لاسه کولو او
مقام لوړولو لپاره وي او يا صرف د دې
لپاره وي چي په دا ډول چارو کي امت د
هغه پيروي وکړي، په داسي حال کي چي
که صحابه پوهېدلای دوی د مشورې په
چارو کي د خپل زړه او دماغ د ټولو
ځواکونو په لگولو کوم نظر ورکړي نو نه
به عمل پرې کېږي او نه به يې په کوم ډول
درناوی کېږي، نو په دې سره به د هغوی
زړه له کومې خوا تر لاسه کېدی او په څه
شي به يې عزت زياتېدی؟ برعکس به
ويرېدل او فکر به يې کاوه چي د دوی نظر
نه د منلو لپاره دی او نه د عمل لپاره،
ځکه نو د مشورتي احکامو دا تاويل بې
اعتباره او بې معنادی او د تاويل دا اړخ
چي دا حکم امت ته د رسول الله پر طريقه د
تعليم ورکولو لپاره ورکړل شوی په هيڅ
ډول صحت نه شي درلودای، په داسي حال
کي چي د ويونکي په نزد به هم دا خبره
امت ته معلومه وي چي د دوی مشورې نه
گټه وکړه او نه په کومه معامله کي له هغې
سره سم عمل وشو.

دلته کېدای شي ځیني کسان د زکات نه ورکوونکو پر خلاف د گام اخیستلو او اسامه د لښکر روانېدو په اړه د ابو بکر صدیق تگلاره د دې په رد کې وړاندې کړي، له همدې امله ضروري ده چې د هغې حقیقت هم بیان شي. استاذ امام امین احسن اصلاحي یې په اړه لیکي:

"(د زکات نه ورکوونکو) پر دې پېښه له غور کولو څخه څو حقایق په بشپړ ډول په ډاگه کېږي:

یو دا چې دا د شورا او خلیفه ترمنځ کومه معامله نه وه، ابو بکر صدیق رضی الله عنه شورا ته نه وه وړاندې کړې. شورا ته هغه چارې وړاندې کېږي چې له اجتهاد او مصلحتي چارو سره تړاو لري، دا د دین یوه منصوبي مسئله ده. په اسلامي حکومت کې هیڅ داسې ډله د مسلمانو وگړو په توګه د اوسېدو حق نه لري چې بیت المال ته د زکات له ورکړې انکار وکړي. دا په اسلامي قانون کې ترسره شوې پریکړه ده، له همدې امله د ابو بکر صدیق دنده دا نه وه چې هغه یې شورا ته وړاندې کړې وای بلکې د خلیفه په توګه یې مسئولیت دا وو چې په دې اړه قانون نافذ کړي او ده هم داسې وکړل. د دې مثال داسې دی لکه د اسلامي حکومت په حدودو کې چې کومه ډله قتل او لوټمار پیل کړي، نو د خلیفه لپاره اړینه نه ده چې د هغې ډلې د خپلو لپاره له شورا اجازه وغواړي بلکې د هغه دنده داده چې قرآن د ډول جګړه مارو لپاره کوم قانون بیان کړی د هغه د عملي کولو لپاره په بشپړ ډول خپل واکونه وکاروي.

دویم دا چې کومو کسانو د امیر د دې اقدام په اړه شک وښود هغوی د یوه حدیث په فهم کې تېروتي وو، ابو بکر صدیق د هغه حدیث اجمال په یوه بل حدیث سره چې ده له رسول الله اورېدلی وو تشریح کړ او په دې سره هغه خلګ ډاډه شول. څرګنده ده چې په هغه زمانه کې د دې خلګو په نزد تر هغه حدیث بل کوم حدیث لوړه درجه درلودای شوای چې راوی یې ابو بکر صدیق وي؟

درېیمه دا چې ابو بکر صدیق وویل: که له دې خلکو سره د جگړې لپاره ما کوم څوک ونه موند نو یوازې به ورسره و جنگېږم، دا د شورا د کومې پریکړې ردول نه دي بلکې دا د هغه مسئولیت سم اظهار او اعلان دی چې د دین د واضحو او قطعي احکامو د تنفیذ او اجرا په اړه د خلیفه په توګه ورته راجع وو. په اسلام کې د الله او د رسول د احکامو نافذولو لپاره د خلیفه اصلي دنده همدا ده چې د پلي کولو په لار کې یې خپله قرباني ورکړي که څه هم بل ملګری ونه لري، دی په مصلحتي او اجتهادي چارو کې د اکثریت په مشورو مکلف دی نه د شریعت په قطعیاتو کې.

همدا راز د اسامه د لښکر معامله داسې وه چې د هغه ټولي تیاری د رسول الله په ژوند کې شوې وې، کسان هم د ټاکلي وو، بیرغونه یې ورتړلي وو ان که د رسول الله ناروغی. اندیښمنوونکی حالت نه وای خپل کړی نو دا پوځ روانېدې چې په همدې منځ کې رسول الله وفات شو او ترده وروسته ابو بکر خلیفه وټاکل شو. ده په طبعي ډول تر خلافت وروسته خپله لویه دنده همدا وبلله چې رسول الله په خپل ژوند کې د کوم پوځ تیاریانې کړې وې او ژر تر ژره یې د هغه د روانېدو هیله درلوده هغه خپل هدف ته ولېږي. د رسول د خلیفه په توګه د هغه تر ټولو لوی مسئولیت او په هغه وخت کې د ده لپاره تر ټولو لویه ښکمرغي څه کېدای شي چې د رسول مراد پوره کړي؟ د دې کار لپاره هغه د شورا مشورې ته اړتیا نه درلوده، ځکه د هغه پوځ د لېږلو د پریکړې په اړه ټولي چارې د رسول الله په وړاندې بلکې د هغه په امر ترسره شوې وې. د رسول د ځای ناستي په توګه د هغه کار د رسول د پریکړو نافذول وو، نه بدلول. له همدې کبله چې کله خلکو د هغه مهال د ځانګړو حالاتو پر بنسټ د دې پوځ لېږل د مصلحت خلاف وبلل نو ده په ښکاره ټکو وویل چې رسول الله کوم بیرغ تړلی زه یې پرانیستلو ته چمتو نه یم.

په هر حال دا دواړې پېښې په هیڅ ډول د دې خبرې دلیل نه شي کېدای چې خلیفه د شورا د پریکړې ردولو حق لري، دا که دلیل وي نو د دې خبرې دلیل دی چې د الله او رسول

د قطعي احكامو د پلي کولو په معامله کي خليفه له شورا څخه د مشورې په ترلاسه کولو مکلف نه دی بلکي د هغه دنده د دوی د احکامو نافذول دي. " (اسلامي رياست، مخ: ۴۲)

د اَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ له دې قرآني اصولو سره سم په ټولنيز نظم کي د عامو مسلمانانو د ونډې اخيستلو کومه طريقه چي رسول الله او د هغه خلفاوو د خپل تمدن له مخې خپله کړه هغه پر لاندینیو دوو ټکو بنا وه:

لومړۍ دا چي مسلمانان به د خپلو باوري مشرانو په وسيله په شورا کي ګډون کوي. په بخاري کي دي:

ان رسول الله قال: حين اذن لهم المسلمون في عتق سبي هوازن: اني لا ادرى من اذن فيكم ممن لم يأذن فارجعوا حتى يرفع اليها عرفاءكم امركم. (شميره: ۷۱۷۶)

کله چي مسلمانانو د رسول الله لارښوونې سره سم د هوازن د بنديانو خوشي کولو اجازه ورکړه نو رسول الله وويل: زه نه پوهېږم چي په تاسو کي چا اجازه کړې او چا نه ده کړې؟ تاسو ولاړ شئ خپل مشران راولېږئ چي ستاسو نظر راته بيان کړي.

دا بو بکر صديق په اړه دارمي روايت کړی دی:

فان اعياءه ان يجد فيه سنة من رسول الله جمع رؤس الناس و اخيارهم فاستشارهم فاذا اجتمع رأيهم على امر قضى به. (شميره: ۱۶۳)

که به يې په کومه معامله کي د رسول الله سنت ونه موند نو د قوم مشران او مخور به يې راغونډول له هغوی سره به يې مشوره کوله، کله چي به هغوی پر کوم څه متفق شول نو له هغه سره سمه به يې پريکړه کوله.

د رسول الله په وخت کي قبایلي مشرانو دا حیثیت درلود، د اوس او خزرج او قریشو مشران د لفظ په هر مفهوم کي د دې قبایلو باوري کسان وو، له شک پرته هغوی دا منصب د ټولټاکنو په وسيله نه وو ترلاسه کړي او د هغه عصر تمدني حالاتو ته په پام دې ته اړتیا هم نه وه خو له دې سره دا هم یو حقیقت دی چي خلکو د هغوی د ټولنیز مقام او فهم و تجربې له امله په سیاسي او اجتماعي چارو کي دوی ته رجوع کوله. د جاهلیت په زمانه کي هم هغوی دا باور د قبایلو د خپلو اکې خوښې له مخې درلود او تر اسلام راوړلو وروسته یې هم دا حیثیت پر خای پاتې شو، تر اسلام وړاندې خو یو څوک ویلای شي چي هغوی د جبر او استبداد له وجې مشران وو مگر د اسلام تر راوړلو وروسته دې هېڅ امکان نه درلود. د هغوی ولسونو او عوامو چي هر وخت غوښتي وای د رسول الله په مخ کي یې پر هغوی خپله بې باوري څرگندولای شوای او که دوی داسي کړي وای نو یقینا پر خپل خای نه شوای پاتېدلای.

رسول الله په خپل وخت کي ټولي مهمې پریکړې د همدې مشرانو په مشوره وکړې او د راشده خلافت پر مهال هم د حل و عقد د اهل په توگه د هغوی دا مقام پر خای پاتې وو. د عمر رضی الله عنه په زمانه کي د عراق او شام د حکمو په اړه د یوې شورا جوړېدو د حال په بیانولو قاضي ابویوسف لیکي:

قالوا: فاستشر، قال: فاستشار
المهاجرين الاولين فاختلفوا، فاما
عبد الرحمن بن عوف رضي الله
عنه فكان رأيه ان تقسم لهم
حقوقهم ورأى عثمان وعلي وطحة
وابن عمر رضي الله عنهم رأى
دوی وویل: نو ته مشوره وغواړه په دې
سره هغه له لومړنیو مهاجرینو سره مشوره
وکړه نو د هغوی نظرونه هم مختلف وو. د
عبد الرحمن بن عوف نظر دا وو چي د دې
خلکو حقوق باید پر همدوی ووېشل شي،
عثمان، علي، طلحه او ابن عمر له عمر
رضی الله عنه سره متفق وو. ییایې له
انصارو لیس کسان راوغوښتل، پنځه د

عمر. فأرسل الى عشرة من الانصار اوس مشران او پنځه د خزرج.

: خمسة من الاوس وخسة من

الخرج، من كبرائهم و اشرفهم.

(كتاب الخراج، مخ: ٢٧)

عمر ﷺ په دې غونډه کې د مشوره کوونکو په وړاندې خپل حیثیت داسې بیان کړ:

انی لم ازعجکم الا لان تشترکوا

ما د دې لپاره تاسو ته زحمت درکړې چې

پر ما د چارو کوم امانتي بوج اچول شوی

په پورته کولو کې یې را سره مرسته

و کړې، زه ستاسو په خبرو شخص یم...

او نه غواړم چې په دې معاملاتو کې زما د

خواهش پیروي وکړي.

فی امانتی فیما حملت من امورکم

فانی واحد کا حدکم... ولست

ارید ان تتبعوا هذا الذی هوای.

(كتاب الخراج، مخ: ٢٧)

د دارنگه غونډو جوړولو طریقه دا وه چې لومړی به یوه اعلان کوونکي اعلان کاوه

چې الصلاة جامعة یعنی خلگ دي لمانځه ته راغونډ شي، کله به چې خلگ راغونډېدل

نو عمر ﷺ به د ورکته لمونځ کاوه بیا به یې لنډه وينا وکړه او پر کوم څه چې به مشوره

اخیستل کېده هغه به یې وړاندې کړه. د عراق او شام د ځمکو معامله او د نهاوند د

جگړې پر مهال د جگړې ډگر ته په خپله د عمر ﷺ د تگ مسئله په همدې غونډو کې ترسره

شوه، همدا ډول د پوځ معاشات، د چارواکو ټاکنه، د دفتر ترتیب، د نورو قومونو لپاره د

تجارت ازادي، له هغه سره تړلې د ماليې او نورو معاملې هم په دا ډول مجلسونو کې حل

کېدلې. په طبقات ابن سعد، کنز العمال، تاریخ طبري، کتاب الخراج او دا ډول ځینو

نورو کتابونو کې یې تفصیلات بیان شوي دي. بلاذري لیکلي چې د ورځینو چارو لپاره د

مشرانو او مخورو یو ځانگړی مجلس جوړېده چې غونډه به یې په نبوي مسجد کې ترسره

کېده:

كان للمهاجرين مجلس في المسجد
 فکان عمر یجلس معهم فيه و
 یحدثهم عما ینتھی الیه من امور
 (فتوح البلدان، مخ: ۴۶۶) رسېدل.

دویمه دا چي په دولت کي به مشرتوب او امامت د موجودو مسلمانانو له بېلابېلو
 ډلو څخه د هغې ډلې حق وي چي د عامو مسلمانانو د اکثریت ملاتړ ولري، رسول الله تر
 خپل وفات یو څه وړاندې پریکړه وکړه چي ترده وروسته به د حکومت په چارو کي دده
 ځای ناستی د انصارو پر ځای قریش وي. ده وویل:

ان هذا الامر في القریش لا
 یعادیهم احد الا کبه الله في النار
 علی وجهه ما اقاموا الدین. (بخاري،
 شمیره: ۷۱۳۹)

پر همدې بنسټ یې انصارو ته لارښوونه وکړه چي قدموا قریشا ولا تقدموها
 ² (په دې معامله کي قریش مخ ته کړئ او تر هغوی د مخ ته کېدو هڅه مه کوئ) او د
 خپلې دې پریکړې وجه یې دا بیان کړې:

الناس تبع لقریش في هذا الشان
 مسلمهم لمسلمهم وکافرهم
 لکافرهم. (مسلم، شمیره: ۷۰۱)

په دې توگه رسول الله دا مسئله بيخي څرگنده کړه چې د عربو مسلمانان پر قریشو باور لري، له همدې کبله د قرآن کریم د لارښوونې **أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ** په رڼا کې د ټولو عربو تر منځ د عام امامت مستحقين له دوی پرته بل څوک نه شي کېدای او د واک لېږدولو د پریکړه د کوم نژادي تفوق او یا نسلي ترجیح پر بنسټ نه بلکې د دوی د دې حیثیت له امله شوې ده.

د عربي تاریخ مطالعه کوونکي پوهېږي چې تر رسول الله وړاندې په عربو کې سیاسي اقتدار له قریشو سره وو او د هغوی مشران د عربو مشران بلل کېدل، که څه هم د بدر او احد په جگړو کې د هغوی د مشرانو ډېری کسان ووژل شول خو په مجموعي توگه عربو لا هم پر قریشو باور درلود. په هغو کې چې کومو مشرانو ایمان راوړ ټول یې په مدینه کې راغونډ وو او د دوی ډېری اسلام ته د بنسټي خدماتو له امله له نورو ممتاز وو. دوی هماغه خلک وو چې د مهاجرینو په اصطلاحې نوم یادېدل او د عامو عربو تر اسلام منلو وروسته د دوی مشرانو په مسلمانانو کې هماغه رسوخ او باور درلود چې د جاهلیت په زمانه کې د قریشو مشرانو او اکابرو درلود. له همدې امله دې حقیقت د خپل اثبات لپاره نه ټولټاکنو ته اړتیا درلوده او نه په دې اړه د کومې شخړې او جنجال امکان وو چې د عربو د عامو مسلمانانو باور په هر حال کې له قریشو سره وو او په عربي ټاپو وزمه کې بلې هېڅ ډلې د هغوی د ننګونې توان نه درلود.

په دې کې شک نه شته چې په مدینه کې د اوس او خزرج د مشرانو سعد بن عبادې او سعد بن معاذ په مشرۍ په سیمه ییز ډول د انصارو اثر او رسوخ منل شوی وو او د خپلو دیني خدمتونو له مخې د قریشو تر مهاجرینو په هېڅ ډول کم نه وو، که هغوی هجرت کړې وو نو انصارو بهې شرط و قیده هغوی ته د مرستې او ملاتړ په وړاندیز د دوی هرکلی کړې وو. د بدر او احد او احزاب و حنین په جگړو کې له دوی سره څنګ پر څنګ د اسلام د دښمنانو پر خلاف و جګېدل، د مواخات په زمانه کې چې یې د اتفاق فی سبیل الله کومې

بیلگي وړاندي کړې د تاریخ په پاڼو کې یې د بلې بېلگې وړاندي کول اسانه نه دي. که اسلامي دولت تر مدینې محدود وای نو په یقین سره ویل کېدای شوای چې تر رسول الله وروسته به واک دوی ته لېږدول شوی وای خو د مکې تر فتحې وروسته د اسلام پر لور د عامو عربو رجوع په سیاسي حالت کې ستر بدلون راوست او د قریشو د مهاجرینو په وړاندي د انصارو د سیاسي اثر او رسوخ کوم حیثیت پاتې نه شو. مگر له دې سره — سره هم وېره وه چې د قبایلي روا غیرت، فطري میلان، په دیني خدماتو کې د وړاندي کېدو د جذبې او په مدینه کې د خپل اثر، رسوخ او ډلې په اعتماد به هغوی د اقتدار په جنجال کې ښکېل شي او د قریشو د مهاجرینو د دریځ ننګونې لپاره به میدان ته راشي. که خدای مه کړه دا حالت را منځ ته شوی وای نو منافقینو ترې د ګټې اخیستلو هڅه کوله او د هغه وخت تمدني حالاتو ته په پام له جګړې او وینې تویونې پرته د شخړې حل کولو بل هیڅ صورت ممکن نه وو، نو همدې اندیښنې ته په پام رسول الله په راتلونکي کې د دې ممکنه قضیې پریکړه په خپل ژوند کې وکړه او د انصارو د مشر سعد بن عباد په شتون کې یې په خاص ډول انصارو ته وویل: **الائمه من قریش** ^۴ (تر ما وروسته به امامت د قریشو وي) له همدې امله چې کله د بنو ساعده په سقیفه کې د انصارو مشرانو د خلافت لپاره د خپل حق ثابتولو په غرض ولوله ناکې ویناوې وکړې نو ابو بکر صدیق رضی الله عنه د رسول الله دې وینا په یادولو وویل:

لقد علمت يا سعد ان رسول الله
قال: وانت قاعد، قریش ولایة هذا
الامر فبر الناس تبع لبرهم و
فاجرهم تبع لفاجرهم، قال فقال
اي سعد! تا ته ښه معلومه ده چې رسول
الله ستا په مخ کې وویل: خلافت به د
قریشو وي ځکه د عربو نیکان به د هغوی
د نیکانو تابع وي او بدان به یې د بدانو.
سعد وویل: ته سم وایې، موږ وزیران یوا

^۴ احمد بن حنبل، شمیره: ۱۲۲۴۷، ۱۲۸۳۵

له سعد: صدقت نحن الوزراء و تاسو امیران.

انتم الامراء. (احمد بن حنبل، شمیره:

(۲۸)

په یوه بل روایت کې د هغه الفاظ دادي:

لم تعرف العرب هذا الامر الا لهذا

عرب د قريشو له قبيلې پرته د بل چاله

مشری سره اشنا نه دي.

الحی من قريش. (احمد بن حنبل،

شمیره: (۳۹۱)

د انصارو د مشر سعد بن عباد له لوري د ابو بکر صديق د دې وينا تر تصديق

وړوسته د سقيفه بنو ساعده گډونوالو ته دا حقيقت څرگند شو چې د بحث او غور په

جوش کې پر غلطه لار روان وو، په داسې حال کې چې د دوی د غور مسئله صرف دا وه چې

د عامو مسلمانانو د اکثريت پر بنسټ چې کومې ډلې ته واک لېږدول شوی د هغې د

مشرتبو لپاره کوم مشر وټاکل شي؟ د هغوی په مشرانو کې به څوک غوره کوي چې هغه

به د مسلمانانو خليفه وي او پر دوی به يې اطاعت لازم وي، د واک لېږدولو د پريکړه د

هغوی رسول کې او د دې برخلاف د دوی لپاره د بلې لارې غوره کول روانه دي.

راشده خلاف د همدې فيصلې پر بنسټ را منځ ته شو، کله چې د انصارو مشرانو دا

پريکړه ومنله نو عمر فاروق د دې باور پر بنسټ چې د قريشي مهاجرينو مشران به نه

يو ازي د ده د نظر مخالفت ونه کړي بلکې د سقيفې په حالت کې به حتما د ده اقدام درست

وگڼي له همدې امله يې د ابو بکر صديق خلاف اعلام کړ، وروسته يې پريوه موکه د

خپل اقدام همدا سبب بيان کړ او خلکو ته يې خبردارۍ ورکړ چې په راتلونکي کې دي

څوک په دې اړه د قرآن کریم د حکم **أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ** پر خلاف د دليل په توگه د

وړندي کولو جرأت نه کوي، ده وويل:

په تاسو کي دي څوک په دې تېر نه وزي
چي د ابو بکر بيعت ناڅاپي ترسره شو او
خلگو ومانه، په دې کي شک نه شته چي د
هغه بيعت همدا سي وو خو الله مومنان د
هغه له کومې بدې تتيځې وساتل او په ياد
ولري په تاسو کي اوس داسي څوک نه شته
چي د ابو بکر په څېر غاړې ورته تپي شي،
له همدې کبله که چا د مومنانو له رايې
پرته له يو چا سره بيعت وکړ له هغه او
بيعت اخيستونکي دواړو سره دي بيعت نه
کېږي، ځکه هغوی دواړه گواکي په خپل
دې اقدام سره ځان قتل ته وړاندي کوي.

د ابو بکر صديق عليه السلام د مړينې پر مهال د مهاجرينو همدا حيثيت پاتي وو، څرنگه چي
د انصارو او عربو بلې کومې ډلې د دوی په وړاندي د اکثريت دعوه نه وه کړې له همدې
کبله واک ورسره پاتي وو او د توثيق لپاره يې د عامو مسلمانانو لور ته د رجوع کولو
اړتيا نه وه، پر همدې بنسټ عمر عليه السلام د مهاجرينو د نوي مشر په توگه وټاکل شو او د هغه
ټاکنه د مسلمانانو دوو لويو ډلو د انصارو او مهاجرينو مشرانو ومنله چي په دې توگه له
څه شخړې پرته د اسلامي اصولو پر بنسټ واک هغه ته ولېږدول شو. د ابن سعد روايت
دي:

د ابو بکر صديق ناروغي ډېره شوه، د مرگ
وخت يې رانژدې شو نو عبد الرحمن بن
عوف يې راوغوښت او ورته ويې ويل: ما
ته د عمر بن الخطاب په اړه ووايه. عبد
الرحمن ځواب ورکړ: ته له ما څخه د يوې

فلا يغترن امرؤ ان يقول انما كانت
بيعة ابي بکر فلتة وتمت، الا، وانها
قد كانت كذلك، ولكن الله وقى
شرها وليس منكم من تقطع
الاعناق اليه مثل ابي بکر. من
بايع رجلا عن غير مشورة من
المسلمين فلا يبايع هو ولا الذي
بايعه تغرة ان يقتلا. (بخاري،
شميره: ۶۸۳۰)

ان ابا بکر الصديق لما استعز به،
دعا عبد الرحمن بن عوف فقال:
اخبرني عن عمر بن الخطاب، فقال
عبد الرحمن: ما تسألني عن امر

داسي معاملې په اړه رایه غواړې چې ته تر ما ښه پرې پوهېږې. ابو بکر وویل: که څه هم (دا سمه ده خو ته خپل نظر ووايه) عبد الرحمن بن عوف وویل: په الله قسم! دی تر هغه څه هم پورته دی چې تايي په اړه وویل، بيا يې عثمان راوغوښت او هغه ته يې وویل: د عمر په اړه را ته ووايه. عثمان ځواب ورکړ چې ته يې تر موږ ښه پېژنې. ده وویل: اې ابا عبد الله! له دې سره — سره (غواړم ستا نظر معلوم کړم) عثمان وویل: بې شکه زه پوهېږم چې باطن يې تر ظاهر ډېر ښه دی او په موږ کي دده په خبر بل څوک نه شته.

ابن سعد وايي، ده پر دې دوو سربيره د مهاجرينو او انصارو له ټولو مشرانو څخه مشوره وغوښته:

او ده پر دې دوو ښاغلو سربيره له ابو الاعور سعيد بن زيد، اسيد بن الحضير او د مهاجرينو او انصارو له نورو مشرانو سره هم مشوره وکړه. اسيد وویل: بې شکه زه هغه تر تا وروسته له ټولو غوره گڼم، هغه د خوشالي پر ځای خوشاله او د خپگان پر ځای خپه وي، باطن يې تر ظاهر غوره دی، د خلافت بوج تر ده بل څوک ښه نه شي پورته کولای.

الا وانت اعلم به مني، فقال ابوبکر: وان، فقال عبد الرحمن: هو والله، افضل من رأيك فيه، ثم دعا عثمان بن عفان، فقال: اخبرني عن عمر، فقال: انت اخبرنا به، فقال: على ذلك يا ابا عبد الله فقال عثمان: اللهم على به ان سريره خير من علانيته و انه ليس فينا مثله. (الطبقات الكبرى ۱۹۹/۳)

و شاور معها سعيد بن زيد ابوالاعور واسيد بن الحضير وغيرهما من المهاجرين والانصار فقال اسيد: اللهم، اعلمه الخيرة بعدك، يرضى للرضى ويسخط للسخط، الذي يسر خير من الذي يعلن ولم يل هذا الامر احد اقوى عليه منه. (الطبقات الكبرى ۱۹۹/۳)

ابن سعد تردي وروسته ويلى چي ځينو ڪسانو د ابو بکر صديق له نظر سره مخالفت هم وکړ، خوده قناعت ورکړ. بيا يې عثمان رضي الله عنه راوغوښت او ورته وپيل:

اکتب: بسم الله الرحمن الرحيم . وليکه: درحمان اورحيم الله په نوم، داد
هذا ما عهد ابو بکر بن ابی قحافة ابو بکر بن ابی قحافه وصیت دی، دايې
فی اخر عهده بالدينيا خارجا منها و هغه مهال کړې چي دنيوي ژوند يې
عند اول عهده بالآخرة داخلا ختمېدونکي وواوترې روان وو، د اخرت
فيها حيث يؤمن الكافر ويوقن ژوندي پيلېدونکي وواو ورروان وو،
الفاجر ويصدق الكاذب. اني هغه مهال چي کافر ايمان راوړي،
استخلفت عليكم بعدى عمر بن فاجر باوري کوي او دروغجن رښتيا وايي.
الخطاب فاسمعوا له واطيعوا ما عمر بن الخطاب ستاسو خليفه ټاکلی
(الطبقات الكبرى ۳/۲۰۰) نو دهغه خبره واوري او اطاعت يې وکړې.

دهغه دا خط ټاپه شو، دهغه له امر سره سم عثمان رضي الله عنه د عمر بن الخطاب او اسيد بن سعيد په ملگرتيا د باندني راووت او خلگو ته يې وويل:

اتبايعون لمن في هذا الكتاب؟ ايا تاسو له هغه چا سره بيعت کوئ چي په
فقلوا: نعم. (الطبقات الكبرى ۳/۲۰۰) دې کتاب کي دي؟. دوی وويل: هو!.

د ابن سعد په روايت کي دي:

فاقروا بذلك جميعاً ورضوا به و تولو اقرار وکړ، راضي شول او له عمر رضي الله عنه
بايعوا ثم دعا ابو بکر عمر خاليا سره يې بيعت وکړ. بيا ابو بکر عمر يوازي
فاوصاه بما اوصاه به. (الطبقات هغه يې ورته وکړ.
(الکبرى ۳/۲۰۰)

کله چي عمر ﷺ زخمي او د مرگ وخت يې را نژدې شو نو هم دا حقيقت پر خپل ځای پاتې وو چي د عامو مسلمانانو د اکثريت اعتماد پر مهاجرينو وو، نو له اسلامي قانون سره سم د مسئلې نوعيت هغه مهال هم دا وو چي د اکثريت ملاتړ درلودونکې ډلې به خپل مشر غوره کاوه. مسؤليت پېژندونکو کسانو له عمر ﷺ غوښتنه وکړه چي: **الا تعهد الينا الا تؤمر علينا** ^۵ (ايا ته زموږ لپاره وصيت نه کوي؟ ايا ته زموږ لپاره خليفه نه ټاکي؟) مگر ده دا بوبکر صديق په څېر د شورا له غړيو څخه د مشورې په اخيستلو په خپله د خليفه ټاکلو پر ځای دا چاره د قريشو د مهاجرينو شپږو مشرانو ته وسپارله او هغوی ته يې وويل:

ما ستاسو پر عمومي مشرتوب غور کړی
او دې نتيجې ته رسېدلی يم چي د خلافت
په معامله کي خلگ هېڅ اختلاف نه لري
مگر دا چي تاسو اختلاف وکړئ، نو که
کوم اختلاف وي هغه به ستاسو تر منځ وي
ځکه نو د امسئله تاسو شپږو عبد الرحمن،
عثمان، علي، زبير، طلحه او سعد ته
سپارل کېږي.

انی قد نظرت لکم فی امر الناس
فلم اجد عند الناس شقاقاً الا ان
يكون فيکم. فان کان شقاق فهو
فيکم و انما الامر الی ستة: الی عبد
الرحمن و عثمان و علی و الزبير و
طلحة و سعد. (الطبقات الکبری ۳ /
۳۴۴)

د هغه د دې خبرې مطلب دا وو چي د خلگو په نزد له تاسو پرته بل څوک د امارت وړ نه دی، له همدې کبله که تاسو په خپل منځ کي پر چا اتفاق وکړئ نو هغوی به در سره اختلاف ونه کړي. تردې وروسته يې وويل: **قوموا فتشاوروا فأمروا احدکم**. ^۶

^۵ الطبقات الکبری د ابن سعد ۳ / ۳۴۳

^۶ الطبقات الکبری د ابن سعد ۳ / ۳۴۴

(خئی مشوره وکړئ اوله خپل منع څخه یو امیر کړئ) خو څرنگه چې ویره وه شر خوښوونکي به فتنه جوړه کړي او یا به دوی مشوره له اړتیا پرته ډېره اوږده کړي له همدې امله یې انصارو ته چې د اقلیت له امله د دې مسئلې غړي نه وو هغوی یې پرې څارونکي کړل. ابن سعد د انس بن مالک په حواله وایي:

ارسل عمر بن الخطاب الى ابى طلحة الانصاري قبيل ان يموت بساعة فقال: يا ابا طلحة، كن في خمسين من قومك من الانصار مع هؤلاء النفر اصحاب الشورى فانهم فيما احسب سيجمعون في بيت احدهم فقم على ذلك الباب باصحابك فلا تترك احدا يدخل عليهم ولا تتركهم يمضون اليوم الثالث حتى يومروا احدهم. (الطبقات الكبرى ٣/ ٣٦٤)

عمر رضي الله عنه هغوی ته د انصارو د حل و عقد د خاوندانو په اړه لارښوونه وکړه:

احضروا معكم من شيوخ الانصار وليس لهم من امركم شئ. (الامامة والسياسة، ابن قتيبة: ٢٨)

د بخاري او ابن سعد دواړو روایت دادی چې دوی ټول راغونډ شول نو عبد الرحمن بن عوف درو ته د درو په حق کې د تیرېدو مشوره ورکړه، نو زبیر د علي په گټه او طلحه او

سعد د عثمان او عبد الرحمن په ګټه تر خپل حق تېر شول. بیا هغه علي او عثمان ته وویل چې دوی دي د دې معاملې فیصله هغه ته وسپاري، هغوی دواړه راضي شول نو ده علي ﷺ ته وویل:

ان لك من القرابة من رسول الله ته په دين كي د وړانديتوب او له رسول الله سره د خپلوی شرافت لري الله شاهد كړه صلى الله عليه وسلم والقدر. والله چې كه خلافت تاته وسپارل شي نو ته به د عليك لئن استخلفت لتعدلن و عدالت كولو ژمنه كوي او كه عثمان خليفه لئن استخلف عثمان لتسمعن و وټاكل شو نو ته به د هغه د خبرې اورېدو او لطيعن. (الطبقات الكبرى ۳/۳۳۹) اطاعت چلند خپلوي.

كله چې علي ﷺ اقرار وكړ نو همدا خبره يې عثمان ﷺ ته وكړه، هغه هم راضي شو نو ويې ويل: عثمانه! خپل لاس راكړه. هغه لاس وركړ نو علي او نورو خلكو ورسره بيعت وكړ.^۷

د علي ﷺ د ټاكنې په اړه دوه نظره كېدای شي مګر د نظرونو دا اختلاف د كومو بنسټيزو اصولو په اړه نه دي، صرف په دې اړه دي چې ايا د قريشو ټول مشران د هغه د ټاكنې پر مهال راغونډ شول او دی يې د خپلې ازادې خوښې له مخې وټاكه؟ كه په دې كي زور زياتي هم ونډه درلوده؟ دا بحث زموږ له موضوع سره تړاو نه لري، له همدې كبله كه دې ته پام هم ونه شي نو دا حقيقت پر خپل حای ثابت دی چې د راشده خلافت د واک په ټوله زمانه كي اقتدار په هر حال د اكثريت ملاتړ درلودونكې ډلې يعني د قريشو له مهاجرينو سره وو او د هغوی لويو مشرانو په خپل منځي مشوره د عامه مشرتوب لپاره مختلف كسان ټاكل. دا هم يو حقيقت دی چې د څلورو خلفاوو د انتخاب لپاره جلا - جلا طريقي نه دی غوره شوې بلكي له اصولي پلوه صرف د يوې طريقي پيروي شوې ده،

^۷ بخاري، شميره: ۳۷۰۰، الطبقات الكبرى د ابن سعد ۳/۳۳۹

هغوی ټول د اکثریتي ډلې له مشرانو وټاکل شول او ټاکنه یې د ټولو ډلو د مشرانو په وسېله وه. توپیر صرف د دوه کله هغوی پر عمر رضی الله تعالی عنه متفق شول نو ابو بکر صدیق هغه پریکړه په خپله نافذه کړه، مگر عمر رضی الله تعالی عنه د هغوی رایه مختلفو خو په شپږو لویو مشرانو کې محدوده کړه. هغه دا پریکړه په خپله اعلان کړه او له شپږو څخه د یوه د انتخاب مسئولیت یې دوی ته وسپاره.

۱۹۹۰

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

ناسم تاویل

د قرآن کریم دوه اياتونه دي چي دا مهال يې ځيني علماء د دين د غلبې لپاره د خپلو هلو-خړو ماخذ گڼي او پر همدې بنسټ يې د دين په فرايضو کي د اقامت دين په نوم يوه بله فريضه ورزياته کړې ده. زموږ په اند د دې اياتونو دا تاويل د عربيت له مخې د نقد وړ او د قرآن کریم د مطلب بېخي خلاف دی، دلته په همدې اړه خپل تحقيق له دلایلو سره يو ځای بيانوو.

لومړی ايت دادی:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ (الصف ٩: ٦١)

دی هغه دی چي خپل رسول يې له هدايت او حق دين سره را ولېږه چي پر ټولو دينونو يې غالب کړي، که څه هم د دې مشرکينو خوښه نه وي.

که پر دې ايت غور وکړئ نو دلته الله د رسول الله په اړه خپل هماغه سنت بيان کړی چي د رسولانو په اړه يې يادونه د يوه قطعي قانون په توگه په قرآن کي ځای پر ځای شوې ده. هغه سنت دادی چي کله د رسولانو په وسيله پر کوم قوم الهي حجت پوره کېږي نو الله هغوی ته پر دې قوم غلبه ورکوي، کېدای شي نبي د خپل قوم په وړاندي ناکام شي^۱ مگر رسول په هر حال کي پر خپل قوم بريالی کېږي، دا برياد هغه په ژوند کي وي او که له نړۍ څخه د هغه تر تگ وروسته يې د ده ملگري او ملاتړي تر لاسه کړي. په سورت المجادله

^۱ دا مهال ځيني کسان غواړي همدا مطلب د سورت المذثر د ورېک فکېر په ايت هم ثابت کړي خو د دې پوچوالی دومره څرگند دی چي که څوک د عربي ژبې او قرآن له اسلوبو سره لږ اشنايي هم ولري نو د توجو وړ يې نه شي گڼلای.

^۲ يعني د دنيوي بريالو له مخې

کي دي:

إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
أُولَئِكَ فِي الْأَذْكِينَ * كَتَبَ اللَّهُ
لَاغْلِبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ
عَزِيزٌ * (المجادلة ٥٨: ٢٠، ٢١)

بې شکه کوم کسان چي د الله او د هغه د
رسول مخالفت کوي هغوی به خوار شي،
الله لیکلي چي زه او زما رسولان به په هر
حالت کي بريالي کېږو بې شکه الله قوي او
عزيز دی.

محمد صلی الله علیه وسلم هم د الله رسول وو، نو په قرآن کي دده په اړه هم دا الهي
سنن بیان شوي. د قرآن وينا ده چي دده ملگرو ته په ښکاره وويل شول چي تاسو به پر خپل
قوم يعني مشرکينو حتما بريالي کېږئ، په سورت الفتح کي دي:

وَلَوْ قَاتَلَكُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوَلَّوْا
الْأَذْبَارَ ثُمَّ لَا يَجِدُونَ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا
* سَنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلُ
وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا * (الفتح
٤٨: ٢٢، ٢٣)

او که دا منکرين (د قريشو کفار) له تاسو
سره جنگ وکړي نو حتما به په ماتېدو شا
در واري وي، بيا به نه کوم بادرلري او نه
مرستندوی، دا د الله ټاکلی سنت دی چي له
وړاندي راروان دی او ته به د الله په دې
سنت کي هيڅکله بدلون ونه مومي.

دا سنت په څه ډول پوره شو؟ له قرآن کریم څخه ښکاري چي صحابه کرامو ته له
هغوی سره د جگړې امر وشو او دوی ته د هغې جگړې هدف دا وښودل شو چي د عربو
مشرکين به يا اسلام مني او يا به له منځه وړل کېږي. په سورت الفتح کي دي:

تُقَاتِلُونَهُمْ أَوْ يُسَلِّمُونَ (الفتح ٤٨): يا به تاسو له هغوی سره جگړه کوئ او يا به
دوی مسلمانېږي.

هغوی ته وويل شول چي له مشرکينو سره تر هغو جگړه وکړي چي د عربو په خاوره
کي حق دين برلاسی شي او دوی ته وويل شول چي که هغوی له خپل چلند څخه لاس وانه
خلي نو هماغه برخليک به يې وي چي تر دوی وړاندي هغه قومونه ورسره مخ شوي چي

رسولان ورغلي او دوى ترې انكار كړى. په سورت الأنفال كي دي:

قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ يَنْتَهُوا يُغْفَرْ لَهُمْ مِمَّا قَدْ سَلَفَ وَإِنْ يَعُودُوا فَقَدْ مَضَتْ سُنَّتُ الْأَوَّلِينَ * وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهُوا فَإِنَّ اللَّهَ بِمَا يَعْمَلُونَ بَصِيرٌ
(الأنفال ٨: ٣٨، ٣٩)

دې کافرانو ته ووايه چي که اوس هم د اسلام له مخالفت څخه را وگرزي نو څه چي يې وړاندي کړي هغه به ورته ويخېل شي او که دوى پخواني تگلاره تکرار کړه نو زموږ هغه طريقه دي ياده وساتي چي له مخکينيو قومونو سره مو غوره کړې، له دوى سره تر هغو وجنګېږئ چي فتنه پاتي نه شي او (په دې ځمکه کي) دين ټول الله لره شي، نو که دوى منعه شول الله د دوى د ټولو اعمالو ليدونکى دى.

له دوى سره وعده وشوه چي د دې جګړې په تتيجه کي به حتما پر عربي خاوره واک او اقتدار تر لاسه کوي، په سورت النور کي الهي وينا ده:

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ (النور ٢٤: ٥٥)

(در رسول ملګرو!) الله وعده کړې چي په تاسو کي کومو کسانو رښتني ايمان راوړي او نېک اعمال يې کړي الله به په دې ځمکه کي داسي واک ورکړي لکه تر دې د مخکينيو رسولانو امتونو ته چي يې ورکړى وو او د دوى لپاره به هغه دين پياوړى کړي چي دوى ته يې خوښ کړى دى.

تاريخ شاهدي ورکوي چي الله دا وعده در رسول الله په ژوند کي پوره کړه او حق دين د عربي خاورې پر ټولو دينونو غالب شو، رسول الله اعلان وکړ چي «لا يجتمع دينان فى

جزيرة العرب»^۳ (په عربي ټاپو وزمه کي له حق دين سره بل دين نه شي يو ځای کېدای) نو د رسولانو په اړه د الله هغه سنت د نبي کریم صلی الله علیه وسلم په هکله هم پوره شو چې د قران کریم له مخې نه بدلېدونکي دي.

د سورت الصف یاد ایت په حقیقت کي له همدې سنت سره تړاو لري.

که پر ایت غور وکړئ، نو په هغه کي د (ليظهره) د مرفوع ضمير مرجع د ژبنيو قواعدو له مخې الله او د منصوب ضمير مرجع الهدی يعني دين الحق دی، څرنگه چې (الدين كله) د (ولو کره المشرکون) معطوف علیه دی او په قران کریم کي د المشرکون تعبير تل د عربي مشرکينو لپاره غوره شوی ځکه نو د عربيت له مخې د (الدين) الفلام حتما د عهد لپاره دی. له همدې امله دلته د ټولو دينونو مطلب د عربي خاورې ټول دينونه دي، د دې تحليل له مخې به موږ د ایت معنا داسي کوو:

"دی هغه دی چې خپل رسول يې له هدايت يعني حق دين سره را ولېږه چې دی دا دين (د عربي خاورې) پر ټولو دينونو غالب کړي، که څه هم د مشرکينو خوښه نه وي."

د عربي قواعدو او قرآني بيلگو په رڼا کي د ایت ترجمه هم داسي کېدای شي او د دې ترجمې له مخې څرگنده ده چې دا مهال د دين د غلبې لپاره د يو شخص هڅې له دې ایت سره هيڅ تړاو نه لري، د سورت الصف مخاطبين د رسول الله ملگري دي او موضوع يې د رسول په ملاتړ جهاد ته هڅونه ده. د قرآن له وينا سره سم دا ملاتړ د رسول پر منونکو د هغه ځانگړې حق دی، په دې سورت کي وړاندي د دوو سترو رسولانو په حواله د رسول الله منونکو ته خبر ورکړل شوی چې دوی دي د هغو رسولانو د قوم بني اسرائيلو په څېر د ده په حق کي کوتاهي نه کوي، تر دې وروسته زېري ورکړل شوی چې الله به خپل رسول بريالی کړي بيا يې دوی د دې هدف لپاره جهاد ته هڅولي او غوښتنه يې ترې کړې چې د

ملا تې حق دي ادا کړي. په پای کې یې د بني اسرائيلو د وروستي رسول عیسی علیه السلام د حواریونو بېلگه بیان کړې چې د هغوی رسول کله ترې د دې حق د ادا کولو غوښتنه وکړه نو هغوی یې له څه تردد پرته ادا کولو ته وړاندې شول چې الله پر خپلو دښمنانو بریالي کړل.

د قرآن کریم په دوو نورو ځایونو کې هم دا ایت په دغسې سیاق کې راغلی دی، دا حکم تر رسول الله او د هغه تر ملګرو ځانګړی دی. له رسول الله وروسته نور تر قیامتو څوک دا حق نه لري چې هغه د دې ایت حکم او غوښتنې و لوازمو څوک د خپل شخصیت یا هڅو سره وتړي.

دویم ایت دادی:

د ه ستاسو لپاره هماغه دین ټاکلی چې د
 هغه حکم یې نوح ته کړی وو او اوس مو یې
 تاته وحې کړې او موږ یې ابراهیم، موسی
 او عیسی ته لارښوونه کړې وه. له دې
 ټینګار سره چې دا دین قایم کړئ او تفرقه
 پکې مه پیدا کوئ.

شَرَعَ لَكُم مِّنَ الدِّينِ مَا وَصَّيْنَا
 نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا
 بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ
 أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ
 (الشورى ۴۲: ۱۳)

په دې ایت کې لومړنۍ خبره دا شوې چې محمد صلی الله علیه وسلم نه له کوم نوي دین سره راغلی او نه تردې وړاندې کوم نبي د خپل بېل مذهب را منځ ته کوونکی وو، بلکې صرف حق دین دی چې ټولو نبیانو ته ورکړل شوی دی. نوح، ابراهیم، موسی او عیسی علیهما السلام همدې دین ته دعوت وکړ او دا مهال محمد صلی الله علیه وسلم له همدې دین سره رالېږل شوی دی. تردې وروسته ویل شوي چې دې ټولو نبیانو او د هغوی امتیانو ته دا دین له دې هدایت سره ورکړل شوی چې (أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ).

د دې هدايت هدف څه دی؟ په هغه د پوهېدو لپاره د ايت پر الفاظو غور وکړئ چې پکې تر ټولو مهم لفظ اقيموا دی، دا د افعال د باب امر دی. د عربي ژبې له مخې که دا مستقيما له کوم مفعول سره تړاو ولري نو په لاندې دوو بڼو کارېږي:

(۱) د مادي شيانو لپاره د حقيقت او يا مجاز له مخې

(۲) د معنوي حقايقو لپاره

په لومړي شکل کې چې يې د قرآن کریم او عربي کلام د پلټنې له مخې کومې معناوې تر لاسه کېږي هغه دا دي:

(۱) سيده کول، يا سيده ساتل. د بيلگې په توگه وايي: اقام الدرء هغه د نيزې

کوږوالی لري کړ، اقام الصف هغه صف سيده کړ. ثعلبه بن عمرو وييلي دي:

اكتب عليها كاتب بدواته يقيم يديه تارة ويخالف

"يو ليکوال پرې په خپلو وسايلو نقوش جوړول، کله به يې خپل لاسونه سيده کړي وو او کله دې پر خلاف."

په همدې معنا مجازي اسلوب دا دي: اقيموا صدورکم د خپلو زړونو کوږوالی لري کړئ. يزيد بن خداق وايي:

اقيموا بنى النعمان عنا صدورکم والاتقيموا كاهن الروسا

"د نعمان زامنو! زموږ له خوا د خپلو زړونو کوږوالی لري کړئ، که نه ياد لرئ د خپلو سرونو د کوږوالي لري کولو ته به مجبور شئ."

په سورت الرحمان کې دي:

وَأَقِمُْوا الْوَزْنَ بِالْقِسْطِ وَأَقِيمُوا

الْوَزْنَ بِالْقِسْطِ (الرحمن ۵۵: ۹)

په أعراف کې دي:

وَأَقِيمُوا وُجُوهَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ ۖ وَادْعُوا لَهُ لِمَ نَحْنُ بِهِ خَائِلِينَ (د الله پر
(الأعراف: ٧: ٢٩) (لور) سیده کړئ.

په روم کي دي:

فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ الْقَاسِمِ (روم: ٣٠) نو پر مستقیمه لار خپل مخ سیده ساته.
(٤٣)

(٢) د کوم نرم شي ټینګول، بشامه بن غدیر د خپل او بن په ستاینه کي وایي:

فَأَقَامَ هُوَذَةَ الرِّشَاءِ، وَأَن تَخْطِي يَدَاهُ يَمْدًا بِالضَّبْعِ

"نو هغه د شاه کمزوري رسی ټینګه کړه او که یې لاس ناکام شي نو خپل بازو ګان به
وغوروي."

(٣) د ناست را پورته کول، ولاړول لکه اقامه الرجل هغه سپړي ولاړ کړ، اقامه
الدار هغه دېوال ودراره. په سورت الکف کي دي:
فَوَجَدَا فِيهَا جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَ ۖ بِهِ هُجْرَتُهُمَا ۚ وَهُمَا فِيهَا
فَأَقَامَهُ (الكف: ١٨: ٧٧) غوښتل یې ونړېږي نو ویې دراره.

له همدې مفهوم څخه مجازي اسلوب: اقامه السوق هغه بازار ولگاوه، بازار یې
ګرم کړ. د ابن خزیم یو شعر دی:

أَقَامَتْ غَزَالَةُ السُّوقِ الضَّرَابَ ۖ لَاهِلُ الْعِرَاقِ حَوْلًا قَمِيطًا

"غزالي د بصريانو او کوفيانو لپاره بشپړ کال د جګړې بازار تود ساتلی وو."

په سورت النساء کي دي:

وَإِذَا كُنْتَ فِيهِمْ فَأَقِمْ لَهُمُ الصَّلَاةَ ۚ وَكُلُّهُمُ عَلَيْكَ ۚ وَكَانَ يَوْمَئِذٍ
(١٠٢: ٤) دوی لپاره لمونځ ودروي.

په سورت الکف کي دي:

فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزْنًا ۖ نُوْمُوْهُ بِهٖ قِيَامَتِ كِي دوى ته هيڅ وزن
(الكهف: ١٨: ١٠٥) ورنه كړو.

دا لومړنى صورت دى، په دويم صورت كې چې كله همدا درې مفاهيم له معنوي
حقيقو سره تړاو پيدا كوي او كومې معناوې ترې پيدا كېږي هغه دادې:

(١) د ناست له پورته كولو او ولاړولو څخه بنكارول، رواجول او نافذول لكه: اقم
الحق حق څرگند كړه، اقم الحد عليه پرده حد نافذ كړه.

(٢) له سيده كولو او يا سيده ساتلو څخه سمول، يا سم ساتل. په سورت الطلاق كې
دي:

وَأَقِيمُوا الشَّهَادَةَ لِلَّهِ (٢: ٦٥) او (شاهدي وركوونكو!) دا شاهدي د الله
لپاره سموئ.

(٣) د يوشى له ټينگولو څخه ثابت، مستقل، خوندي او پر ځاى ساتل. د لمانځه په
اړه وايي: اقامها الله الله دي برقرار وساتي. په سورت البقرة كې دي:

فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يَقِيْمَا حُدُودَ اللَّهِ (٢): نو كه تاسو وېره درلوده چې دوى به الهي
حدود برقرار ونه شي ساتلاى. (٢٢٩)

يعني پر هغو به ونه درېږي، په سورت المايدة كې يې ويلي:
قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُمْ عَلَى شَيْءٍ ۖ وَوَايَهٗ أَهْلُ كِتَابٍ! تَسُوْتِرْهُوْ هِيْخ
بَنَسْتَه لَرئ چې تورات، انجيل او هغه
كتاب (په خپل ژوند كې) ثابت نه كړئ
أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِّن رَّبِّكُمْ (٥: ٦٨)
چې ستاسو درې له خوا درته نازل شوى.

يعني پر هغو ونه درېږئ.

همدا اخيري معناه چې د قرآن كريم ډېرى ژباړونكو ورڅخه په قايم كولو او قايم
ساتلو تعبير كړى دى، يعني په خپل ژوند كې يوشى ثابت، مستقيم، خوندي او پر ځاى

ساتل. په بل عبارت هغه د خپل ژوند قانون گرزول، مولانا سيد ابو الأعلى مودودي د (حَتَّى تَقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ) ترجمه داسي کړې: ترڅو چي تاسي تورات، انجيل او هغه نور کتابونه قايم نه کړئ او بيا يې د هغه په شرح کي ليکلي:

"د تورات او انجيل له قايمولو څخه مراد په صداقت د هغو پيروي کول او هغه د خپل ژوند قانون گرزول دي." (تفهيم القرآن ۱/ ۴۸۷)

تر دې تفصيل وروسته تاسو پرياد ايت غور وکړئ، څرنگه چي په دې کي د اقيموا فعل مفعول يعني الدين يو معنوي شى دى ځکه نو لومړنى صورت ورسره هيڅ تړاو نه شي درلوداى. له همدې امله صرف دويم صورت پاتېږي، په هغه کي لومړنى معنا ظاهرول او نافذول دي. دلته چي ترکومه ځايه له نافذولو سره تعلق لري نو يقينا مراد پدې شواى خو دوه شيان د دې ممانعت کوي، يو دا چي د دې معنا لپاره د ژبنيو قواعدو له مخې اړينه ده چي د بېلگي په توگه د على فلان په صورت کي يې يو لازمي متعلق په جمله کي موجود يا مقدروي لکه په اقيموا الحدود على الناس کي على الناس خو په ايت کي دا نه موجود دى او نه پکي د مقدر گڼلو لپاره کومه قرينه موندل کېږي. دويم دا چي دا معنا د اقيموا الدين له معطوف لا تفرقوا فيه سره هغه مناسبت نه لري چي په يو اعلام کلام کي د معطوف او معطوف عليه د تعلق لپاره اړين دى. همدا حالت د ظاهرو لولو هم دى، بېخي ښکاره ده چي له لا تفرقوا سره يې د مناسبت هيڅ صورت نه شي پيدا کېداى، نو د همدې ځنډونو له امله دا معنا په دې ايت کي په هيڅ صورت نه شي مراد پدې.

تر دې وروسته اخيري دوې معناوې پاتېږي يعني دا چي هغه د بالکل سم او په خپل ژوند کي په پوره ډول ثابت، مستقيم، خوندي او پر ځاى ساتلو په معنا واخيستل شي. د

دې غوره مثال په قرآن کریم کې د اقامة الصلاة حکم دی. الله خای پر خای دا حکم له همدې فعل اقام سره ورکړی او بیا یې په خپله په سورت المعارج کې د هغه معنا داسې بیان کړې ده:

الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَائِمُونَ هغوی چې پر خپلو لمنخونو دوام کوي.
(المعارج ۷۰: ۲۳)

وَالَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ او هغوی چې د خپلو لمنخونو ساتنه کوي.
(المعارج ۷۰: ۳۴)

يعني پر خپلو لمنخونو قايم وي، هغه بالکل سم، ثابت، مستقل، خوندي او پر خای ساتي.

تر دې وروسته ايت ته پام وکړئ، په ډېر لږ فکر سره به څرگنده شي چې په دې کې د اقيمووا فعل په همدې معنا و استعمال شوی دی. په ايت کې د دې حقيقت تروصاحت وروسته چې الله ټولو امتونو ته يو دين ورکړی د کلام د موقعيت تقاضا همدا وه چې دا دين پر خلکو کوم حق لري هغه په هراړخيزو الفاظو بيان شي حکه يې نو ويلي: اَنْ اَقِيْمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ (دا دين بالکل سم او په خپل ژوند کې پر خای وساتئ او تفرقه پکې مه کوئ.)

په دين کې د متفرق کېدو معنا داده چې انسان يې په بشپړ ډول د صحيح ساتلو او پر هغه د ټينگېدو پر خای هلته - دلته واړوي، يوه خبره يې ومنې، يوه پرېږدي او بدعتونه پکې پيدا کړي. څرگنده ده دا شی د هغه څه بېخي خلاف دی چې په اقيمووا الدين کې بيان شوی. په دې توگه د دې معنا له مخې د معطوف او معطوف عليه تر منځ بشپړ مناسبت پيدا کېږي، دا يوه داسې لارښوونه ده لکه بل خای چې يې ويلي: وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ

جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ۝ (ټول په گډه د الله رسی، ټينگه ونيسئ او تيت - پرک مه کېږئ) د دې هدايت مطلب دادی چي دا دين د پرېښودو لپاره نه دی ورکړل شوی بلکي ټولو نبيانو او د هغوی امتونو ته له دې لارښوونې سره ورکړل شوی چي په اخلاص سره يې ومني، په صداقت سره پرې عمل وکړي او په هغه کي د بدعتونو په پيدا کولو يې څېره خرابه نه کړي. ابن عربي د دې ايت په تفسير کي ليکي:

ای اجعلوه قائماً يريد دائماً يعني هغه تل قايم وساتئ، له قايم څخه مراد دوام، همېشه توب، خوندي توب او پر خای ساتل دي. داسي چي نه پکي کوم اختلاف وي او نه پکي گډوډي. (احکام القرآن ۴/۱۶۶۷)

د امام اللغت زمخشري نظر هم دادی، دې په الکشاف کي ليکي:

والمراد: اقامة دين الاسلام الذي هو توحيد الله وطاعته والايمان برسله وكتبه وبيوم الجزاء و سائر ما يكون الرجل بأقامته مسلماً. (۲۱۵/۴)

اوله دې څخه مراد په خپل ژوند کي د اسلام د هغه دين ثابت ساتل دي چي د الله توحيد، د هغه اطاعت، د هغه پر رسولانو، کتابونو، د آخرت پر ورځ او ټولو هغو شيانو ايمان راوړل دي چي د هغو په ثابت ساتلو يو څوک مسلمانېږي.

الوسي يې په وضاحت کي ليکلي دي:

والمراد بأقامته تعديل أركانه وحفظه من أن يقع فيه زيغ و

او د دين له اقامت څخه مراد په سم ډول د هغه د ارکانو ادا کول، پر له پسې له خرابيو څخه ساتنه او پر هغه دوام کول

المواظبة عليه. (روح المعاني ٢٥/٢١) دي.^٦

استاد امام امين احسن اصلاحي ليکي:

"له قايم ساتلو څخه مراد دادی چي کوم څه يې د منلو دي هغه په صداقت ومنل شي او کوم څه يې د کولو دي هغه يې په اخلاص اورنستولي ترسره شي. همداراز پر خلگو پر له پسې څار موجود وي چي دوی ترې غافل او بې لارې نه شي او دې ته هم پوره پاملرنه وشي چي بدعتيان پکي کومه خرابي پيدا نه کړای شي."^٧ (تدبر قرآن ١٥٣/٧)

د دې معنا له مخې څرگنده ده چي دا د دين له فرايضو څخه يو فرض او د هغه له احکامو څخه يو حکم نه دی چي د اقامت دين د فريضې په گڼلو په ديني فرايضو کي د يو فرض زياتونه وشي، بلکي د ټول دين په اړه يوه اصولی لارښوونه ده. هر هغه شی چي د قرآن او سنت له مخې په الدين کي شامل وي ياد ايت موږ ته په خپل ژوند کي په بشپړ ډول د هغه پر ځای ساتلو لارښوونه کړې. د دې هدايت تقاضا داده چي په عقايدو او اصولو، لمانځه وروڼه، حج و زکات، غوره ټولنيز ژوند، اصلاح و دعوت، قانون و شريعت، جهاد و قتال او نورو ټولو احکامو کي کوم شی د منلو دي هغه ومنل شي او کوم څه د کولو دي هغه وشي مگر د دې لپاره نه چي دا ټول او يا په هغوی کي کوم حکم د اقيمواد لفظ په مفهوم کي داخل دی بلکي له دې امله چي دا هر څه د قرآن کریم او رسول الله له لارښوونو سره سم په الدين کي شامل دي او په ياد ايت کي موږ ته لارښوونه شوې چي موږ بشپړ دين له هره پلوه په خپل ژوند کي سم پر ځای وساتو او تفرقه پکي رانه ولو. هذا ما عندی و العلم عند الله

١٩٩٠

^٦ دوام کول يعني په خپل ژوند کي يې پر ځای ساتل او پر هغه ټينگېدل.

^٧ يعني هغه له هره پلوه سم او په علم و عمل کي پر ځای وساتل شي.

اسلام او تصوف

زموږ د خانقاهي نظام بنسټ چي پر کوم دين ايسنودل شوی دهغه لپاره په موږ کي د تصوف اصطلاح دود ده، دا دهغه دين له اصولو او اساساتو څخه بالکل يو بېل موازي دين دی چي قرآن يې انسان ته بلنه ورکړې. لاندې د اسلام او تصوف په اړه خپل نظر په تفصيل سره بيانوو.

توحيد

د قرآن له مخې توحيد صرف همدا دی چي يوازي الله اله وبلل شي، دی دهغو ټولو کاملو صفتونو درلودونکی او له نيمگړتياوو و عيبونو پاک دی چي عقل يې مني او وضاحت يې الله د خپلو رسولانو په وسيله کړې دی. په عربي ژبه کي د اله لفظ دهغه ذات لپاره کارېږي چي دهغه لپاره په يوه نه يوه درجه تر اسبابو او علتونو پورته امر و تصرف ومنل شي، د قرآن کریم په نزد که د هر چا لپاره داسي صفت يا حق ومنل شي چي د دې امر او تصرف پر بنسټ تر لاسه کېدای شي نو په حقيقت کي هغه اله بلل دي، هغه دا ټول امر و تصرف او دهغو حقوق و صفات صرف الله ته ثابتوي، له انسان څخه يې غوښتنه داده چي دی يې هم په خپل ايمان و عمل او طلب و اراده کي صرف الله ته ثابت کړي. دهغه په اصطلاح شرک له همدې څخه د انحراف تعبير دی.

دا هماغه توحيد دی چي د الله دين پرې ولاړ دی، همدا د دې دين ابتدا، همدا يې انتها، همدا يې باطن او ظاهر دی. د الله نبيانو دې ته بلنه کړې، ابراهيم، موسی، يوحنا، مسيح او عربي نبي (پر دوی دي د الله رحمتونه وي) ټولو د همدې شعار ورکړی، ټول الهامي کتابونه له همدې سره نازل شوي، له دې څخه پورته د توحيد داسي بله درجه نه شته چي انسان يې په دې دنيا کي د تر لاسه کولو هڅه وکړي. قرآن له پيله تر پايه د همدې

بيان كړې، په سورت الحشر كي دي:

دى هغه الله دى چي له ده پرته هېڅ اله نه شته، غايب، حاضر او باخبر دى، سراسر رحمت او شفقت يې ابدي دى. دى هغه الله دى چي له ده پرته هېڅ اله نه شته، پاچا، پاك، سراسر سلامتي، امن وركوونكى، ساتونكى، غالب، د پېرزور څښتن، د لويي مالک، الله له هغه څه پاك دى چي دوى يې ورسره شريكوي، همدغه الله نقشه جوړوونكى، پيدا كوونكى، صورت جوړوونكى دى، ټول غوره نومونه دده دي، هغه څه يې تسبيح وايي چي په اسمانو او ځمكه كي دي، دى پياوړى د ستر حكمت څښتن دى.

هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ * هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ الْمُؤْمِنُ الْمُهَيْمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ * هُوَ اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى يُسَبِّحُ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ * (٥٩: ٢٣، ٢٤)

په سورت الاخلاص كي يې بيان داسي شوى دى:

ووايه الله يودى، د ټولو تكيه پرده ده، نه پلاردى، نه زوى او نه كوم سيال لري.

قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ * اللَّهُ الصَّمَدُ * لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ * وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ * (١١٢: ١-٤)

په توبه كي دي:

دوى خپل علماء او راهبان له الله پرته خپل ارباب وگړزول او مسيح بن مريم هم، په داسي حال كي چي دوى ته صرف همدا امر شوى وو چي دوى د يوه اله عبادت وكړي، له ده پرته هېڅ اله نه شته، دى له هغه څه

اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمُّرُوا إِلَّا لْيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ (٩:

(٣١)

پاک دی چې دوی یې ورسره شریکوي.
 د صوفیانو په دین کې دا د توحید لومړۍ درجه ده او دوی یې د عامو خلکو توحید
 گڼي، د دوی په اند دا د توحید په مضمون کې تر یوې مقدمې زیات ارزښت نه لري. د
 دوی په اند د توحید تر ټولو لوړه درجه داده چې یوازي الله موجود وبلل شي او له هغه
 پرته بل وجود په حقیقت کې موجود نه دی، د نړۍ ټول موجودات محسوس وي او که
 معقول هغه د الله له وجود څخه اخیستل شوي او صرف اعتبارات دي، د هغوی لپاره په
 خارج کې د الله له وجود پرته بل وجود نه شته، د الهي ذات د پلوشو دویم نوم نړۍ ده. دا د
 وجود له مخې بیرته خدای دی، که څه هم د شخصیتونو له مخې خدای نه شي بلل کېدای.
 د هغو ماهیت نیستي ده، که یې وجود ومنل شي نو دا به په وجود کې شرک وي، په لا
 موجود الا الله سره د همدې نفې کېږي.

جاروب "لا" بیا که این شرک فی الوجود

باگرد فرش و سینه بایوان برابر ست

د منازل لیکوال لیکي:

التوحيد على ثلاثة اوجه، الوجه الاول: توحيد العامة، وهو الذى يصح بالشواهد، والوجه الثانى: د توحید درې درجې دي، لومړۍ درجه د
 عوامو توحید دی. دا هغه توحید دی چې
 صحت یې پر دلایلو ولاړ دی،^۱ دویمه
 درجه د خواصو توحید دی چې په حقایقو
 ثابتېږي. د توحید درېیمه درجه هغه ده

^۱ منازل السائرین د علم تصوف مهم ماخذ دی چې شیخ الاسلام ابو اسماعیل عبداللہ بن محمد بن علي
 الانصاري الهروي لیکلی دی. د خراسان شیخ او په خپل وخت کې د حنبليانو له مشرانو څخه وو، په ۴۸۱ هـ.
 کې ومړ.

یعني هغه دلايل چې د عقل، فطرت او الهي وحې په شهادت ثابت دي.

^۲ یعني د مکاشفې، مشاهدې او نور هغه حقایق چې ده یې تر همدې عنوان لاندې په منازل السائرین کې
 یادونه کړې وه.

توحيد الخاصة وهو الذى يثبت
بالحقائق، والوجه الثالث: توحيد
قائم بالقدم وهو توحيد خاصة
الخاصة. فاما التوحيد الاول فهو
شهادة ان لا اله الا الله وحده لا
شريك له، الاحد الصمد الذى لم
يلد ولم يولد، ولم يكن له كفوا

احد. (٤٧)

دى د خپل هغه توحيد په تشريح کي چي د قايم بالقدم په الفاظويي بيان کړي ليکي:
انه اسقاط الحدث واثبات القدم. دا د حادث نفې او د قديم اثبات دى.^٥
(٤٧)

همدا خبره امام غزالي کړې ده، دى وايي:

والرابعة: ان لا يرى في الوجود الا
واحداً وهى مشاهدة الصديقين و
د توحيد وروستى. درجه داده چي بنده
يوازې د الله ذات موجود وگڼي، دا د
صديقينو مشاهده ده او صوفيان يې فنا

^٤يعني څرنگه چي په دې مرتبه کي د بنده وجود ثابت نه وي له همدې امله چي دى د کوم چا توحيد بيانوي
په حقيقت کي خپل توحيد بيانوي، توحيد يوازې له الله سره قايم پاتي کېږي. په دې مرتبه کي د الله له ذات
پرته د بل چا د وجود اثبات دوى په نزد د الحاد په معنا دى، د منازل ليکوال وايي:

توحيد اياك توحيد - ونعت من ينعتك لاحد

د هغه توحيد په حقيقت کي د خپل توحيد بيانول دي، که بل څوک د هغه توحيد بيان کړي نو دا الحاد دى.
^٥يعني د دې خبرې اقرار چي صرف الله موجود دى.

^٦ابو حامد محمد بن محمد الغزالي چي د حجة الاسلام په لقب پېژندل شوى، د ٤٥٠ هـ پر مهال د طوس په
طابران سيمه کي وزېږېد، په علوم التصوف کي احياء علوم الدين يې مشهور کتاب دى. په ٥٠٥ هـ کي ومړ.

تسميه الصوفية الفناء في التوحيد، في التوحيد بولي. وجه يې داده چي په
لانه من حيث لا يرى الا واحدا فلا
يرى نفسه ايضاً و اذا لم ير نفسه
لكونه مستغرقاً بالتوحيد، كان
فانياً عن نفسه في توحيدة بمعنى
انه فنى عن رؤية نفسه و الخلق.
(احياء علوم الدين ٢٤٥/٤)

خي.

ابن عربي په خپلو کتابونو په ځانگړي ډول فصوص او فتوحات^٧ کي د همدې
عقيدې شرح او سپيناوی کړی دی، دده په نزد عارف هماغه دی چي د الله او نړۍ وجود د
حقيقت له مخې بېل - بېل ونه گڼي بلکي څه شي ته چي له څه شي څخه چي په څه شي کي د
څه شي په وسيله گوري ټول د همدې اعتبار له مخې د الله ذات وگڼي.^٨
په فص هوديه کي دي:

فمن رأى الحق منه فيه بعينه
فذلك العارف، ومن رأى الحق
منه فيه بعين نفسه فذلك غير
العارف، و من لم ير الحق منه ولا
نوا چي حق په حق سره په حق کي د حق
په سترگو وليد هماغه عارف دی او چا
چي حق په حق سره په حق کي وليد خو په
خپلو سترگو يې وليد هغه عارف نه دی او
چا چي حق په حق سره په حق کي ونه ليد او
په دې انتظار پاتي شو چي په خپلو سترگو

^٧ فصوص الحكم او فتوحات مکيه د شيخ محي الدين ابن عربي تر ټولو مهم اثار دي، صوفيان يې شيخ
اکبر بولي. د ٥٦٠ هجري مهال د اندلس په مرسية بنار کي وزيږېد او د ٦٣٨ هجري مهال په دمشق کي مړ شو.
^٨ يعني پر دې اعتراف وکړي چي ليدنه، ليدونکی او ليدل شوی يو دي.

فيه وانتظر ان يراه بعين نفسه به يي وويني^۹ نوهغه د حق له مشاهدې
فهو الجاهل المحجوب. (فصوص
الحكم ۱۱۳)
دی ليکي:

فلم يبق الا الحق لم يبق كائن فمآثم موصول ومآثم بائن^{۱۰}
"وجود صرف يو حقيقت دی حکم نو د الله له ذات پرته بل څه نه شته، نه کوم څه ګډ
شوي، نه جلا شوي دي. دلته صرف يو ذات دی چي عين وجود دی."
په فص ادريسيه کي دي:

فالامر الخالق المخلوق، والامر که څه هم مخلوق ظاهر له خالق څخه بېل
المخلوق الخالق، كل ذلك من عين دی خو د حقيقت له مخې خالق مخلوق او
واحدة، لا بل هو العين الواحدة، مخلوق خالق دی، دا هر څه يو حقيقت نه
وهو العيون الكثيرة. (فصوص الحكم بلکي هماغه يوازينی حقيقت په ټولو
حقايقو کي څرګند شوی دی.^{۱۱})
(۷۸)

شيخ احمد سرهندي^{۱۲} صرف د ممکناتو په ماهيت کي له ابن عربي سره اختلاف کړی
دی، د ابن عربي په نزد هغه اسماء او صفات دي چي د علم په مرتبه کي يې امتياز موندلی

^۹ يعني په دې نظرو و چي د خالق او مخلوق ترمنځ د حقيقت له مخې توپير شته.

^{۱۰} فصوص الحكم، فص اسماعيليه ۹۳

^{۱۱} دی ليکي: الله د ابراهيم زوی د يوې لويې قربانۍ په بدل کي خلاص کړ، د پسه په شکل هماغه څوک
ظاهر شو چي د انسان يعني ابراهيم او د هغه د زوی په بڼه ظاهر شوی وو، نه! بلکي د زوی له حکم سره
همغه ظاهر شو چي د پلار عين وو يعني الله. (فص ادريسيه ۷۸)

^{۱۲} شيخ احمد بدر الدين ابو البركات فاروقي سرهندي د شيخ مجدد او مجدد الف ثاني په لقبونو مشهور
دی، په ۹۷۱ هجري کي وزېږېد. د هغه د افکارو غوره بيانونکی د ده مکتوبات دي، په ۱۰۳۴ کي له دې
نړۍ رخصت شو.

او شيخ يې نېستي گڼي چي په الهي علم کي يې تشخيص موندلی او د و هم و حس په مرتبه کي ثابت دي. پاتي شوه د هغو د وجود مسئله نو په دې هکله د ده نظر هماغه دی چي پورته بيان شو. دی ليکي:

ممکن را وجود ثابت کردن و خیر و کمال باو د ممکن لپاره وجود ثابتول اوله هغه سره داشتن فی الحقیقت شرک کردن است او را د خیر و کمال تړل په حقیقت کي د الله په در ملک و ملک حق جل سلطانہ. ملک او مُلک کي شرک دی.
(مکتوبات ۲/ مکتوب ۱)

د خپل همدې اختلاف پر بنسټ يې د شهودي توحيد نظريه وړاندي کړې، دی وايي: خرنګه چي نړۍ د و هم په مرتبه کي په هر حال ثابته ده نو ځکه بايد يوازي د شهود نفې وشي. د ده په اند سالک په دې مرتبه کي له الله پرته بل څه نه وينی له همدې کبله په دې وخت کي د هغه توحيد دادی چي يوازي الله مشهود و گڼي. په مکتوبات کي دي:

توحيد شهودي يک دیدن است يعني شهودي توحيد دادی چي صرف د الله ذات مشهود سالک جز يک نباشد. (مکتوبات وليدل شي يعني د سالک مشهود د هغه له ذات پرته بل څه نه وي.
(۱/ مکتوب ۴۳)

دا يوازي د تعبير توپير دی، صوفيانو چي په دې اړه د قرآن کریم له هغې نيغې لارې څخه تر انحراف وروسته چي په هغې کي د ممکن لپارنده د وجود اثبات شرک دی او نه صرف الله موجود يا مشهود گڼل د توحيد يوه مرتبه ده کومه لاره غوره کړې دا ټول د هماغې احوال او مراتب دي.

شاه اسماعيل د دې حقيقت په وضاحت کي چي دا د حقيقت له مخې صرف د تعبير توپير دی په خپل کتاب عباۃ^{۱۳} کي ليکي:

^{۱۳} د علم تصوف بې جوړې اثر عباۃ د شاه ولی الله د لمسي شاه محمد اسماعيل تصنيف دی، دی په ۱۱۹۳ هکي وزېږېد، د سيد احمد بريليوي په مشرۍ يې د دعوت او جهاد ستر غورځنگ را منځ ته کړ او د ۱۲۴۶ هېرمهال د بلاکوټ په سيمه کي د سيکانو پر خلاف د يوې جگړې پر مهال ووژل شو.

هغه ټول کسان چي دکشف، وجدان او شهود و عرفان له نعمت څخه برخمن شوي^{۱۴} هغوی پردې متفق دي چي د ټولو مخلوقاتو لپاره مابه التعین^{۱۵} یو مشخص وجود دی^{۱۶} او د عقلي دلایلو و قرآن و حدیث په اشارو د دوی د دې خبرې تائید کېږي.

اتفق اهل الكشف والوجدان
وارباب الشهود والعرفان مویدین
بالبراهین العقلية والاشارات
النقلية على ان القیوم للكثيرات
الكونية واحد شخصی. (اشاره ۱)،
عقبه ۲۰)
دی وایي:

که په غور سره وکتل شي نو د دوی (وجودیه ورائیه وو)^{۱۷} او شهودي ظلیه وو^{۱۸} ترمنځ له دې پرته بل اختلاف نه شته چي دوی د خپلو مرتبو د توپیر او تر لاهوت^{۱۹} د مختلفو لارو د رسېدو له وجې د خپل مراد د وضاحت لپاره له یوه بل څخه لږ جلا اسلوب غوره کړي دي.

ولیس بینهم وبين الشهودية
الظلية اختلاف عند التحقيق، إلا
في العبارات الناشئة من تغاير
مقاماتهم واختلاف انحاء
وصولهم الى اللاهوت. (اشاره ۱/ عقبه
۲۰)

په خپله د عبقات لیکوال د خپل دې توحید مراتب داسي بیان کړي دي:

^{۱۴} یعنی صوفیان
^{۱۵} یعنی په څه شي سره چي یو شی موجود ډېر لکه له اوسپنې څخه توره، چاره او نور.
^{۱۶} یعنی الهي ذات د انبساط په درجه کي، دا د الهي ذات هماغه مرتبه ده چي ابن عربي یې ظاهر الوجود بولي. د ده په نزد الهي ذات په دې مرتبه کي له نړۍ سره هغه نسبت لري لکه اوسپینه چي یې له جوړېدونکې تورې سره لري. دا په اسماءو کي پنځمه مرتبه ده.
^{۱۷} یعنی د توحیدي وجود منونکو
^{۱۸} یعنی د توحیدي شهودي د منونکو
^{۱۹} صوفیان د لاهوت لفظ د الهي ذات لپاره کاروي، د عبقات لیکوال لیکي: قد جرت عادتهم بان یسوا ذات الفاطر باللاهوت. (اشاره ۱، عقبه ۱۷)

التفطن بالوحدة القیومیة للكثرة
الکونیة و استقلالها بالتحقیق و
المبدیة للآثار و اضیاحلال الکثرة
تحتها و تبعیتها فی الوجود یقیناً و
اطمیناناً علماً او عیناً او حقاً یسی
بتوحید ظاهر الوجود. (اشاره ۱،
عقبه ۱۴)

که سړی په حقیقت کې په دې خبره پوه شي
هغه نو که د علم الیقین په درجه کې وي یا
د عین الیقین په درجه کې او یا حق الیقین
په درجه کې چې د ټولو مخلوقاتو لپاره ما
به التعمین یو دی، استقلال په حقیقت کې
هغه لري، د اشارو مبدا هغه دی، د هغه په
وړاندي کثرت هیڅ نه دی، د وجود په
اعتبار دده تابع دی نو همدې ته توحید
ظاهر الوجود ویل کېږي.

په همدې اشاره کې دي:
فلا يزال العارف يسير في الله حتى
ينكشف الوحدة الجامعة لشتات
الاسماء وهذا يسی بتوحید باطن
الوجود. (اشاره ۱، عقبه ۳۶)

نود عارف دا سیر فی الله^{۲۰} تر هغو جاري
وي چې دی هغه وحدت مومي چې د ټولو
اسماوو لپاره هراړخیز وحدت دی او دا
توحید باطن الوجود دی.^{۲۱}

صرف دا خبره نه ده بلکې قرآن چې انسان کوم توحید ته بولي دا د هغه په نزد یو داسې
واضح حقیقت دی چې د نړۍ رب په خپلو کتابونو کې بیان کړی دی، نیانویي پېژندنه
وړاندي کړې، زړونو درک کړی، ژبويي شاهدی ورکړې، ټولو فرشتو او پوهانو یې
گواهي ورکړې او اوریدونکو وپوهېدونکو ته یې هیڅ اړخ د خفا په پرده کې نه دی.
قرآني ویناده:

^{۲۰} سیر فی الله سالک ته د الهي ذات د هغې مرتبې انکشاف دی چې دوی ورته د باطن الوجود اصطلاح
کاروي.

^{۲۱} د دوی په اصطلاح د الهي ذات د اسماءو په مراتبو کې درېیمه مرتبه چې واحدیت، تنزل علمي او علم
عقلي هم بلل کېږي.

شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ قَانِمًا بِالْقُسْطِ
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (آل
عمران ۳: ۱۸)

الله، دهغه فرشتو او د علم خاوندانو
شاهدي ورکړې چې له ده پرته هېڅ اله نه
شته، هغه د عدل ساتونکی دی، له ده پرته
هېڅ اله نه شته، دی پر ټولو غالب، د ستر
حکمت څښتن دی.

د الله ټول بیان په نړۍ کې د همدې د عامولو او د هغه لور ته د انسانانو د بلنې لپاره
راغلل او هغه ذات یې د تبلیغ مکلفیت ورو سپاره چې هېڅوک تر خپل وس زیات نه
مکلف کوي، دوی ته یې وویل: که په دې کې کوتاهي وشوه نو دا به عیني درسالت د هغه
فرض په ادا کولو کې کوتاهي وي چې د هغه د ادا کولو لپاره یې دوی خپل استازي
ټاکلي. الهي وینا ده:

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ
مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ
رِسَالَتَهُ (المائدة ۵: ۶۷)

ای رسول! تاسو ته چې ستاسو د رب له
خوا څه نازل شوي هغه په ډول ورسوه او
که دي داسي ونه کړل نو (داسي به
وانگیړل شي چې) تاسو د هغه هېڅ پیغام
ونه رساوه.

د صوفیانو په دین کې چې کله سالک د هغه توحید په اسرارو خبرېږي چې پورته بیان
شول نو الفاظ یې له تعبیر څخه بې وسه او ژبه یې له تعریف و تبلیغ څخه عاجزېږي.^{۲۲} په
منازل کې دي:

فَإِنَّ ذَلِكَ التَّوْحِيدَ تَزِيدُهُ الْعِبَارَةُ
خَفَاءَ وَالصِّفَةُ نَفُورًا وَالْبَسْطُ

نو چې کله دا توحید څرګند کړي نور
پتېږي، که یې وضاحت وکړي نو نور لرې
کېږي او که یې پرانيزي نور پېچلی کېږي.

^{۲۲} که بیا هم کله دا اسرار پر ژبه راځي نو د خاټاوو په فضا کې د انا الحق (زه حق یم)، سبحاني ما اعظم
شاني (زه پاک یم، زما شان څومره ستر دی) او ما فی جبتی الا الله (زما په چپنه کې له الله پرته بل هېڅ شی
نه شته) او ازونه زمزمه کېږي.

صعوبة. (۴۸)

هغه وايي:

والاح منه لائحا الى اسرار طائفة
من صفوته و اخر سهم عن نعته
واعجزهم عن بثه. (۴۷)

او دا توحيد د الله له خوا د هغه د غوره
شويو بندگانو د يوې ډلې په اسرارو کي
څرگند شو او ده هغوی د دې له بيانه بې
وسه او له خپرولو عاجز کړل.

غزالي ليکلي:

فاعلم ان هذه غاية علوم
المكاشفات واسرار هذا العلم لا
يجوز ان تسطر في كتاب، فقد قال
العارفون: افشاء سر الربوبية كفر.
(احياء علوم الدين ۴/ ۲۴۶)

نو بايد پوه شو چي د کشفی علومو اصل
هدف همدا توحيد دی او د دې علم اسرار
په کوم کتاب کي نه شي ليکل کېدای
ځکه د عارفانو وينا ده چي د ربوبيت د
راز خپرول کفر دی.

د توحيد په اړه همدا نظر د اپنشدونو د شارح شري شنکر اچاريه، شري رام نوج
اچاريه، حکيم فلوطين او اسپنوزا هم دی. د لوېديځ په فيلسوفانو کي لايينز، فاختي،
هيگل، شوپن هاور او بريډلي هم له دې اغيزمن دي.

په دوی کي شري شنکر، فلوطين او اسپنوزا وجوديان او رام نوج اچاريه شهودي
دی. شري کرشن په گيتا کي هم د دې تعليم ورکړی، اپنشد، برهم سوتر، گيتا او فصوص
الحکم په دې دين کي هغه مقام لري چي د انبياوو په دين کي يې تورات، زبور، انجيل او
قرآن لري.

پر همدې بنسټ که وکتل شي نو د الهي هدايت يعني اسلام په وړاندي تصوف هغه
نړۍ واله گمراهي ده چي د نړۍ تر ټولو ذهين خلگ يې اغيزمن کړي دي.

نبوت

د قرآن له مخې نبوت پر محمد عربي پای ته رسېدلی دی، د دې معنا داده چې نور نه د چا لپاره وحې، الهام او د غیب مشاهدې ممکنه ده او نه پر دې بنسټ څوک عصمت او حفاظت تر لاسه کولای شي. د ختم نبوت دا معنا رسول الله په خپله په ډاگه کړې، ده ویلي: لم يبق من النبوة الا المبشرات (له نبوت څخه صرف مبشرات پاتې دي، دوی وویل: مبشرات څه دي؟ رسول الله قَالُوا مَا الْمُبَشِّرَاتُ؟ قَالَ الرُّؤْيَا وویل: بڼه خوبونه.^{۲۳} الصالحة). (بخاري، شميره: ۶۹۹۰)

د صوفيانو په دين کي دا هر څه اوس هم تر لاسه کېدای شي، د دوی په اند اوس هم وحې راځي، فرشتې را کښته کېږي، د غیب نړۍ لیدل کېږي او د دوی مشران الهي هدايت اوس هم له هغه ځايه تر لاسه کوي چې جبریل ور څخه تر لاسه کاوه او يو وخت د الله نبيانو ترې تر لاسه کړي وو. غزالي وايي:

من اول الطريقۃ تبتدئ
المکاشفات يشاهدون الملائکة و
ارواح الانبياء ويسمعون منهم
اصواتا ويقتبسون منهم فوائد.
(المنقذ من الضلال ۵۰)

د دې لارې لارويان د مکاشفو او مشاهدو نعمت په پيل کي تر لاسه کوي ان د وينتيا په حالت کي د انبياوو ارواح او فرشتې وينې، د هغوی اوازونه اوږي او استفاده ترې کوي.

د دوی د مشرانو الهام د هغوی د عصمت له کبله د قرآن کریم په څېر د باطل له شېبې پاک او تر هر شک پورته دی، د عبقات لیکوال د همداسي يوه شخصيت په اړه چې د ده په اند په وهيبه مقاماتو کي لومړي مقام^{۲۴} ته رسېدلی، ليکي:

^{۲۳} د دې مضمون روايات په مسلم، ابوداود، نسايي، ترمذي، موطا، مسند احمد بن حنبل او د احاديثو په نورو کتابونو کي هم شته.

دا شخصیت د لوړې مرتبې څښتن، معصوم، د ذوق خاوند او حکیم وي، د الهي روزنې له مخې هغه علوم وړکول کېږي چې د دې مسئولیت د پوره کولو لپاره ورته گټور وي. دې القا ته تفهیم هم ویل کېږي، د هغه د عصمت او روحي بیدارۍ یوه تقاضا دا هم وي چې ده له غیب څخه څه موندلي په هغه کې بل شی گڼل نه وي، همدا وجه ده چې د ده حکمت په بشپړ ډول حق وي چې باطل ورته نه د مخ له خوالار موندای شي او نه د شاله خوا او څرنگه چې تفهیم د هغه تر ټولو لوی حکمت دی له همدې کبله که په باطني وحې ور څخه تعبیر وشي نو بې ځایه به نه وي.

فهو وجیه معصوم صاحب ذوق حکیم، ثم ان مما يقتضى تربية الله اياه ان يلقي عليه علوما نافعة في قيامه بمنصبه فهذا الالقاء يسی تفهیماً. و ان ما يقتضى تيقظ روحه و عصمته الا يختلط بعلوم شیء مغاير لما تلقاه من الغیب. و لذلک كانت الحکمة کلها حقاً لا یأتیه الباطل من بین یدیه و لا من خلفه. و لما کان التفهیم من اعلی اقسامها فلا بعد ان یسی بالوحی الباطن. (اشاره ۴، عقبه ۱۱)

د دوی په اند که دا شخصیت ظاهراً د کوم نبي مقلد ښکاري نو صرف له دې امله چې له غیب څخه یې د تائید امر ورته کېږي، که نه حقیقت دا دی چې دوی د الهي هدايت او غیبي علومو د موندنې لپاره کوم نبي یا فرشتې ته اړتیا نه لري. دی وایي:

فالحکیم لوجاهته و عصمته و کونه نو د دې شخصیت معامله د هغه د لوړ مقام او عصمت پر بنسټ او له دې امله

^{۲۴} دا د دوی په نزد د سابقینو له مرتبو څخه درېیمه مرتبه ده. متقدمینو د صدیقیت په نامه یادوله، د شیخ احمد سرهندي په اصطلاح دا ولایت علیا دی. شاه ولی الله دهلوي ور څخه په قرب وجود او حکمت تعبیر کوي. تردې وړاندې د تحدیث مقام دی، د دوی په اند د دې درلودونکی او نبي د یوې نوعې دوه صنفونه دي، د دوی تر منځ هماغه توپیر دی چې د بیلگې په توگه د یوحنا، مسیح او محمد عربي تر منځ دی. (اشاره ۴، عقبه ۱۱، ۱۲)

باسطاً لحظيرة القدس، شانه شان
 المأ الأعلى، يتلقى العلوم من
 حيث يتلقون، لا يقلد احدا في
 علومه، اللهم الا ان يسي موافقته
 لصاحب الشرع تقليدا لكونه
 مأمورا من الغيب بموافقته
 وتأكيده. (اشاره ۴، عقبه ۱۱)

چي د سپېڅلې نړۍ پلوشې له ده خپرېږي
 عيني هماغه وي چي د اسماني فرشتو
 دی، دی خپل علوم له هغه ځايه ترلاسه
 کوي چي هغوی يې ترلاسه کوي او په دې
 چاره کي د کوم چا مقلد نه وي. البته
 څرنگه چي د غيب له خوا ورته د شريعت د
 نبي د تائيد او موافقي امر کېږي له همدې
 امله که کوم څوک دا تائيد او موافقت د
 نبي تقليد بولي نو بللای يې شي.

کله چي دا شخصيت په ځمکه کي موجود وي نو هغه څه حق دی چي دی يې وایي او د
 ده له وجود څخه صادرېږي، د قرآن او حديث حجت هم د ده په وړاندي د هغه د خپل حجت
 تابع وي. دی وایي:

وان الحق يدور معه حيث دار و
 ذلك لعصمته والتحاقه بالملأ
 الأعلى، فليس الحق الا ماسطح
 من صدره، فالحق تابع له لا
 متبوع. (اشاره ۴، عقبه ۱۱)

په کوم ځای کي چي دا شخصيت گزړي حق
 هم ورسره وي ځکه دا شخصيت له لوړ عالم
 سره تعلق لري او معصوم وي، نو هغه څه
 حق دي چي د ده له سينې را وزي، حق د ده
 تابع وي، دی د حق تابع نه وي.

غالباد عوارف^{۲۵} ليکوال د تصوف د يوه همداسي مقام درلودونکي شيخ په اړه
 ليکلي:

^{۲۵} عوارف المعارف د شيخ ابو حفص عمر بن محمد شهاب الدين سهروردي ليکنه ده چي د شيخ عبد
 القاهر بن عبد الله سهروردي وراره او په بغداد کي د صوفيانو شيخ وو، د ۵۳۹ هجري مهال په سهرورد کي
 وزیږيد او د ۶۳۲ هجري مهال ومړ.

نو شیخ د خپلو مریدانو لپاره هماغسې د
الهام امین دی لکه جبریل چې د وحې
امین دی، نو لکه څرنګه چې جبریل په
وحې کې هېڅ خیانت نه کوي همداسې
شیخ په الهام کې خیانت نه کوي او څرنګه
چې نبی صلی الله علیه وسلم له خپله ځانه
څه نه وایي همداسې شیخ هم په ظاهر و
باطن کې د رسول الله پیروي کوي، دی هم
د خپل نفس په غوښتنه څه نه وایي.

فالشیخ للمریدين امین الالهام
کما ان جبریل امین الوحی، فکما لا
یخون جبریل فی الوحی، لا یخون
الشیخ فی الالهام، وکما ان رسول
الله صلی الله علیه وسلم لا ینطق
عن الهوی فالشیخ مقتد برسول
الله صلی الله علیه وسلم ظاهر او
باطناً لا یتکلم بهوی النفس.
(۴۰۴)

هغوی د عوه کوي چې د رسول الله په خبر د دوی ځیني اکابرین هم اسمان ته ولاړل،
تجلیات یې ولیدل او هلته یې د رسول الله په خبر د الهي خطاب برخه ومونده. د قوت
القلوب^{۳۶} لیکوال د بایزید بسطامي^{۳۷} په اړه لیکي چې ده په خپله وویل:

ادخلنی فی الفلک الاسفل فدورنی
فی الملکوت السفلی فارانی الارضین
وما تحتها الی الثری، ثم ادخلنی فی

الله زلاندیني فلک ته بوتلم اولاندیني
ملکوت یې را باندې ولیدل، همدا راز ما
ته ټولي ځمکې او اخيري پورې ولیدل
شو، بیا لوړ فلک ته بوتلل شوم او بیا ما

^{۳۶} قوت القلوب فی معامله المحبوب د علم تصوف تر ټولو مستند کتاب دی چې غزالي ور څخه په خپل
کتاب احیاء علوم الدین کې په لسگونو صفحې نقل کړې او شیخ عبد القادر جیلاني هم په فتوح الغیب کې
ور څخه استفاده کړې ده. د ابو طالب محمد بن علي الحارثي المکي لیکنه ده، دی په مکه کې وزېږېد او د
۳۸۶ هـ پر مهال په بغداد کې ومړ.

^{۳۷} ابو یزید طیفور البسطامي د درېیمې هجري پېړۍ له مشرانو صوفیانو څخه دی، د سبحاني ما اعظم
شاني (زه پاک یم، زما شان څومره ستر دی) او تالله ان لوائی اعظم من لواء محمد (قسم په خدای! زما بیرغ
د محمد تر بیرغ لوی دی) په خبر خرافات همده ویلي. د ۲۶۱ هـ پر مهال د خراسان په بسطام ښار کې مړ شو.

الفلك العلوى فطوف بي في
السموات وارانى ما فيها من
الجنان الى العرش ثم اوقفنى بين
يديه فقال لى: سلنى اى شىء رأيت
تہ اسمانونہ او پہ ہغو کی د جنت لہ
باغونو تر لورہ عرشہ ہر خہ را و بنودل
شول. تردی وروستہ یی زہ خپل مخ تہ
ودرو لم او ویی ویل: خہ چي دي لیدلي
ویي غواړہ در بہ یی کړم.
حقى اہبہ لک. (۷۰/۲)

دوى په دې باور دي چي د يو کامل انسان په توگه رسول الله په هره زمانه کي د دوى د
مشرانو په بڼه څرگندېږي، عبد الكريم الجيلي^{۲۸} ليکلي:

ان الانسان الكامل هو القطب
الذى تدور عليه افلاك الوجود من
اوله الى اخره وهو واحد منذ كان
الوجود الى ابد الابدين، ثم له
تنوع فى ملابس و يظهر فى كنائس
فيسمى به باعتبار لباس، ولا
يسمى به باعتبار لباس اخر،
فاسمه الاصلى الذى هو له محمد و
كنيته ابو القاسم و وصفه عبد الله
و لقبه شمس الدين، ثم له باعتبار
ملابس اخرى اسمى و له فى كل
کامل انسان هغه محور دى چي پر هغه لہ
اوله تر اخيره د وجود ټول افلاک راتا وېږي
اوله کومه وخته چي وجود را پيل شوى لہ
هغه وخته تر ابده يودى، بېلابېل شکلونه
لري او د يهودو او نصارو په عبادت
ځايونو کي هم څرگندېږي. د يوه شکل لہ
مخې پرې يو نوم ايښودل کېږي او د بل
شکل لہ مخې پرې هغه نوم نه ښودل کېږي،
اصلي نوم يې محمد دى، کنيه يې ابو
القاسم، وصف يې عبد الله او لقب يې
شمس الدين دى، د نورو شکلونو لہ مخې
يې نور نومونه دي او په هره زمانه کي چي
کوم شکل خپلوي لہ هغه سره سم يو نوم
لري. ما د خپل شيخ شرف الدين اسماعيل

^{۲۸} عبد الكريم قطب الدين الجيلي يولى صوفي دى، الانسان الكامل فى معرفة الاواخر و الاوائل يې
مشهور اثر دى، په بغداد کي وزيريد او د ۸۳۲ هـ پر مهال وفات شو.

الجبرتي په بڼه داسي وليد چي زه پوهېدم
دا نبي صلی الله عليه وسلم دی او په دې هم
پوهوم چي زما شيخ دی.

زمان اسم ما يليق بلباسه في ذلك
الزمان. فقد اجتمعت به صلى الله
عليه وسلم وهو في صورة شيخ
شرف الدين اسماعيل الجبرتي
وكنت اعلم انه النبي صلى الله عليه
وسلم وكنت اعلم انه الشيخ.
(ورقه ۱۴۶) ۲۹

هغوی په ډاگه وايي چي د ختم نبوت معنا صرف همدا ده چي نور به څوک د تشريع
منصب ونه لري، د نبوت مقام او کمالات همدا سي پاتي دي او اوس هم تر لاسه کېدای
شي. په فتوحات ۳۰ کي دي:

فان النبوة التي انقطعت بوجود
رسول الله صلى الله عليه وسلم انما
هي نبوة التشريع لا مقامها، فلا
شرع يكون ناسخا لشرعه صلى الله
عليه وسلم ولا يزيد في حكمه
شرعا اخر. وهذا معنى قوله صلى
الله عليه وسلم: ان الرسالة و
النبوة قد انقطعت فلا رسول
نو پر نبي صلی الله عليه وسلم چي کوم
نبوت پای ته رسېدلی هغه صرف تشريعي
نبوت دی، د نبوت مقام لاهم پاتي دی له
همدې امله خبره صرف دو مره ده چي اوس
به کوم نوی شريعت نه د رسول الله شريعت
منسوخوي او نه به کوم نوی قانون د هغه
پر قانون زياتونه کوي، د رسول الله دا وينا
چي نبوت او رسالت ختم شوي ځکه به نو تر
ما وروسته کوم رسول او نبي نه وي په
حقيقت کي د همدې مدعا بيان دی، د دده
وينا مطلب همدا دی چي تر ما وروسته به

۲۹ قلمي نسخه، د پنجاب پوهنتون کتابتون لاهور

۳۰ فتوحات مکیه د ابن عربي

بل کوم داسي نبي نه وي چي شريعت يې
زما د شريعت خلاف وي، بلکي هروخت
چي وي زما د شريعت پيروي به کوي.

بعدي ولا نبي: اي لا نبي بعدی
يكون على شرع مخالفاً للشرع، بل
اذا كان يكون تحت حكم شريعتی.
(۶/۳)

شيخ احمد سرهندي ليکي:

بايد دانست که منصب نبوت ختم بر خاتم
الرسل شده است عليه و على آله الصلوات
و التسليمات، اما از کمالات آن منصب
بطريق تبعيت متابعان او را نصيب کامل
است. (مکتوبات ۱، مکتوب ۲۶۰) بايد پوه شو چي له شک پرته د نبوت
منصب پر خاتم النبیین پای ته ورسېد،
مگر دده پيروان د هغه د اتباعو په توگه د
دې منصب کمالات لاهم په بشپړ ډول تر
لاسه کولای شي.

تر دې وروسته هغوی نور وړاندي ځي او په نبوي حريم کي د سوري تر کولو وروسته
د یزدان بکمند او رای همت مردانه د مست شعار په ورکولو د لامکان رازونو ته
داخلېږي، داچي هغه مهال د دوی د علم او تصرف حالت څه وي قشيري^{۳۱} ليکي:

كان يرى جملة الكون يضيء بنور
كان له حتى لم يخف من الكون
عليه شيء. وكان يرى جميع الكون
من السماء والارض روية عيان
ولكن بقلبه. (ترتيب السلوك ۶۷)
د دې لارې سالک دا ټوله نړۍ په خپل نور
روښانه ويني ان هيڅ شی يې له نظره پټ نه
وي، له ځمکې تر اسمانه ټول کاینات د
خپلو سترگو په وړاندي ويني، هو! د زړه د
سترگو په وړاندي.

په الانسان الكامل کي دي:
فكل واحد من الافراد والاقطاب له
له دې افرادوا و اقطابو څخه هريو د

^{۳۱} ابو القاسم عبد الكريم بن هوازن القشيري له لويو صوفيانو دی، د ۳۷۶ هـ پر مهال د نيشاپور په استوا
کلي کي وزېږېد. الرسالة القشيرية يې مشهور اثر دی او په ۴۶۵ هـ کي مړ شو.

وجود په دې ټول مملکت کې تصرف لري،
د مرغانو خبرې خوڅه چې په شپه او ورځ
کې څه پېښېږي په هغو هم خبروي. شبلي
وييلي: که په توره شپه کې يو تور مېږي پر
کومه سخته ډبره روان وي او زه يې اواز
وانه ورم نوله شک پرته وایم چې زه تېر
ایستل شوی يم او یا مي دوکه خوړلې.

التصرف في جميع المملكة الوجودية
ويعلم كل واحد منهم ما اختلج في
الليل والنهار فضلا عن لغات
الطيور. وقد قال الشبلي رحمه الله
تعالى: لو دبت نملة سوداء على
صخرة صماء في ليلة ظلماء ولم
اسمعها لقلت: اني مخدوع او

مکورې. (ورقه ۱۳۶ ب)

ابن عربي ليکلي دي:

د هغوی د علم حالت دا وي چې که په دوی
کې څوک د کوم چا د قدم نښې وويني نو
ورته ښکاري چې هغه له دوزخيانو دی او
که له جنتيانو؟.

وهم من العلم بحيث اذا رأى
احدهم أثر وطأة شخص في الارض
علم انها وطأة سعيد او شقي.
(فتوحات مکیه ۱۳/۳)

دی وایي:

ان تردې چې تهيې اواز اورې خو
درته ښکاري نه، پر او بوروان وي، په هوا
کې الوزي او د هیولی په څېر د هر شکل
غوره کولو او په هره بڼه بدلیدو وړتیا
لري. لکه څرنگه چې موږ د روحاني عالم
په اړه پوهېږو چې د مثال په توګه جبریل به
د دحيه په بڼه هم راتلی او د رسول الله په
وړاندي داسي هم راغلی چې ټول افقي يې

... حتی يهتف بک، وانت لا تراها
ویمشی على الماء وفي الهواء ويصير
كالهيولى قابلا للتشكيل والصور
كالعالم الروحاني، مثل جبريل
عليه السلام الذي كان ينزل تارة
على صورة دحية وقد تجلى له صلى

الله عليه وسلم و قد سد الافاق و
نيولى وو او ده وليدل چي شپږ سوه وزر
له ست مائة جناح. (مواقع النجوم
لري.
(٦٥)

د الله په پاچاهي کي په داسي ډول شريکان کېږي چي هره شيبه په لوح محفوظ کي د
تقدير ليکنې ويني، د زړه په خيالونو پوهېږي، د دې نړۍ سهار او ماښام سمبالوي، په
واک کي يې وي او د تصرفاتو په نړۍ کي د الله وسيله وي. ابن عربي ليکي:
من الصوفية من لا يزال عاكفا على
حُني صوفيان داسي هم دي چي نظرونه
يې تل پر لوح محفوظ ښخ وي.
اللوح. (مواقع النجوم ٢٢)
دی وایي:

العارف هو الذى ينطق عن سرک و
عارف په حقيقت کي هغه دی چي له څه
ويلو پرته ستا د زړه خبره درته وکړي.
انت ساکت. (مواقع النجوم ٢٦)
هغوی له خپلو غيب پوهانو^{٣٢} څخه يې د اوتادو په اړه ليکلي:

^{٣٢} صوفيان په دې عقیده دي چي پر ځمکه تل د الله د ځانگړو بندگانو يوه ډله وي چي د دې نړۍ ټولې
چارې پر مخ بيايي، د ځمکې او اسمان هر شى د دوی د خوښې تابع او د شپې او ورځې دا لړۍ د هغوی د
احکامو پابنده وي. څرنگه چي د الله د بندگان په دې توگه د عامو خلگو له نظرونو غايب وي له همدې امله
غيب پوهان، اولياء مکتوم يا رجال الغيب بلل کېږي. قطب د دوی امام وي چي قطب الارشاد، غوث او قايم
الزمان يې هم بولي، د هغه تر لاس لاندي دوه وزيران وي چي امام بلل کېږي، تر هغوی وروسته د اوتادو
درجه ده چي د ځينو په اند څلور او د ځينو په اند اووه دي، د ابن عربي وينا ده: له دې هغوی څخه له يوه سره
چي نوم يې ابن جعدون وو د فاس په ښار کي ليدلي هم دي. په خپله د ابن عربي دعوه ده چي دى د قطب
درجې ته رسېدلى وو. د هندوستان په صوفيانو کي شيخ احمد سرهندي هم دعوه کوي چي ده ته د رسول الله
له لوري د قطب الارشاد درجه ورکړل شوه. د ابن عربي په اند تر ټولو وروستۍ درجه د ختم ده چي پر دې د
امت د اولياوو ټول منصوبه پای ته رسېږي، دى د ځان لپاره د دې منصب دعوه هم کوي. د ابدالو، نقيبانو،
نجيبانو او نورو منصوبه تر دې لاندي دي. که څوک په دې اړه تفصيلات غواړي نو د ابن عربي په فتوحات

له هغوی څخه الله د یوه په وسیله ختیځ ساتي او همالته یې واکمني ده؛ پاتې نور یې د لوېدیځ، جنوب او شمال پر ساتنه گومارل شوي دي. د اطرافو تعین له بیت الله څخه کېږي، همدا هغه کسان دي چې د دې الهي وینا: **أَلَمْ نَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا * وَالْجِبَالَ أَوْتَادًا***^{۳۳} پر بنا کله-کله جبال یعنی غرونه هم بلل کېږي، وجه یې داده چې غرونه ځمکه له لوېدو ساتي او دوی هم داسي دي، دوی د ځمکې د غرونو په څېر د نړۍ راټینګه کړې ده.

الواحد منهم يحفظ الله المشرق وولايته فيه، والاخر المغرب، و الاخر الجنوب والاخر الشمال، و التقسيم من الكعبة، وهؤلاء قد يعبر عنهم بالجبال لقوله تعالى: **أَلَمْ نَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا * وَالْجِبَالَ أَوْتَادًا*** فانه بالجبال سكن ميد الارض، كذلك حكم هؤلاء في العالم حكم الجبال في الارض. (فتوحات مکیه ۱۲/۳)

شاه ولی الله دهلوي^{۳۴} د خپل ځان په اړه لیکي:

ما خوب ولید چې د قایم الزمان دنده راته سپارل شوې ده، له دې څخه مي مراد دادی چې کله الله په خپل خیریه نظام کي د کوم کار اراده وکړي نو د خپل کار د پوره کولو لپاره به ما وسیله کړي.

رأيتني في المنام قائم الزمان، اعنى بذلك ان الله اذا اراد شيئاً من نظام الخير جعلني كالجارحة لاتمام مراده. (فيوض الحرمين، مشاهده ۴۴)

مکيه، د ابو طالب مکي په قوت القلوب، د علي هجویري په کشف المحجوب او د الجيلي په الانسان الكامل کي يې ليدلای شي.

^{۳۳} النبأ ۷۸: ۶، ۷ (ایا موږ ځمکه ځانګو او غرونه مېخونه ونه ګرزول؟)

^{۳۴} احمد بن عبد الرحيم شاه ولی الله فاروقي دهلوي د حجة الله البالغة، التفهيمات الالهية، ازالة الخفا او الانصاف لیکوال، ستر صوفي مفکر او عالم دی. په ۱۱۱۴ هکي وزېږېد او د ۱۱۷۶ پر مهال په ډيلي کي ومړ.

همدا هغه مقام دی چې له تر لاسه کولو وروسته یې دوی وایي: معاشر الانبياء
او تیتتم القلب و اوتینا ما لم توتوا^{۳۵} ای د انبیاءو ډلې تاسو ته یوازې د نبی لقب
درکړل شو او موږ ته هغه څه راکړل شوي چې تاسو ترې بې برخې یاست.

قیامت

قرآن چې له کوم دین سره نازل شوی د هغه خلاصه داده چې له انسان څخه د هغه د
خالق اصلي غوښتنه د هغه عبادت دی، ده ویلي:

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا أَوْ يَٰرَبِّانَا وَانْسَانًا مِّمَّيْ صَرَفَ دَدِي لِبَارِهِ
لِيعْبُدُونِ (الذاريات ۵۱: ۵۶)

پیدا کړي چې زما عبادت وکړي.
قرآن په دې چاره کې ښځي څرګند دی چې الله خپل رسولان په همدې حقیقت د انسان
د خبرولو لپاره رالېږلي وو، په سورت النحل کې دي:

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ (۱۶):
او موږ هر امت ته یو رسول له دې دعوت
سره ورلېږلی چې د الله عبادت وکړي او له
طاغوته ځان وساتي.

(۳۶)

په دې سره چې د انسان او د هغه د خالق تر منځ کوم تړاو پیدا کېږي هغه د عبد او
معبود تړاو دی. په دې نړۍ کې د انسان د ټولو هڅو هدف دادی چې د خپل رب عبادت
حق په هغه ډول ادا کړي چې په دنیا او آخرت کې د هغه رضا تر لاسه کړي.

څرنگه چې د صوفیانو په دین کې د دې بر خلاف انسان د الهي ذات د یوه تشخص
نوم دی او څرنگه چې د همدې تشخص پر بنسټ هغه له عالم لاهوت څخه دې عالم ناسوت
ته راغلی ځکه نو له ده څخه چې په حقیقت کې کوم شی غوښتل کېږي هغه د خپل دې
حقیقت پېژندنه او د هغه لور ته درجوع هڅه ده، پر همدې اساس چې په دې دین کې له

^{۳۵} فتوحات مکيه د ابن عربي ۳/ ۱۳۶ عن امام العصر عبد القادر

الهي ذات سره د انسان کوم تړاو را منځ ته کېږي هغه د عاشق او معشوق تړاو دی. هغه خپل اصل حقيقت يعني الهي ذات معشوق گرزوي، د هغه په بيلتون کي کېږي، ژاري، فرياد کوي او بيا د کوم مرشد په لارښوونه لومړی د دې حقيقت معرفت تر لاسه کوي او بيا د جمعې مقام ته په ځان رسولو له خپل معشوق سره وصل کېږي. د منازل ليکوال په خپل کتاب کي دا جمع غايه مقامات السالکين بولي او د هغه په ستاينه کي وايي:

الجمع: ما اسقط التفرقة وقطع
الاشارة و شخص عن الماء والطين
بعد صحة التمكين والبراءة من
التلوين والخلاص من شهود
الثبوتية والتنافي من احساس
الاعتلال والتنافي من شهود
شهودها. (منازل السائرين ٤٦)

جمع هغه مقام دی چي د خالق او مخلوق تر منځ د حقيقت له مخې تفرقه ختمه کړي، اشاره^{٣٦} له منځه يوسي او اوبه و گڼل داسي رحلت وکړي چي حادث له پوره صحت سره د تل لپاره ختم او قديم ثابت شي^{٣٧} او د دې محوې واثبات تر منځ د تردد له هر صورت څخه برأت حاصل شي^{٣٨}. د دوه والي له شهود څخه نجات ومومي، د علت او معلول احساس فنا شي ان پر دې ټولو شيانو د اطلاع موندنې اطلاع هم پاتي نه شي.

د مثنوي په پيل کي همدا خبره ده چي رومي په خپلو تلياتو اشعارو کي داسي بيان کړې:

^{٣٦} مطلب دا چي دوه والی داسي له منځه يوسي چي نه اشاره کوونکی پاتي شي او نه هغه څوک چي اشاره ورته کېږي.

^{٣٧} دلته د تمکين لفظ کارول شوی، دا د علم تصوف يوه اصطلاح ده او معنا يې هماغه ده چي موږ په خپله ترجمه کي بيان کړې.

^{٣٨} په اصل کي د تلوين لفظ کارول شوی، دا هم يوه اصطلاح ده او په علم تصوف کي د سالک د هغه حالت لپاره کارېږي چي د حادث د اثبات او محوې تر منځ متردد وي.

بشنوا زنی چون حکایت می کند وز جدائی هاشکایت می کند
 کز نیستان ت مرا بیریده اند در نفیرم مرد وزن نالیده اند
 سینه خواهم شرحه شرحه از فراق تابگویم شرح درد اشتیاق
 هر کسی کو دور ماند از اصل خویش باز جوید روزگار وصل خویش
 مرگ او قیامت ددی در جو درلود و نکو لپاره دهمدار جوع او وصال دی، له همدی
 امله چي په دې یاد کي کومه غونډه جوړوي هغې ته عرس يعني د نکاح غونډه ویل
 کېږي، د تصوف ټوله شاعري د همدې عشق بیان دی او له دې څخه پریوه وخت عام کسان
 د انگورو د شرابو خوند اخلي او عارف ترې د عرفاني شرابو خوند مومي؛

مادر پیاله عکس رخ یار دیده ایم
 ای بی خبر لذت شرب مدام ما

شریعت

قرآن چي موږ ته کوم دین راکړی د هغه په اړه یې دا هم په پوره وضاحت سره ویلي چي
 د رسول الله په وسپله بشپړ شو او نور پکي د کومې زیاتونې یا کمبوت امکان نه شته،
 یوازې دا نه ده بلکي قرآن دا هم ویلي چي د دین بشپړېدو په شکل نعمت هم پوره شوی. له
 همدې امله د عوامو او خواصو هغه ټولي مرتبې چي په دین کي مطلوب دي د دوی ټولو
 لپاره ټول هدايات په همدې کي دي، له دې څخه دباندې د هیچا لپاره هیڅ هدايت نه شته.
 الهي ویناده:

النَّيْمُ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ
 عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ
 دِينًا (المائدة: ٣)
 نن مي ستاسو دین درته پوره کړ او (په دې
 توگه) مي خپل نعمت درباندي بشپړ کړ او
 ستاسو لپاره مي اسلام د دین په توگه
 خوښ کړ.

پر همدې بنسټ به رسول الله په خپلو ویناوو کي ویل:

فان خير الحديث كتاب الله و خير الهدى هدى محمد و شر الامور محدثاتها و كل بدعة ضلالة. (مسلم، شميره: ۲۰۰۵)

غوره كتاب د الله كتاب دى او غوره هدايت د محمد هدايت دى او تر ټولو بدې خبرې هغه دي چي په دې دين كي نوې پيدا شي او دا ډول هره خبره گمراهي ده.

د صوفيانو په دين كي د الله هغه ټول هدايات چي په قرآن او سنت كي بيان شوي په حقيقت كي د خلگو د اصلاح لپاره يو عمومي قانون دى چي كه له دې څخه بالاخره څه تر لاسه كېداى شي نو هغه دادى چي خلگ د يوه بل له ظلمه او اخرت له عذاب نه نجات تر لاسه كړي. پاتي شوه تردې وړاندي د خواصو او اخص الخواص د فنا و بقا د مراتبو او پوره تمكين ته د رسېدو طريقه نو دا هدايت نه د دې لپاره راغلى او نه بايد څوك دا ډول شى پكي وپلټي.

شاه ولي الله دهلوي په خپل كتاب التفات القدس كي ليكي:

و علت غائي ان اخلاص از تظالم در دنيا و مبتلا شدن بعد از قبر و روز حشر است، نه وصول بقا و بقاى هر لطيفه و حصول مرتبه بقاى مطلق و تمكين تام. هر كلامى از ان خلاصه بشر عليه افضل الصلوات و التسليمات كه بتورسد محمل آن فى الحقيقت همان قدر است. مقاصد و مصالح او امر و نواهى آن حضرت نشناخته است كسى كه بر مراتب ديگر حمل مى كند.

او د دې (شريعت) هدف دادى چي خلگ په دنيا كي د يوه بل له ظلمه او (تر مرگ وروسته) د قبر او بيا را پورته كېدو له عذاب نه خوندي شي، د هرې لطيفې بقا او فنا ته رسېدل او د مطلقې بقا او تام تمكين د مرتبې تر لاسه كولو ته پكي پام نه دى شوى، تاسوته چي د رسول الله هر كلام رسېدلى د هغه هدف په حقيقت كي همدومره دى، ده چي كوم احكام بيان كړي او له كوم څه يې منع كړې هغه چا يې مقاصد او مصالح نه دي پېژندلي چي پر

نورو مراتبو يې حملوي.^{۳۹}

خود فنا او بقا د لطايف او تام تمكين له كومه تر لاسه شول؟ شاه ولي الله په همدې كتاب كې وايي چې دا علم تر ټولو وړاندي د دې ډلې سرلاري جنيد بغدادي را منځ ته كړ او هغه يې له قرآن و سنت څخه نه بلكي له رسول الله څخه په مستقيم ډول تر لاسه كړى دى. لكه څرنگه چې د بېلگې په توگه خټكى له لمر څخه د خپلې ودې او تكميل لپاره فيض تر لاسه كوي په داسې حال كې چې نه خټكى پوهېږي چې د ده تكميل تر لمر پورې تړلى او نه لمر پوهېږي چې له ده څخه لرې د ده په وسېله پر ځمكه يو خټكى د خپل تكميل پړاوونه وهي. دى وايي:

به همين اسلوب نفوس كليده كه مبداء فيض
ايشان را برای مصلحت كليده بزمين فرود
آورده است، نفوس ناقصه را مكمل مى
سازند. و اين جا هيچ پيغامى و كلامى در
ميان نمى باشد. آرى اذكياء نفوسو بوجهى
از وجوه اين منت را مى شناسند و آن معنى
حاصل بران مى شود كه از كلمات و اقوال
آن برزخ بر سبيل اعتبار و اشاره استنباط
آن اسرار كنند. (۱۴)

همدا طريقه ده^{۴۰} په دې سره د فيض د مېدا
له خوا د كلي مصلحت لپاره پر ځمكه نازل
شوي نفوس كليده د نيمگړو خلگو تكميل
كوي او په دې ځاى كې د هغوى تر منځ
كوم پيغام او كلام نه وي. هو! ځيرك
طبيعتونه په يو نه يو ډول د لورينه پېژني
او د دوى لپاره يې نتيجه دا وي چې د دې
برزخ (رسول الله) له اقوالو او كلمو څخه د
فرض او اشارې په توگه دوى هغه اسرار تر
لاسه كوي.

دا د الطاف القدس د ليكوال اسلوب دي، دا مهال صوفيان په دې معامله كې خپل مطلب عموماً په دې ډول بيانوي چې د دين اخيري هدف احسان دى. په قرآن او سنت كې يې د تر لاسه كولو هيڅ طريقه نه ده بيان شوې، د رسول الله په زمانه كې د هغه په ملگرتيا

^{۳۹} يعنې له هغوى څخه د فنا او بقا د لطايفو، تام تمكين او نورو د استنباط هڅه كوي.

^{۴۰} يعنې هغه طريقه چې پورته د خټكي او لمر په مثال كې بيان شوه.

تر لاسه کېده خو څرنگه چې ترده وروسته يې خلگو ته تر لاسه کول گران شول نو دا د تصوف خاوندان وو چې په خپل اجتهاد يې د دې طريقې وموندلې او بالاخره يې د يوه فن په شکل ترتيب کړې. دوی وايي: موږ له همدې شي څخه د طريقت په اصطلاح تعبير کوو.

رشيد احمد گنگوڅي^{۴۱} وايي:

"د رسول الله د روحاني قوت دا حالت وو چې تر ټولو ستر کافر به د لا اله الا الله په ويلو د احسان مرتبه تر لاسه کوله، د دې يوه بيلگه داده چې صحابي وويل: موږ به خارا گڼبت ته څرنگه تيرېږو او څرنگه به د الله په وړاندي لوڅېږو؟ دا انتها ده او دوی مجاهدو او رياضت ته اړتيا نه درلوده، صحابه کرامو د رسول الله په وسيله دا قوت درلود خو تر رسول الله کم وو. تابعينو هم درلود مگر تر صحابه وو کم وو چې په تبع تابعينو کي نور ډېر کم شو او د جبران لپاره يې بزرگانو مجاهده او رياضت را منځ ته کړل." (۴۲) (ارواح ثلاثه: ۲۹۷)

د همدې فکر پر بنسټ د اورادو، وظيفو، خلويستيو او مراقبو يو بشپړ شريعت دی چې تر الهي شريعت وړاندي او له قرآن و سنت څخه بهر بلکي د هغو د مقاصدو بالکل خلاف يې دې صوفيانو د طريقت په نوم د دودولو هڅه کړې ده او دوی يې په هکله په څرگنده وايي چې دا علم په څه ډول زموږ له مشايخو څخه په تړاو پيدا کولو تر لاسه کېدای شي په هغه ډول يې نور د خلگو لپاره په بله طريقه تر لاسه کول اسان نه دي.

^{۴۱} د ديوبندي ډلې وتلی عالم او د تصوف شيخ چې د هندوستان په يوه کلي گنگو کي ښخ دی. د ۱۳۲۳ هـ په جمادى الثاني کي ومړ.

^{۴۲} په نورو ټکو گواکي هدف دادی چې د الله له لوري د دين له بشپړېدو او نعمت له پوره کولو سره — سره د قرآن او سنت په هدايت کي يو څه نيمگړتيا پاتي وه او دوی د مهرباني له مخې په خپلو اجتهادونو پوره کړې ده.

^{۴۳} د بيلگي په توگه د تفصيل لپاره يې وگورئ د شاه ولی الله دهلوي القول الجميل فی بيان سواء السبيل

خبره صرف دومره نه ده بلکه د غوره اخلاقو يعني صبر، شکر، صدق، سربښندنې، رضا، حيا، تواضع، توکل، ځان سپارنې او نوري کومې درجې چې په دې دين کې بيانېږي که دهغه له مخې د الله رسول او صحابه ووته وگورو نو هم په ډېره سخته لومړۍ يا دويمې درجې ته رسېدلي ښکاري، بېخي په ډاگه ده چې تر دې وړاندي د اخص الخواص درجې ته يې ځانونه ونه شوای رسولای. د تصوف په مرکزي کتابونو د بيلگي په توگه د ابو طالب مکي په قوت القلوب، د ابو اسماعيل هروي په منازل السائرين او د غزالي په احياء علوم الدين کې يوه لويه برخه همدې بحثونو ته ځانگړې شوې ده. د دې کتابونو له مطالعې څخه هر شخص اټکل کولای شي چې په دې معامله کې الله د خپل دين له مخې کوم اخيري مقامات ټاکلي د صوفيانو هدف واقعا تر هغو ډېر وړاندي دی.

دا څو بنسټيزې خبرې دي، زموږ دا ليکنه پر دې موضوع د کوم تفصيلي بحث لپاره نه ده خو له دې څو خبرو په بشپړ ډول ښکاري چې تصوف په واقعيت کې يو موازي دين دی چې په دې امت کې يې د الهي دين د روح او حقيقت په نوم د دودولو هڅه شوې.

اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه

وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه

د بيعت د پلويانو حضور ته

(۱)

په اسلامي تاريخ کي د سمعې او اطاعت بيعت يوازي د واک د خاوندانو لپاره ثابت دی، د قرآن کریم له مخې دا يوازي د مسلمانانو چارواکي دي چي ترالله او رسول وروسته يې له خلکو څخه د سمعې او اطاعت مطالبه کولای شي، له همدې کبله دا بيخي باوري ده چي که تر رسول الله وروسته هم د سمعې او اطاعت بيعت کېدلای شي نو له دوی سره کېدای شي. په دې کي شک نه شته چي د اطاعت د ژمنې کولو دا طريقه د رسول الله له وخته را پاتې ده، که څه هم دی د خپل رسالت له مخې هم د اطاعت وړو خو څرنگه چي دا بيعت له سياسي امارت سره تعلق لري له همدې امله ده په ام القرى مکه کي نه له چا څخه بيعت واخيست او نه يې پر دې بنسټ د اسلامي انقلاب لپاره کومه ډله را منځ ته کړه او نه يې د دعوت په مرحله کي له خپلو پيروانو څخه کوم وخت داسي غوښتنه وکړه. د يثرب خلکو هغه ته د واکمن په توگه د مدينې پر لور بلنه ورکړه نو ده هم ترې بيعت و غوښت چي په اسلامي تاريخ کي د بيعت عقبه په نوم مشهور دی او تر رسول الله وروسته د هغه ځای ناستي يا خلفاوو له خلکو واخيست، د تاريخ او سېرت په رواياتو خبر هيڅ کس له دې څخه انکار نه شي کولای.

هيچا له دومره خبرې سره اختلاف نه درلود خو ډاکټر اسرار احمد صيب وييلي چي که د مسلمانانو حکومت اسلامي نه وي نو د دې حکومت د اسلامي کولو په هڅو بوخته ډله به هم له امير سره بيعت کوي، له بده مرغه چي د هغه دا خبره په هيڅ ډول منل کېدای نه شي. د قرآن او حديث په اړه په يقين سره ويل کېدای شي چي هلته د دې لپاره هيڅ نص موجود نه دی او له نص پرته هيڅوک هم د دې ځمکې پر مخ د يو شي د دين گڼلو حق نه

شي درلودای.

دی وایي: بيعت ته د خلگو په رابللو یې د یوه سنت د ژوندی کولو نېکمرغي تر لاسه کړې ده، دا عیني هماغه ډول خبره ده لکه یو څوک چې د جونگرې په جوړولو زموږ په ښار کې په درو د زانیانو د وهلو او غلو د لاسونو پرې کولو چاره پیل کړي او په کوڅه و بازار کې د اعلان په کولو گرزې-راگرزې چې الله ده ته د خپلو دوو فرضونو د ژوندی کولو سعادت ورکړی دی. زموږ فکر دا وو چې غالباً به دا مهال داسې خلگ نه وي مگر ښکاري چې لاهم په نړۍ کې ځیني داسې خلگ شته.

که د ډاکټر صیب په اند د سمعې او اطاعت بيعت سنت وي نو لکه څرنگه چې موږ وویل د زاني او غله د سزا په څېر یې باید حکم له واکمنو سره تر او ولري، د دا ډول شيانو په اړه زموږ مسئولیت دادی چې د واک خاوندان په هغو عمل کولو ته وهڅوو. ډاکټر صیب ته هم په کار ده چې د خپلو احساساتو بې اختیاره شوق یو څه کنټرول کړي، دی د سمعې او اطاعت له بيعت پرته هم ډېرې نېکمرغۍ تر لاسه کولای شي. غوره ده چې پر هغو بسنه وکړي.

(۲)

موږ چې د سمعې او اطاعت د بيعت په اړه د ډاکټر اسرار احمد صیب پر دریغ کوم نقد لیکلی وو د هغه په اړه ده د ورور ښاغلي اقتدار احمد صیب تبصره د میثاق د نومبر په ۸۷ گڼه کې خپره شوه، ده چې په خپل مضمون کې د چټیاتو او استدلال کوم ښکلی امتزاج را منځ ته کړی په دې سره حق لري چې باید د مبارکۍ ډالۍ ورکړل شي، څرگنده نه ده چې د اسلامي انقلاب دا بیرغ پورته کوونکی به په دې هیواد کې د محمدي عربي صلی الله علیه وسلم د دین پر نافذولو کوم وخت بریالی شي او که نه؟ خو که دی تر یوه

^۱ په داسې حال کې چې دا هیڅکله سنت نه دی، د سنت اطلاق یوازې پر هغو شيانو کېږي چې رسول الله دین په توگه خپل امت ته پرېښی وي.

بریده د غوره اخلاقو پر خپلولو بریالی شوی وای نو یقینا به یې برخلیک هغه نه وو چي د کلونو تر هڅو وروسته د دوی لپاره پر دیوال لیکل شوی. غالباً ده په خپل دې مضمون کي د طنز لیکلو هڅه کړې ده، ممکن دی به خبر نه وي چي د ادب په ژانرونو کي تر ټولو ستونزمن ژانری یې همدا دی. د هغه د نزاکتونو ساتنه د هر چا لپاره شونې نه ده، په دې کي هره شیبه د «هشدار که ره بر سر تیغ است قدم را» معامله وي، که دی په دې عصر کي د یو څه لیکلو تلوسه لري نو موږ به یې حضور ته په سل ادبه دا عرض وړاندي کړو چي د دې لپاره دي داسي اسلوب غوره کړي چي له دعوت سره یې مناسب وي، خود ده له سپکاوي په سترگو ټولولو چي په دې مضمون کي څومره استدلال موجود دی دلته یې ځواب وړاندي کوو.

د سمعې او اطاعت د بیعت په اړه مولیکلي وو چي دا بیعت په اسلامي تاریخ کي صرف د واک د خاوندانو لپاره ثابت دی، رسول الله یې له خلکو هغه مهال مطالبه وکړه چي له ام القرې څخه په هجرت کولو د خپلې سیمې د واک سمبالولو بلنه ورکړل شوه. ده د اسلامي انقلاب لپاره نه د دې بیعت پر بنسټ کومه ډله رامنځ ته کړه او نه یې د دعوت په مرحله کي له خپلو پیروانو څخه کوم وخت د دې غوښتنه وکړه.

د دې په ځواب کي خو هغه زموږ دا خبره ټکي په ټکي منلې چي له نبوت وروسته رسول الله تر پوره دیارلسو کلونو کله په عربي خاوره کي د دین دعوت وکړ ځینو کسانو د دې دعوت په منلو د هغه ملګرتیا وکړه، ده د خپلو ملګرو د بنوونې، روزنې او نفسي سپېڅلتیا کار پیل کړ، دې خلکو د مکې د قریشو ظلمونه وزغمل، حبشې ته یې هجرت وکړ او د هر ظلم په وړاندي یوازې د صبر، ثبات او استقامت له ازموینې سره مخ شول. د دې ټولو پر اوونو پر مهال ده هیڅکله له خپلو دې ملګرو څخه د سمعې او اطاعت د بیعت غوښتنه ونه کړه، خو څرنگه چي له دې هر څه سره — سره هغه نه غوښتل دا حقیقت ومني چي د ګوند جوړولو دا مسنون بنسټ یوازې د ده له ځانه جوړه شوې افسانه ده ځکه یې نو

د هغه د يوې توجيه وړاندي کولو هڅه کړې. دی ليکي:

"پاتې شوه دا خبره چې تر دې وړاندي رسول الله هېڅکله له خپلو پيروانو څخه د سمعې او اطاعت بيعت نه وو اخيستی نو د دې سبب په شعوري يا غير شعوري ډول له هغه حقيقت څخه سترگې پټول دي چې تر کومه وخته د رسول الله ډله صرف تر مکې محدوده وه او هلته رسول الله په خپله وجود درلود نو رسمي بيعت ته هېڅ اړتيا نه وه، دا اړتيا له دې امله پېښه شوه چې خبره د يثرب تر اوسېدونکو رسيدلې وه چې له رسول الله سره يې مستقيماً او د پرله پسې اجتماعي رابطې وس نه درلود." دده دا توجيه لږ په ژور نظر و ارزوئ!

لومړۍ خبره خوداده چې کله رسول الله په دې مرحله کې له خلکو څخه بيعت وانه خيست نو ده ته څرنگه څورلس پېړۍ وروسته داراز څرگند شو چې د اسلامي انقلاب لپاره د گوند جوړولو بنسټ په حقيقت کې همدا د سمعې او اطاعت بيعت دی؟ خو څرنگه چې رسول الله په ام القری کې په خپله موجود وو له همدې کبله يې پر دې مهال له خلکو څخه د هغه غوښتنه ونه کړه، ايا دا خبره رسول الله په خپله کړې ده؟ که په دين کې کوم شی ثابتېدای شي نو تر قرآن کریم وروسته د رسول الله په وينا ثابتېدای شي، که رسول الله دعوت په مرحله کې دا بيعت نه وي اخيستی او په دې مرحله کې يې د ثبوت لپاره تاسود هغه يوه وينا هم د احاديثو له ذخيرې نه شئ وړاندي کولای نو د هغه د دې وينا ماخذ څه دی؟ ده خولا هم د وحې او الهام دعوه نه ده کړې چې صرف د ده په بيان يې دا خبره ومنل شي؟.

دويمه خبره داده چې دی بيعت د اسلامي دعوت لپاره د گوند جوړولو مسنون بنسټ بولي، تر دې وخته خو موږ ته همدا معلومه وه چې د رسول الله په عمل او سنت بللو يو کار مسنون گرزي، ايا اوس د دوی د تحقيق په نتيجه کې دا ومنل شي چې سنت له دې پرته هم ثابتېږي؟ که څوک زموږ په سيمه کې هره ورځ سهار لس بجې خلک د لمانځه لپاره مسجد

ته را وېولي، بیا دوه رکعت له منځ وړکړي او تردې وروسته اعلان وکړي چې د الله په مرسته یې د نفسي تزکیې د دې مسنونې طریقي ژوندي کولو سعادت تر لاسه کړی نو ایا دده دا خبره به صرف د دې دلیل پر بنسټ منل کېږي چې رسول الله په خپله د صحابه کرامو تر منځ موجود وو؟ له همدې امله د ده په زمانه کې د سهار او ماښام تر منځ کوم لمانځه ته اړتیا نه وه، خو د نفس د تزکیې مسنونه طریقه په هر حال همدا ده.

درېمه خبره داده چې په کوم ځای کې رسول الله په خپله موجود وي او هلته د بیعت اړتیا نه وي نو لکه څرنګه چې د احادیثو په ګڼو روایاتو ثابته ده مدینې ته تر راتلو وروسته یې له ټولو انصارو او مهاجرینو دا بیعت وېلي واخیست؟.

څلورمه خبره داده چې د شرب له اوسېدونکو تر بیعت اخیستلو وړاندې د دوس قبیلې سردار طفیل بن عمرو د بني غفار قبیلې یو غړی ابو ذر، د بنو سلیم عمرو بن عبسه، د یمن ابو موسی اشعري، د بنو ضمره جعال بن سراقه، د بني کنانه عبدالله او عبد الرحمن او د بني خزاعه بریده بن الحصیب هم له نورو سیمو مکې ته راغلل، اسلام یې راوړ او خپلو سیمو ته ستانه شول. همدارنګه د نبوت په شپږم کال له حبشې څخه نژدې د شلو عیسایانو یو پلاوی د حالت د تحقیق لپاره مکې ته راغی او د اسلام تر راورلو وروسته وطن ته ستانه شول خو له دې سره — سره چې رسول الله په دې سیمو کې په خپله وجود نه درلود او هغوی له ده سره مستقیمه او پر له پسې رابطه نه شوای ساتلای ده وېلي ترې د بیعت غوښتنه ونه کړه؟.

پنځمه خبره داده چې ډاکټر اسرار احمد صیب خو هم په دې هیواد کې په خپله موجود دی، دلته چې کومو کسانو ورسره بیعت کړې هغوی له برتانیې او فرانسې نه دي راغلي په دوی کې ډېری یې د همدې لاهور اوسېدونکي دي نو بیا د دې توجیه پر بنسټ له دې ټولو خلکو د بیعت غوښتنه د کوم دلیل پر اساس کوي؟.

موردلته د دې توجیه یوازې خواړه خوښو ته اشاره کړې، که نه حقیقت دادی چې د هغه د دې نادر تحقیق د شاباسي لپاره د احادیثو او سیرت په ذخیره کې لاهم ډېر څه پاتې دي. تر دې وروسته یې د عقبه د بيعت په اړه زموږ د نظر په رد کې لیکلي دي:

"دی فکر کوي چې د یثرب او سېدونکو له ام القرى څخه د رسول الله په هجرت کولو د خپلې سیمې د واک سپارلو دعوت ورکړی وو او پر همدې بنسټ رسول الله سمعې او طاعت د بيعت او هجرت و جهاد غوښتنه کړې وه، په داسې حال کې دا هغه خبره ده چې په ټولو افسانو کې یې ذکر نه وو. زموږ د تاریخ هره شېبه نن هم د رسول الله د مخ په څېر روښانه ده، رسول الله چې د عقبه د دویم بيعت په نتیجه کې یثرب ته هجرت کړی وو نو هغه هیڅکله د واک تر لاسه کولو او یا حکومت جوړولو لپاره نه وو (دا بېله خبره ده چې په نتیجه کې یې الله د همدې لپاره لار هواره کړه) ده د یثرب له اوسېدونکو څخه یوازې د دې خبرې ژمنه اخیستې وه چې رسول الله په خپلو دعوتي فعالیتونو کې د مکې د کفارو له لوري له کوم تېري سره مخ دی د هغه په مقابل کې به ده ته پناه، ساتنه او مرسته ورکول کېږي. د یثرب اوسېدونکي د همدې مرستې د وعدې له امله انصار بلل شوي وو، له همدې امله رسول الله پر دې مهال په یثرب کې خپل کوم ځای ناستی او یا والي ونه ټاکه، بلکې د یثرب له اوسېدونکو څخه یې دوولس نقيبان وټاکل او په ترډې وړاندې مرحله کې مصعب بن عمیر هم د رسول الله د والي او یا استازي په توګه نه بلکې د یوه داعي او ښوونکي په توګه مېشت وو، پر دې سربیره که د عقبه د دویم بيعت الفاظ مخې ته کېښودل شي نو سرلیک به یې د حکومت بيعت نه بلکې د تنظیم بيعت وي."

دلته تاسو د عقبه د بيعت دا ټوله «افسانه» هم واورئ!

ابن سعد او نورو مورخینو لیکلي چې د نبوت په یوولسم کال د حج په زمانه کې رسول الله له خپل عادت سره سم له عربي قبایلو سره د لیدنې لپاره له مکې څخه منی ته ولاړ، هلته یې عقبه ته څېرمه د خزرج قبیلې له یوې ډلې سره ولیدل. ده ورته د اسلام

د عوت وړاندي کړ، هغوی په پوره ډاډ سره ده دعوت واوړېد او ویې مانه. هغو ټولو خلکو چې شمېر یې په ځینو روایاتو کې شپږ او په ځینو کې اته بنودل شوی دی پر ده ایمان راوړ، ده تر دې وروسته هغوی ته وویل: ایا تاسو به زما ملاتړ وکړئ چې زه دخپل رب پیغام ورسوم؟ د دې ملاتړ معنا څه وه؟ د یثرب د اوسېدونکو له خولې یې واوړی. دوی وویل:

نحن مجتهدون لله ولرسوله. موږ د الله او د هغه د رسول په خاطر په دې کار کې د پوره ځواک لگولو ته چمتو یو، خو موږ دا مهال غواړو تا ته دا ووايو چې په خپل منځي دښمني اخته یو، همدا تېر کال زموږ تر منځ دعوت جگړه وشوه که ته په دې حالت کې راشې نو ستا پر مشرتوب به اتفاق ونه کړای شو. ته سم دستي موږ ته دخپل قوم پر لور د تلو اجازه راکړه هیله ده چې الله به زموږ خپل منځي اړیکې سمې کړي، موږ له تاسره ژمنه کوو چې راتلونکی کال به همدلته درسه وینو.

نحن، فاعلم، اعداء متباغضون، و انما كانت وقعة بعث عام الاول، يوم من ايامنا اقتتلنا فيه. فان تقدم، ونحن كذا، لا يكون لنا عليك اجتماع، فدعنا حتى نرجع الى عشائرننا، لعل الله يصلح ذات بيننا. وموعداك الموسم العام المقبل. (ابن سعد، الطبقات الكبرى ١/ ١٤٨)

په دې روایت کې چې دلایکون لڼا علیک اجتماع (موږ به ستا پر مشرتوب اتفاق ونه کړای شو) کوم الفاظ کارول شوي، له دې څخه دا خبره بېخي په ډاگه ده چې بې شکه د ملاتړ په دې معنا د دې زمانې سېرت خپرونکي ونه پوهېدل خو د یثرب اوسېدونکي یې په مراد فهمولو کې له هیڅ ستونزې سره مخ نه شول. یثرب ته په ستنېدو هغوی د دې هدف د تر لاسه کولو لپاره هڅې پیل کړې، دویم کال (تر نبوت دوولس کاله وروسته) د هغوی دوولسو کسانو د همدې عقبه په سیمه کې له رسول الله سره ولیدل. په دې کې پنځه کسان

هماغه وو چي تېر کال يې اسلام منلی وو، په پاتې شپږو کسانو کي پنځه د خزر ج او دوه د اوس وو. که څه هم د دې کسانو د هڅو په نتيجه کي د اسلام دعوت د اوس او خزر ج په ټولو کورنيو کي خپور شوی وو خو څرنگه چي د دې قبایلو مشرانو لا هم ايمان نه وو راوړی او د يثرب سياسي اقتدار لا هم له دوی سره وو ځکه نو رسول الله پر دې مهال هم د سمعې او اطاعت بيعت ترې وانه خيست، بلکي صرف د اسلام بيعت يې ترې واخيست چي زموږ په تاريخ کي د بيعت نساء په نوم مشهور دی. کله چي دا کسان مدينې ته ستنېدل نو رسول الله ورسره مصعب بن عمير ولېږه، دې کسانو د هغه په مشرتوب په ډېره بېرته مدينه کي د اسلام په خپرولو پيل وکړ، راتلونکی کال (تر نبوت ديارلس کاله وروسته) د حج د زمانې تر راتلو د اوس او خزر ج مشران او لويان په اسلام کي داخل شول او په دې توگه د يثرب سياسي ځواک په واقعي ډول رسول الله ته ولېږدېد. تر دې وروسته د هغوی اويا کسان د حج پر مهال د رسول الله حضور ته راغلل او د هغه پر لاس يې د اسلام په تاريخ کي په لومړي ځل د سمعې، طاعت او جهاد بيعت وکړ لکه پورته چي وويل شول رسول الله دا بيعت له هغو خلکو هم وانه خيست چي په لومړي ځل د عقبه په سيمه کي مسلمانان شول، دويم ځل يې هم ور څخه د دې بيعت غوښتنه ونه کړه. په داسي حال کي چي نه په خپله ورسره وو او نه يې ورسره مستقيمه او پر له پسې تنظيمي رابطه ساتلای شوای، رسول الله له دوی څخه د سمعې او طاعت بيعت هغه وخت واخيست چي د يثرب د واک درلودونکو قبایلو مشرانو پر ده ايمان راوړ او دوی خپلې سيمې ته د امام او واکمن په توگه له دې شعور سره د مدينې پر لور د ورتلو بلنه ورکړه چي د بيعت پر مهال اسعد بن زراره وويل:

"اې د يثرب اوسېدونکو ودرېږئ موږ د خپلو او ښانو په را ځغولو هغه ته د دې لپاره راغلي يو چي داد الله رسول دی او نن له ځان سره د هغه د بوولو معنا له دې پرته بله هيڅ نه ده چي موږ د ټولو عربو د ښمني پر غاړه اخلو، د دې په نتيجه کي به ستاسو ماشومان

ووژل شي او تورې به مو په وینو سرې شي. له همدې کبله که دا هر څه منلای شی نو لمن یې ونیسئ، یقیناً ستاسو اجر ستاسو د رب پر ذمه دی." (البدایه و النهایه ۳۵۹)

مولانا سید ابو الاعلی مودودي صیب په خپل کتاب سیرت سرور عالم کې د بیعت عقبه د اهمیت تر عنوان لاندې لیکي:

"دا د اسلام په تاریخ کې یوه انقلابي مرحله وه چې الله په خپل فضل چمتو کړه او رسول الله د لاس په غزولورا ونيوله، د یثرب اوسېدونکو هغه ته یوازې د پناه غوښتونکي په توګه پناه نه ده ورکړې بلکې د خدای د ځای ناستي او خپل امام و واکمن په توګه یې وروغوښت او د اسلام پیروان یې صرف د دې لپاره وروڼه بلل چې هغوی په پردې ځمکه کې یوازې د مهاجرینو په توګه ځای ومومي بلکې هدف دا وو چې د عربو په بېلابېلو قبایلو او سیمو کې کوم مسلمانان تیت پرک دي هغوی په یثرب کې په راټولېدو او د یثرب له مسلمانانو سره په یو ځای کېدو یوه منظمه اسلامي ټولنه جوړه کړي. په دې توګه یثرب په حقیقت کې خپل ځان ورته د مدینه الاسلام په توګه وړاندې کړ او رسول الله یې په منلو په لومړي ځل په عربو کې دار الاسلام جوړ کړ." (۲/۷۰۶)

دا هماغه بیعت دی چې دی یې په اړه وایي: رسول الله هېڅکله د واک تر لاسه کولو او یا حکومت جوړولو لپاره نه وو تللی، البته د دې په نتیجه کې معلومه نه ده چې څرنگه الله د هغه د حکومت لپاره لار هواره کړه.

پاتې شوه دا خبره چې په دې وخت کې ولي رسول الله د مدینې لپاره کوم والي ونه ټاکه؟ نو د دې علت دا دی چې له دې بیعت سره ده په خپله یثرب ته د تلو پرېکړه وکړه، ام القرى د ده د حکومت مرکز نه وو چې له هغه ځایه یې د مدینې لپاره والي ټاکلای وای. تر دې لېوږیات درې میاشتې وروسته رسول الله د یثرب د واک اخیستنې لپاره له مکې څخه وخوځېد خو پر دې مهال چې ده کوم دوولس مشران ټاکلي وو هغوی یوازې د دعوت مشران نه وو، د سیرت النبي د لیکوال مولانا شبلي په ټکو د قبایلو مشران هم وو. همدا

وجه ده چي په دې بيعت کي ده د مدينې له انصارو څخه په هر حال کي پر سمع او طاعت له ټينگېدو سره د دې خبرې ژمنه هم واخيسته چي «وان لا تنازع الامر اهله» يعني او موږ به د حکومت په چاره کي د حکومت له اهل سره شخړه نه کوو.

د عقبه د بيعت په دې الفاظو خو د علم هر خاوند خبر دی، موږ نه پوهېږو له دې پرته هغه کوم الفاظ دي چي که مخ ته کېښودل شي نو عنوان به يې د ده له تحقيق سره سم د حکومت بيعت نه بلکي د تنظيم بيعت وي؟.

موږ ليکلي وو چي د دې بيعت په اړه د رسول الله په عمل سره بالاخره څه ثابتېدای شي هغه دا دي چي که د مومنانو کومه ډله د ځمکې په يوه برخه کي واک ترلاسه کړي نو د هغې ډلې له غړو څخه د سمعې او طاعت بيعت اخيستلای شي، تر دې مرحلې وړاندي دا ډول بيعت يو بدعت دی چي د رسول الله په سپېڅلي سېرت کي يې هيڅ ثبوت نه شي موندل کېدای.

دی د دې په ځواب کي ليکي:

"د دې بدعت تر ټولو لومړنی ترسره کوونکی خو د رسول الله لمسی حسين رضی الله عنه وو چي د ځمکې په کومه سيمه کي يې د اقتدار له ترلاسه کولو پرته له کوفيانو څخه د بيعت اخيستلو لپاره هغوی ته خپل استازی ورو لېږه."

د هغه پر دې ځواب فکر وکړئ، د علم او استدلال په نړۍ کي ممکن تر دې بل په زړه پوري شی پيدانه شي. غالباً د ده فکر دا دی چي حسين رضی الله عنه هم د ده د ورور په څېر لومړی د يزید په حکومت کي د درس قرآن حلقې جوړې کړې او بيا يې د سمعې او طاعت پر بنسټ د خپلې يوې ډلې بنسټ کېښود او وروسته يې خپل د اکا زوی مسلم بن عقیل په کوفه کي د خپلې حلقې د غړو د تنظيم لپاره ورو لېږه چي هغه لومړی د مسلم اسدي او بيا د هاني بن عروه په کور کي خپل دفتر را منځ ته کړ او په ښکاره يې په دې ډله کي د خلکو د شمول اعلان پيل کړ. موږ به د ده حضور ته په پوره ادب سره وړانديز وکړو

چي مسلم بن عقیل د کوفې له خلگو څخه د یزید د حکومت پر خلاف د وسلو او بغاوت لپاره بيعت اخیستی وو، حسین رضی الله عنه هم له حجاز څخه د همدې هدف لپاره کوفې ته روان شوی وو. بغاوت څه شی دی؟ د دې لپاره دي دی کوم قاموس ته رجوع وکړي، هغه ته به معلومه شي چي د بغاوت معنا داده چي د ځمکې په کومه سیمه کي له وړاندي کوم واک موجود وي د هغه له اطاعت څخه په لاس اخیستلو یو څوک د خپل اقتدار لپاره را پاڅېږي، د کوفې اوسیدونکو د حسین رضی الله عنه له نمایندېدو مسلم بن عقیل سره د همدې بغاوت لپاره بيعت کړی وو. دا بېله خبره ده چي د هغوی دا هڅه د ځینو لاملونو له امله ناکامه شوه، مگر حقیقت داده چي که حکومت د دې بغاوت پر ټکولو نه وای بريالی شوی نو حسین رضی الله عنه به د یوه امام او واکمن په توګه کوفې ته داخل شوی وو. د هغه له خوا د واک په سمبالولو به د یزید والي ګوښه کېدی او که د یزید پوځ له دباندي برید کړی وای نو ده به د خپل دې سلطنت د رسمي مشر په توګه ورسره جګړه کوله. د مسلم بن عقیل په لاس له حسین رضی الله عنه سره شوی بيعت د دعوت او روزنې په مرحله کي نه بلکي د حکومت جوړولو په مرحله کي وو، له دې بڼه قطع نظر چي د حسین رضی الله عنه له خوا د بغاوت کولو ګام پر ځای وواو که نه؟ د معاملې د دې نوعیت له مخې د هغه بيعت په هیڅ ډول بدعت نه شي بلل کېدای.

څرنګه چي زموږ د مشر ډاکټر اسرار احمد صیب د ورور په وینا د مومنانو سیاسي اقتدار صرف په هغه ځمکه کي موجود ګڼل کېږي چي هلته په واقعي ډول د الله حکومت را منځ ته شي او څرنګه چي په پاکستان کي لاهم دا حالت نه دی پیدا شوی له همدې امله که دی هم په کوم ښار کي خپل واک تر لاسه کړی وي او د هغه ښار اوسیدونکو هم د اوسني حکومت پر خلاف د بغاوت د بیرغ پورته کولو دعوت ورکړی وي او ده یې د دې دعوت منلو پریکړه کړې وي نو په پوره شوق دي د سمعې او طاعت د بيعت اخیستلو لپاره هلته خپل استازی ورو لېږي. په دې حالت کي به موږ حتما د ده پر عقل او پوهه ویر وکړو خو د

ده بيعت به هيڅکله بدعت ونه گڼو .

(۳)

دنبوي سیرت په حواله چي ډاکټر اسرار احمد صیب د لاریون په وسيله د انقلاب کومه نظريه له تېرو لسو - پنځلسو کالو څخه په خپلو مجلو، مهالنيو او د پيروانو په غونډو کي په پوره تفصيل سره وړاندي کوي موږ بايد د نوای وقت له ورځپاڼې مننه وکړو چي په لومړي ځل يې په ملي سطح ډاکټر صیب ته د بحث او مباحثې لپاره د هغې د وړاندي کولو فرصت ورکړ او په دې توگه يې زموږ زده کوونکو لپاره هم دا فرصت پيدا کړ چي د خپل ملت پوهانو او د ډاکټر صیب د بيعت هغو پلويانو ته د دې نظريې ناسموالی څرگند کړو چي د نبوي انقلاب په منلو يې د دې لپاره ډاکټر صیب ته خپل ځانونه وړاندي کړي دي . موږ باور لرو چي که د الله دې ساده بندگانو ذهن هم د خپل امير المؤمنين په خبر د انقلاب پر دې نظريه د ډېرې په خبر سخت شوی نه وي نو دوی به يې يقيناً د يو حق پيغام په توگه واوري .

په دې معامله کي به موږ د ډاکټر صیب حضور ته هم د دې وړانديز کولو جرأت وکړو چي که څه هم په دا ډول څېړنو کي د ده د الهام سرچينه عموماً خپل دماغ وي مگر اوس يې د مجبوريته له مخې د دليل لاره غوره کړې، نو د لږ وخت لپاره دي په همدې ميدان کي په تم کېدو زموږ دا وړانديزونه هم واوري . سمه ده چي د ده دماغ قاطع حجت دی مگر دومره خبره خو به دی هم مني چي :

گاهی گاهی غلط آهنگ بهی هوتاهی سروش

د ډاکټر صیب وينا ده چي الله په خپله ځانگړې پېرزوينه د اسلامي انقلاب کومه تگلاره پرده لورو لې د هغې ماخذ د رسول الله سپېڅلی سېرت دی، دی وايي : د هغه ژورو ته په کبنسته کېدو يې دا مهال دا نه موندل کېدونکې مرغلرې تر لاسه کړې دي او اوس غواړي چي نړۍ وال هم له دې بې سارې موندنې سره آشنا کړي :

بيا که جان تو سوزم ز حرف شوق انگيز

دی د دې تگلارې تفصیل په داسې ډول وړاندې کوي چې رسول الله خداى پر ځمکه کوم انقلاب راووست په هغه کې یې لومړۍ خلگو ته د خپلې نظریې پر لور دعوت ورکړ، بیا چې کوم کسان له دې دعوت څخه اغیزمن شول د هغوی بنوونې، روزنې او تزکیې ته یې توجو وکړه، تر دې وروسته هغوی د هر ظلم او تېري په مقابل کې د مطلق صبر او بالاخره هجرت تر مرحلې تېر شول او کله چې هغوی له دې ټول بهیر څخه په بریار راووتل نو هغوی ته یې د باطل نظام پر خلاف د خپلې زمانې له حالاتو سره سم د جهاد و قتال امر وکړ او په دې توگه یې دا بدلون راووست.

دی وایي د دې هڅو په اړه در رسول الله سنت همدا دی چې د سمعې او طاعت پر بنسټ یوه داسې ډله را منځ ته شي چې پکې د امیر پر یکه حتمي حجت وي، غړي یې د هغه د سترگو اشاره حکم وگڼي او کله چې هغه وغواړي په خپل ټول توان سره په دې هڅو کې د قربانۍ لپاره چمتو شي.

هغه پر دې ټینگار کوي چې د اسلامي انقلاب د هڅو لپاره خپله دا تگلاره یې له نبوي طریقې سره سمه چمتو کړې، هو! له خپل اجتهادي بصیرت سره پکې دومره ترمیم غواړي چې د دې مهال حالاتو ته په پام باید په وروستۍ مرحله کې د جهاد و قتال پر ځای (سره له دې چې د دې وار هم راتلای شي) د لاریونونو او نه مرستې پر تحریک تکیه وشي.

هغه دا خبره بالکل نه پټوي چې د ده دا انقلاب که هر وخت رايځي نو د ځواک په وسپله به رايځي، د ده له باور سره سم په دې کې د ده په خپلو الفاظو زور د اصل حیثیت لري، دی په ښکاره وایي چې تر خپل مشرتوب لاندې د خدايي پوځیانو کومه ډله تیاروي هغوی چې په کومه ورځ ضروري ځواک تر لاسه کړي له هغو سره یو ځای به ډگر ته کښته شي او د ملت اکثریت به چې د ده په وینا چې ډېری یې خاموش وي د ده ملگرتیا کوي او که نه نو که

خدای و غوښتل د همدې ډلې په وسپله به دا انقلاب راوړي:

چون پخته شوی خود را بر سلطنت جم زن

د ده په اند د دې ټولو ماخذ نبوي سیرت دی، موږ دا مهال نه غواړو پر دې بحث وکړو د رسول په توګه چې نبی کریم صلی الله علیه وسلم کوم انقلاب راوست هغه د قرآن او سنت له مخې د دې تګلارې ماخذ هم کېدای شي او که نه؟ د یوې شیبې لپاره منو چې کېدلای شي، خو تردې وروسته دا پوښتنه پيدا کېږي چې ایا د ډاکټر صیب د استدلال دا ماخذ پر خپل حای ثابت هم دی؟ موږ په پوره مسؤلیت سره د خپل ملت پوهان په دې حقیقت خبروو چې ډاکټر صیب د کوم سیرت په حواله له تیرو لسو پنځلسو کالو راهیسې د انقلاب دا داستان هر حای اورو د هغه په اړه د تاریخ دا شاهدي بېخي نه دریدو وړ ده چې په هغه کې دا هیڅ هم نه دي شوي. که ډاکټر صیب دا هرڅه یو حای د خپل دماغ په نهال خانه کې موندلي وي او د خپل زړه په صحیفه کې یې لوستي وي نو بېله خبره ده. خو تر کومه حایه چې د قرآن کریم په آیاتونو، د فقهې او حدیث په ذخیره او د تاریخ و سیرت په کتابونو پورې اړه لري په هغو کې دا هیڅ شی وجود نه لري، د رسول الله سېرت د تاریخ کومه ورکه پاڼه نه ده، د هغه د حالاتو داستان بېخي خوندي او هراړخ یې د ځلانده سهار په څېر روښانه دی. موږ له څه وېرې او شک پرته د کاغذ پر مخ دا شاهدي ثبتوو چې رسول الله یقیناً یو انقلاب راوست او د نړۍ وال تاریخ تر ټولو حیرانوونکی انقلاب یې را منځ ته کړ خو د دې لپاره یې د هڅو پر مهال نه د سمعې او طاعت د بیعت پر بنسټ کوم تنظیم جوړ کړ او نه یې له خپلو ملګرو څخه د دې غوښتنه وکړه. په دې کې شک نه شته چې هغوی زده کړه هم وکړه او ترکیه یې هم تر لاسه کړه، مګر نه د دې انقلاب د را منځ ته کولو لپاره کوم وخت د ډلې په توګه میدان ته کښته شول، نه یې د دې لپاره توره پورته کړه او نه یې د جهاد و قتال په څېر کوم ګام واخیست. بې شکه انقلاب را منځ ته شو چې رسول او د هغه څو ملګرو را منځ ته کړ خو باور وکړئ چې د ټوپک او تورې په وسپله نه بلکې

يوآزي او يوآزي د دعوت په وسپله، تاريخ شاهدي ورکوي چي د دې انقلاب په هڅو کي د کوم يرغليز اقدام لپاره تېغ او تبر يوه لور ته ان چا د رسول الله په لاس کي هيڅ وخت کومه چاره او ډنډه هم ونه ليده. د دې لپاره د هڅو پيل هم په دعوت سره وشو او پای يې هم په دعوت سره، په دې کي تر دعوت ها خوا بل هيڅ گام وانه خيستل شو. صرف همدا مرحله لري او د دعوت په دې مرحله کي دا هڅې خپل هدف ته ورسيدې، باور وکړئ چي د نړۍ وال تاريخ په دې هېښوونکي انقلاب کي د وينې يو څاڅکی هم ونه بهېد، دا د الله پر ځمکه يوآزي او يوآزي د دعوت په وسپله را منځ ته شو.

کېدای شي زموږ لوستونکي به مو دې بيان ته حيران شي، خو هغوی دي د لږ شيبې لپاره تم شي. موږ يې ټول تفصيل مخ ته ږدو.

د دې انقلاب تاريخ دادی چي رسول الله تر ټولو وړاندي د هغه دعوت په ام القرى مکه کي خپل قوم ته وړاندي کړ، کم وزيات تر لسو کالو دا دعوت له هره اړخه د هغه قوم ته وړاندي شو چي له شک پرته ځينو کسانو ومانه او د دې لپاره يې د خپل قوم هر ډول ظلم هم برداشت کړ، خو قوم يې په مجموعي ډول د دې دعوت منلو ته چمتو نه شوان تر دې چي الهي حجت پوره شو او رسول الله ته يې امر وکړ چي نور دا دعوت د خپل قوم د واک له دايرې دباندې نور و قبایلو ته وړاندي کړه. د همدې الهي حکم پر بنسټ ده د حج پر مهال په منی کي دا دعوت د عربو بېلابېلو قبایلو ته وړاندي کړ، تاريخ وايي چي ټولو انکار وکړ مگر د يثرب څو کسان را وړاندي شول او په بشپړ ورين تندي يې ومانه چي شمير يې په ځينو رواياتو کي شپږ او په ځينو کي اته ښودل شوی، تر دې وروسته ده له هغوی وپوښتل: ايا تاسو به زما ملاتړ وکړئ؟ دوی يې په ځواب کي وويل:

نحن مجتهدون لله ولرسوله. موږ د الله او د هغه د رسول په خاطر په دې کار کي د پوره ځواک لگولو ته چمتو يو، نحن، فاعلم، اعداء متباغضون، و خو موږ دا مهال غواړو تا ته دا ووايو چي

انما كانت وقعة بعث عام الاول، په خپل منځي دښمني اخته یو، همدا تېر
 يوم من ايامنا اقتتلنا فيه. فان کال زموږ تر منځ د بعث جگړه وشوه که
 تقدم، ونحن كذا، لا يكون لنا ته په دې حالت کي راشي نو ستا پر
 عليك اجتماع، فدعنا حتى نرجع مشرتوب به اتفاق ونه کړای شو. ته
 الى عشائرننا، لعل الله يصلح ذات سمدستي موږ ته د خپل قوم پر لور د تلو
 بيننا. وموعدك الموسم العام اجازه را کړه هیله ده چي الله به زموږ خپل
 المقبل. (ابن سعد، الطبقات الكبرى ۱/ منځي اړیکې سمې کړي، موږ له تاسره
 ۱۴۸) ژمنه کوو چي راتلونکی کال به همدلته
 در سره وینو.

یثرب ته په رسېدو یې د دې لپاره هڅې پیل کړې، په دویم کال یعنی تر نبوت دوولس
 کاله وروسته د هغوی دوولسو کسانو له رسول الله سره د عقبه په سیمه کي ولیدل، په دې
 کي پنځه کسان هماغه وو چي تېر کال یې اسلام منلی وو. په پاتې اوو کسانو کي پنځه
 یې د خزرج او دوه یې د اوس قبیلو وو، له دې معلومه شوه چي که څه هم د اسلام دعوت د
 دوی ټولو کورونو ته رسېدلی وو خو د پریکړې او ځواک خاوندانو یې لاهم ایمان نه وو
 راوړی. کله چي هغوی مدینې ته ستنېدل نور رسول الله خپل یو صحابي مصعب بن عمیر
 ورسره ملگری کړ، هغوی د ده په لارښوونه په ډیره پیړه په یثرب کي د اسلام په خپرولو
 پیل وکړ. راتلونکی کال یعنی د نبوت پر دیارلسم کال د حج د وخت تر راتلو د اوس او
 خزرج مشران او لویان مسلمانان شول او په دې توگه له څه یرغلیز گام پرته صرف او صرف
 د دعوت په وسېله د یثرب سیاسي ځواک د رسول الله لاس ته ولوېد. د اسلامي تاریخ
 لومړني دارالاسلام را منځ ته او انقلاب راغی، رسول الله د یوه واکمن په توگه د هماغه
 عقبه په سیمه کي د یثرب له اوسېدونکو د سمعې او طاعت بیعت واخیست او تر دې کم و
 زیات درې میاشتې وروسته د یثرب د واک سمبالولو لپاره له مکې څخه وخوځېد. مولانا

سيد ابو الاعلی مودودي صیب په خپل کتاب سیرت سرور عالم کي د عقبه بيعت د اهميت تر عنوان لاندې ليکي:

"دا د اسلام په تاريخ کي يوه انقلابي مرحله وه چي الله په خپل فضل چمتو کړه او رسول الله د لاس په غزولورا ونيوله: د يثرب اوسېدونکو هغه ته يوازي د پناه غوښتونکي په توگه پناه نه ده ورکړې بلکي د خدای د خای ناستي او خپل امام و واکمن په توگه يې وروغوښت او د اسلام پيروان يې صرف د دې لپاره ورو نه بلل چي هغوی په پردی ځمکه کي يوازي د مهاجرينو په توگه خای ومومي بلکي هدف دا وو چي د عربو په بېلابېلو قبایلو او سيمو کي کوم مسلمانان تيت پرک دي هغوی په يثرب کي په راتولېدو او د يثرب له مسلمانانو سره په يو خای کېدو يوه منظمه اسلامي ټولنه جوړه کړي. په دې توگه يثرب په حقيقت کي خپل ځان ورته د مدينه الاسلام په توگه وړاندې کړ او رسول الله يې په منلو په لومړي حل په عربو کي دار الاسلام جوړ کړ." (۲/۷۰۶)

د تاريخ دا حيرانوونکی انقلاب په همدې ډول را منځ ته شو، د دې لپاره کومه ډله نه ده جوړه شوې، کوم لاريون نه دی شوی، کومه ډله نه ده پورته شوې او کومه توره نه ده چلیدلې يوازي دعوت وړاندې شوی، په دې سره د خلکو زړه او دماغ خپل شوی، د هغوی د واک او ځواک خاوندانو په ورين تندي د هغه په وړاندې سرتيتې کړې او د خدای پر ځمکه يوې نوې نړۍ له خپل مخ څخه پرده پورته کړې.

مدينې ته په رسېدو رسول الله د دې دولت قانون تصويب کړ چي په تاريخ کي د مدينې د ميثاق په نوم مشهور دی. په هغه کې رسول الله يهودان تر خپل قيادت لاندې د يوه معاهد اقليت په توگه د دې نوي دولت د بناريانو په توگه ومنل، هغوی او مسلمانان له سياسي پلوه يو وبلل شول، د ديت، قصاص او سولي و جگړې قانون يې ترتيب کړ او دا ماده په پوره عظمت سره پکي ثبت شوه چي د خدای شريعت ستر قانون دی، له همدې امله

به د ټولو شخړو پر مهال په دې دولت کې نور پريکنده حيثيت الله او د هغه رسول لري. ده وليکل:

وانکم مهماً تختلفتم فيه من شيء
فان مرده الى الله عز وجل والى
محمد صلى الله عليه وسلم. (السيرة
النبوية د ابن هشام ۲/ ۱۱۱)

همدا د مدينې ميثاق دی چې تر دې وروسته يو رسمي حکومت را منځ ته شو او رسول الله د دې حکومت د مشر په توګه د سياست، اقتصاد، ټولنې، حدودو او تعزيراتو او جهاد و قتال په اړه د څو کلونو پر مهال په دې دولت کې د اسلام قانون په بشپړ ډول پلي کړ.

د مکې تر فتحې ډېر وړاندي پکې د نکاح، ميراث، اخيستلو وړانيولو، کرکيلې، شفعي، سود او قمار د حرمت و نورو اصول نافذ شول، د سولي و جګړې اسلامي قانون جاري شو، د شورا بنسټ کېښودل شو، پر مجرمينو الهي حدود تطبيق شول، د انسانانو تر منځ د توپيرونو، جبر، استبداد او ظلم رينښې غوڅې شوې، د عدل و انصاف ټولو لورې افکارو د حقيقت جامه واغوسته، خلګو په خپلو لاسونو لمس کړل او په سترګو يې وليدل. دا هر څه وشول او په دې توګه د رسول الله را منځ ته شوی انقلاب له خپلو ټولو نتايجو سره را منځ ته شو. همدا د دې انقلاب تاريخ دی، بيا - بيا يې وګورئ، دا په قرآن کې بيان شوی، د احاديثو او سنتو په زېرمو کې موجود دی، تاريخ ليکونکو ليکلی، د فقهي او اصولو په کتابونو او د قرآن په تفسيرونو کې لوستل کېدای شي، هره پاڼه يې واپوئ، تاسو به ومنئ چې تر کومه ځايه په قتال پوري تړاو لري هغه هيڅکله د دې د راوستلو لپاره نه دی ترسره شوی. د دې انقلاب تر راتلو وروسته شوی، د کوم اسلامي تنظيم او د هغه د امير تر مشرتوب لاندې نه بلکې د يوه رسمي حکومت له لوري ترسره شو

چي واکمن یې پر خپلو ښاریانو له هره پلوه بشپړ سیاسي واک درلود، مکې او د عربي ټاپو وزمې تر وروستیو ساحلونو پورې د دې انقلاب د پراخولو لپاره شوی، دې توپیر ته ښه پام وکړئ، د انقلاب د رامنځ ته کولو لپاره نه بلکې د دې انقلاب تر راتلو وروسته د یوه رسمي حکومت تر مشرۍ لاندې د هغه د پراخولو لپاره شوی.

که په موږ کې څوک په ځان کې د دې اهلیت ویني نو نن یې هم د راوستلو هڅې کولای شي، خو طریقه یې دا نه ده چې د انقلاب یو داعي د خپلې ډلې په جوړولو د زور او قوت له لارې هغه پرامت مسلطه کړي. د دې لپاره که د رسول په سېرت کې کومه لارښوونه موندل کېږي نو هغه همدا ده چې مسلمانان باید یوازې او یوازې د دعوت په وسېله د خپلې ازادې خوښې له لارې ملګري او د دوی په رایه او مشوره لومړۍ په دې امت کې راوستل شي او که بیا اړتیا وه نو د جهاد او قتال په وسېله دا امت د خپلو مشرانو تر مشرۍ لاندې عیني په هغه ډول ټولي نړۍ ته د هغه د پراختیا لپاره ووزي لکه څرنګه چې تر رسول الله وروسته صحابه کرام د خلفاء راشدینو په مشرۍ د روم او ایران د واک سیمو ته ولاړل او د هغوی پر پولو په درېدو یې ویلي وو: یا اسلام راوړئ، یا جزیه ورکړئ او یا د جګړې لپاره چمتو شئ.^۲

همدا د دې انقلاب تاریخ دی چې پر بنسټ یې په اسلامي قانون کې دا ماده لیکل شوې چې د جهاد او قتال لپاره حکومت شرط دی او دا د اسلامي فقهي منل شوی قانون دی، د فقه السنه لیکوال لیکي:

والنوع الثالث من الفروض د کفایي فرایضو درېیم قسم هغه دی چې د

^۲ د دې مضمون لیکلو پر مهال زما نظر همدا وو، خو وروسته تحقیقاتو څرګنده کړه چې دا جهاد د قرآن د اتمام حجت له قانون سره تړلی دی او د رسول الله تر زمانې خاص وو ځکه نو تر رسول الله او صحابه کرامو وروسته نور تر قیامته هیڅوک دا حق نه لري چې اسلام راوړي، یا جزیه ورکړي او یا جګړې ته چمتو شي، له دعوت سره د نړۍ پر ملتونو برید وکړي.

الكفائية ما يشترط فيه الحاكم
واکمن شتون پکي شرط دی لکه جهاد او
د حدودو پلي کول.
مثل: الجهاد واقامة الحدود. (فقه

السنة د سيد سابق ۳۰/۳)

لکه څرنگه چې د شريعت له مخې څوک له اقتدار او حکومت پرته کوم زاني په درونه شي وهلاي او د غله لاس نه شي غوڅولای همدارنگه د جهاد او قتال لپاره هم گام نه شي اخیستلای، دا ډول هر اقدام په شريعت کي جرم دی، د الله هېڅ رسول له اقتدار پرته هيڅکله جهاد نه دی کړی. قرآن په دې هکله بېخي څرگند دی چې الله دوی ته هغه مهال د دې اجازه ورکړې چې د هجرت په کولو يې په خپلو اکه سيمه کي ځان ته ډله جوړه کړې او پر دې ډله د زور په وسيله خپل اقتدار را منځ ته کړ. د الله رسولان په دې معامله کي دومره محتاط پاتي شوي چې تر کومه وخته يې ځواک نه دی تر لاسه کړی پر ژبه يې د قتال نوم هم نه دی اخیستی، د قرآن هغه سورتونه وگورئ چې په ام القرى کي نازل شوي، هغه له دې حکمه بېخي تش دي او دا حقيقت د موسی و عیسی علیهما السلام له سيرت څخه هم معلومېږي. د اسلام په نزد دا يو خندوونکی تصور دی چې د واک کوم نظام پر خپلو خلگو د الهي حدودو د نافذولو او د جرم په صورت کي مجرم ته د سزا ورکولو اختيار نه لري هغه ته د قتال اجازه ورکړل شي. قاضي ابو بکر بن العربي د سورت الحج د ۴۰ ايت په شرح کي ليکي:

قال علمائنا رحمهم الله: كان
رسول الله صلى الله عليه وسلم
قبل بيعة العقبة لم يؤذن له في
الحرب ولم تحل له الدماء. (احكام
القرآن ۱۲۹۷/۳)

زمونږ علماوو ويلي چې رسول الله ته د
عقبه تريعت وړاندي نه د جگړې اجازه
ورکړل شوې وه او نه ورته د وينو بهول روا
وو.

لکه وړاندي چي مو وويل دا د عقبه هغه بيعت دی چي په دې سره په عربي ټاپو وزمه کي د اسلام د اقتدار دوره پيل شوه، دا د انقلاب او تر انقلاب وروسته د هغه د پراختيا نبوي تگلاره ده. له دې څخه هر سړی اټکل کولای شي چي ډاکټر صيب له تېرولو سره پنځلسو کلونو دې ملت ته د سمعې او طاعت د بيعت، د پوره پوځي نظم و ضبط درلودونکي تنظيم، د ډنډې ځواک او جهاد و قتال کومې افسانې او روي هغه له حقيقت سره څومره تړاو لري؟:

بين تفاوت راه از کجاست تا به کجا

د اسلامي انقلاب د دې بيرغ پورته کوونکو ستونزه داده چي نه يې دې ملت ته له سم تعبير سره دين وړاندي کړای شو، نه يې د نوي جاهليت د رامنځ ته کړيو ستونزو واضح حل وړاندي کړ، نه يې د ملايت له تعصب څخه پورته صرف د قرآن او سنت پر بنسټ د شريعت د درک کولو زمينه چمتو کړه، نه په سياست، اقتصاد، ټولنيزو چارو، بنسټونه او روزنه او حدودو و تعزيراتو په مسايلو کي پر ذهنونو د حق دين د برلاسي پر قايمولو بريالي شول. له همدې کبله يې په نتيجه کي ملت د مشرۍ له منلو انکار کړی دی، ځکه نو اوس د اړو-دوړ، لاريون او جهاد و قتال په وسيله د انقلاب راوستلو فلسفه له نبوي سېرت څخه تر لاسه کوي.

موږ د فلسفه د دين او شريعت له مخې په بشپړ ډول ناسمه او د هيواد و ملت لپاره سخته زيانمنه گڼو، زموږ په اند د اسلامي امت په حق کي دا خبره د هغوی د رب له لوري د تل لپاره پتېيل شوې چي د هغوی له خوبنې پرته هيڅوک پرې مسلط کېدای نه شي ځکه نو که دا ډول هر انقلاب د پوځي واک له لارې راشي او يا د مذهبي ډلو له خټې را وزېږي په هر حال کي يو ناروا تولد دی. په اسلامي شريعت کي يې تر قيامته د جواز لپاره هيڅ شونتيا نه شي پيدا کېدای. د عمر فاروق رضي الله عنه وينا ده:

من بايع رجلا عن غير مشورة من چا چي د مسلمانانو له مشورې پرته د

المسلمین فلا یبایع هو ولا الذی
بیعه تغرة ان یقتلا. (بخاری،
شمیره: ۶۸۳۰)
هغوی د واکمن په توګه له کوم چا سره
بیعت وکړ، دی او هغه څوک به چي بیعت
ورسره شوی دواړه په خپل دې اقدام سره
ځان قتل ته وسپاري.

ډاکټر صیب وايي چي د عوامو اکثریت هیڅکله نه بدلېږي، موږ د ده حضور ته د دې
وړاندیز کولو جرأت کوو چي د نبوي دعوت مستند تاریخ د هغه دا دعوه په پوره زور سره
ردوي. د رسول الله په اړه مو پورته څرګنده کړه چي د اوس او خزر ج د اکثریت له لوري د
هغه د منلو په نتیجه کي د یثرب دارالاسلام را منځ ته شو، د موسی علیه السلام په اړه
قرآن ځای پر ځای ویلي چي د هغه ټول قوم نه یوازې دا چي پرده ایمان راوړ بلکي د ده په
مشرتبوبی له مصر څخه داسي هجرت وکړ چي یو ماشوم یې هم شاته پاتې نه شو، د
یونس علیه السلام په اړه هم د قرآن کریم تصریح ده چي د ماهي له خټې تر را وتلو
وروسته هغه په پوره خواخوږۍ او زړه سوي سره د حق د اواز پورته کولو لپاره را پاڅېد نو
ټول قوم یې دعوت ومانه، د تورات په یونانه صحیفه کي دي چي ټولو خلکو د ټاټ جامې
واغوستې او د توبې لپاره له ښاره بهر ووتل:

"نو د نینوا او سپدونکو پر خدای ایمان راوړ، د روزي اعلان یې وکړ، ادنی او
اعلی ټولو د ټاټ جامې واغوستې، دا خبره د نینوا پاچا ته ورسېده، له خپله تخته را
پاڅېد، شاهي لباس یې وغورځاوه، د ټاټ جامې یې واغوستې، پر ایرو کښېنوست، پاچا
او د هغه د دولت د غړو له خوا په نینوا کي د دې خبرې اعلان وشو چي هیڅ انسان او د
حیواناتو رمه یا ګله دي نه څه خوري او نه څه څښي، انسانان او حیوانات دي د ټاټ جامې
واغوندي، د خدای په حضور کي دي ژړا او فریاد وکړي، هر سړی دي له خپل بد چلند او
خپل ظلم څخه لاس واخلي." (۸-۵/۳)

دا مسئله خو سپينه شوه مگر کېدای شي چې ډاکټر صيب د سيرت په پېچلتياوو کې د خپلې انقلابي فلسفې لپاره د ځای په نه موندلو د پاڅون مسئله مطرح کړي، نو د هغه حضور ته د وړاندې ساتنې په توګه دا څو ملاحظات هم وړاندې کوو.

لومړۍ ملاحظه داده چې که دی دې لور ته راشي نو بيا به د سيرت بحث نه بلکې د شريعت بحث وي، د رسول الله د سيرت په اړه خو دا شی وضاحت ته اړتیا نه لري چې په هغه کې د پاڅون په نوم په هيڅ ډول کوم شی نه شي موندل کېدای. په دې صورت کې که هغه کومه نمونه تر لاسه کوي نو د رسول الله له سيرت څخه نه د حسين، عبد الله بن زبير، زيد بن علي او دا ډول هغو نورو مشرانو له کړنو څخه به يې تر لاسه کوي چې د دې امت په لومړي عصر کې يې دامويانو پر خلاف کړې دي. موږ پر دې اعتراض نه لرو، دی دې په مينه دې لور ته راشي خو تر راتګ وړاندې دي حتما پر دې فکر وکړي چې د ده لپاره به يې لازمي نتيجه دا وي چې بيا به دی د خپلې انقلابي فلسفې لپاره د انقلاب د نبوي تګلارې له تعبير څخه بې برخې شي؟ تردې وروسته به ده ته د زیدي، يا ابن زبيري او يا حسيني تګلارې تعبير وړ پاتې شي.

دويمه ملاحظه داده چې که خبره له سېرت څخه شريعت ته رسېږي نو دی به دا حقيقت هم مني چې د اسلامي شريعت له مخې پاڅون هيڅکله نه واجبېږي، واجب څه چې هيڅکله مستحب کېدای هم نه شي. په دې اړه چې بالاخره څه ويل کېدای شي هغه دادي چې شريعت په ځينو حالاتو کې جايز بللی، مګر په دې کې به ډاکټر صيب له دې ستونزې سره مخ شي چې دی د اقامت دين د فريضې کوم لوازم بيانوي د هغو لپاره به هيڅ ځای پيدانه کړای شي او په دې توګه چې ده د کلونو په خواړو، د ديني فرايضو د تصور کومه هراړخيزه ودانۍ جوړه کړې او له وړاندې يې ستنې لږ زیدلې دې هغه به د دې ستنې په را لوبېدو له خاورو سره خاورې شي.

درېیمه ملاحظه داده چې په دې صورت کې به د پاڅون هغه درې لازمي شرطونه هم مني چې د شریعت غوښتنه ده یعنې اول دا چې واکمن په ښکاره کفر وکړي، دویم دا چې د هغه حکومت یو ظالم حکومت وي چې نه د مسلمانانو په رایه راغلی وي او نه یې د هغوی په رایه د چارپاره بدلول ممکن وي، درېیم دا چې د پاڅون مشري باید هغه څوک وکړي چې په اړه یې دا خبره له پوره اطمینان سره کېدای شي چې د قوم واضح اکثریت له ده سره دی او د مخکیني حکومت په مقابل کې د ده مشرتوب منلو ته ښځي چمتو دی.

خو که زموږ ډاکټر صیب د پاڅون دا شرایط مني نو په نتیجه کې به یې دې په لومړي سر کې له دې ستونزې سره مخ وي چې اوس به د واکمنو په فکر او عمل کې د هغوی څرگند کفر ثابتوي، په دې کې شک نه شته چې دی د حوصلې څښتن دی. کېدای شي دا هم وکړي مګر موږ په پوره باور سره وایو چې په دې ملت کې به د ده د فتوا حالت له هغه څه هم مختلف نه وي چې څو ورځې وړاندې د اعلیٰ بینظیر بوتو پر خلاف د مولانا عبد الستار نیازی صاحب فتوا ورسره مخ شوه.

دویمه ستونزه به دا وي چې دی به د مسلمانانو په رایه را منځ ته شوی اوسنی ولسواک حکومت په یوه ظالم حکومت بدلوي، مګر د قضا او قدر معامله داسې ده چې د ډاکټر صیب په خوښه خو په هېڅ حال کې بدلېدای نه شي. دی به په دې معامله کې له دې پرته بله چاره ونه لري چې د خپلو ټولو هڅو په وړتولو یو په خاموشي سره د فطرت له لوري د دې هیلې پوره کیدو ته په انتظار پاتې شي.

درېیمه ستونزه به دا وي چې د قوم د اکثریت د ملګرتیا هماغه تقاضا چې له دې څخه د ځان ساتنې لپاره ده د دې پاڅون په لمن کې پناه اخیستې وه په بشپړ ډول دلته هم د ده مخ ته ودرېږي.

لنډه دا چې که مجنون له دوه ډوله عذاب سره مخ وو نو زموږ ډاکټر صیب به یې په نتیجه کې له درې چنده عذاب سره مخ شي.

خبره اوږدېږي له همدې امله مو دلته د پاڅون د شرايطو ماخذ بيان نه کړ، موږ دا هيله نه لرو چې ډاکټر صيب به يې وننگوي خو که داسي کوي نو بې غمه شئ موږ به ان شاء الله په دې اړه هم ورته په همدې پاڼو کې له هره پلوه د قران او حديث هر اړخيز حجت وړاندې کړو.

هغه د خپل دې مضمون په پای کې ويلي چې که تاسو زما دا انقلابي مسئله نه منئ نو يو متبادل حل وړاندې کړئ، راځئ دا گين دی او دا ډنډه. ده ويلي هغه ته د پوره پوهې په رڼا کې څرگنده شوې چې صرف همدا لاره ده، موږ وايو بې شکه ځای همدا دی، د نبوي انقلاب تگلاره مو په بشپړ ډول ستاسو مخ ته وړاندې کړه چې د دعوت تگلاره ده، په دې کې وگورئ دعوت يې پيل او دعوت يې پای دی. که تاسو حوصله لرئ نو را پورته شئ، د خپلې انقلابي فلسفې له تېروتنو راووزئ، د اسلام ځلانده خبره له خپل بشپړ اجتهادي عظمت سره خلگو ته وړاندې کړئ، هغوی ته له لادينيت او ملايت دواړو څخه د نجات پيغام ورکړئ، په ظلم او استحصال کې ښکېل دا قوم د اسلام د عدالت او انصاف پر لور راوبولئ او د خداي لپاره د سمعې و طاعت د بيعت حق تر لاسه کولو او نور کوم دېوالونه چې مو پر ځان راگرزولي هغه ونړوئ، که د دې ملت ذهين افراد د بيعت پر لور راوبولئ نو هغه بيعت ته يې راوبولئ چې رسول الله په مکه کې د خپل قوم مشران او مخور ورته را بللي وو. ده ويلي:

فايكم بيا يعنى على ان يكون اخي و په تاسو کې څوک له ما سره دا بيعت کوي
چې په دې کار کې به مي ورور او ملگری
صاحبی. (احمد، شميره: ۱۳۷۱) وي.

موږ تاسو ته ډاډ درکوو چې تردې وروسته به ټول ستاسي وروڼه او ستاسي ملگري يو او يوازې موږ نه هغه ټول خلگ به هم يو ځل بيا اوږه په اوږه درسه ودرېږي چې د سمعې او طاعت او حکم له سختيو تېنښتېدلي دي. تاسو د حق اعلان وکړئ، که يې ملت

ونه مني نو پر تاسو یې هیڅ مسئولیت نه شته، تاسو به ان شاء الله په سپین مخ خپل رب ته ورشئ. محترم ډاکټر صیب! لري نه ده چي کله تاسو د سمعې او طاعت او حاکمیت پر حای د مینې او ورورولۍ په فضا کي ودرېږئ، له خپلو ملگرو سره دا اعلان وکړئ نو زموږ ملت به هم د ټاټ د جامو په اغوستلو هغه ډول توبې ته راووزي لکه څرنګه چي د یونس علیه السلام قوم د هغه د اعلان په نتیجه کي راوتلی وو. و ما ذالک علی الله بعزیز په اخیر کي به له دې پرته څه ووايم:

ترې دعا ګاهي ګه، هو تيري ارزو پورې

مرې دعا ګاهي ترې ارزو بدل جليبي

(۴)

د اسلام لومړنی دولت په یثرب او شاوخوا اطرافو کي را منځ ته شو، د دې بنسټ د عقبه په بیعت کي کېښودل شو. رسول الله صلی الله علیه وسلم تر هجرت وروسته د هغه د مشرۍ په تر لاسه کولو د دې لپاره یو قانون ترتیب کړ، د تاریخ او سیرت څېړونکو دې ته د میثاق مدینه نوم ورکړی دی. دا د انساني تاریخ لومړنی لیکلی قانون دی چي په دې دولت کي یې تر عملي کولو وروسته د یوه رسمي حکومتي قانون حیثیت خپل کړ او د هغه د پیاوړتیا و پراختیا لپاره یې د رسول الله په مشرۍ د مسلمانانو په پر له پسې پنځه یا شپږ کلنو هڅو کي پولي له یوه لوري تر نجد، له دویمه لوري د شام تر پولو، له درېیمې خوا د بحر احمر تر ساحله او له څلورمه لوري د ام القرى مکې څنډو ته ورسیدې. په دې دولت کي د تمدن، سیاست، اقتصاد، ټولنیزو چارو، حدودو او تعزیراتو او جهاد و قتال په اړه وروستی الهي شریعت نازل شو. د مکې تر فتحې ډېر وړاندې پکي دا شریعت د دې دولت مشر او واکمن محمد رسول الله په تدریج سره نافذ کړ او په دې توګه هغه الهي انقلاب پر ځمکه را منځ ته شو چي عیسی علیه السلام د خدای پاچاهي ګڼلې او په دې زمانه کي ور څخه خلګ په اسلامي انقلاب تعبیر کوي.

دا یو منل شوی حقیقت دی چې په تاریخ کې په همداسې باوري ډول ثابت دی لکه د راشده خلافت، امویانو، عباسیانو او رومي امپراتورۍ وجود چې د نړۍ په تاریخ کې ثابت دی. په اسلامي امت کې هېڅ عالم هم په دې اړه هېڅکله د نظر اختلاف نه دی درلودلی، ان له نن څخه څو اونۍ وړاندې ډاکټر صیب اسرار احمد هم اختلاف نه درلود. د ده په خپل کتاب منهج انقلاب نبوي کې د مشهور ختیځ پوه منتهگمري وانټ پر دې نیوکه د تبصرې په کولو چې د مدینې محمد د مکې له محمده بېل دی لیکي:

"خو په مدینه کې نقشه څه بل ډول ښکاري، هلته د رسول الله په لاس کې توره ده، د پوځ مشر او جنرال دی، د مدینې د دولت مشري کوي، د قاضی القضاات دنده ترسره کوي او تړونونه کوي. ګواکې په مدینه کې محمد صلی الله علیه وسلم د یوه مدبر سیاست پوه په توګه لیدل کېږي." (۱۱۸)

په دې اړه تر څو جملو وروسته وایي:

"هلته خلګو ته رسول الله د یوه مدبر سیاست پوه، هیوادني مشر او یوه جنرال درول ترسره کوونکی ښکاري." (۱۱۹)

تر دې لږ وړاندې یې د سورت الحج د ۴۱ ایت د دې الفاظو الذین ان مکنهم فی الارض (که موږ هغوی ته په ځمکه کې واک او اقتدار ورکړو) ژباړه کړې او د هغې په شرح کې لیکي:

"له دې ایت څخه دا خبره ښکاري چې په مدینه کې رسول الله او صحابه کرامو ته په ځمکه کې کوم واک ورکول کېدونکی وو او په هغه کې کومه پراخي رامنځ ته کېدنه نو دا ایت ګواکې د حزب الله او اسلامي انقلاب د منشور (Manifesto) حیثیت لري." (۱۲۶)

بیا په همدې کتاب کې یو بل ځای وایي:

"د هجرت په نتيجه کې مدينې ته تر راتلو وروسته رسول الله سمدستي درې کارونه وکړل، لومړی کار د اقامه الصلوات لپاره د نبوي مسجد جوړول چې صرف مسجد نه وو بلکې د اسلامي انقلابي حکومت لپاره يې د مرکز، حکومتي دفتر او روزنځای مقام هم درلود." (۲۳۲)

دا په همدې کچه منل شوی حقيقت دی، مگر پر ډاکټر صيب دي افرين وي چې د هغه د انقلابي فلسفې په رد کې مو هغه دې لور ته متوجې کړنو د هغه په رڼا کې پر خپلې دې فلسفې د بيا نظر کولو پر ځای دی پوښتنه کوي چې کوم حکومت؟، څه ډول حکومت؟ د همدې حکومت نفې کولو لپاره له خپل گومان سره سم ځينې هغه دلايل راوړي چې ده په خپل مضمون کې وړاندي کړي دي.

هغه دومره بې ذهنيته نه دی چې د دې دلايلو په حقيقت نه درلودلو به نه پوهېږي او تر کومه ځايه چې موږ پوهېږو دومره ژر هېر وونکي هم نه دی چې په خپل کتاب کې چاپ کړي دا ليکنه يې هېره کړې وې، مگر له دې سره — سره چې يې په کوم ټينگار سره دا حقيقت رد کړی او د هغه لپاره يې دلايل وړاندي کړي په دې سره مي زړه غواړي چې ده حضور ته دا عرض وړاندي کړم:

اين کار از تو ايد و مردان چنين کنند

څرنگه چې زموږ په اند دا حقيقت د دين او شريعت په فهم کې بې ساری ارزښت لري او له هغه څخه انکار د دين د تعبير په معامله کې انسان ډېرو خطرناکو نتايجو ته رسولای شي له همدې امله چې اوس ډاکټر صيب پر هره لار هم ولاړ شي او کومې ناوې ته کښته شي موږ قلم را پورته کړی او ان شاء الله تر هغه وروسته به يې بيرته ږدو چې د دې ملت پوهانو ته له هره پلوه د هغه د انقلابي نظريې حقيقت تشرېح کړو.

مگر وړاندي تردې چې پر اصلي مسئله بحث ته وروړاندي شو د دوو خبرو

سپيناوې اړين دی:

یوه دا چې ډاکټر صیب له موږ څخه گیله کړې چې موږ د ده د خبرې تر پوره کېدو وړاندې پر ده نیوکه پیل کړې نو حقیقت دادی چې دی عارفانه تجاehl کوي، دی ډېر ښه پوهېږي چې خپله انقلابي فلسفه په لومړي ځل خلکو ته نه وړاندې کوي، له تېرولسو - پنځلسو کلونو راهیسې یې څو ځله په خپلو لیکنو او ویناوو کې بیان کړې او په خپلو مجلو و مهالنیو کې یې خپره کړې ده بلکې د منهج انقلاب نبوي په نوم یې پر دې موضوع بشپړ کتاب خپور کړی دی ځکه نو زموږ لپاره د هغه دا خبره هیڅکله نیمگړې نه ده بلکې له هره پلوه پوره ده او موږ یې له پوره اورېدو وروسته نقدوو.

دویمه دا چې زموږ په لیکنه کې د هجرت او خاموش اکثریت په اړه واقعا د ډاکټر صیب دریځ دومره لنډ بیان شوی چې ناسم فهم ترې پیدا کېدای شي خو څرنگه چې دا د بحث پر مسئله اثر نه کوي له همدې امله په دې معامله کې د ډاکټر صیب وضاحت په ورین تندي منو او خپلو لوستونکو ته مو په پیل کې خبر ورکړی چې د ډاکټر صیب په اند هجرت حتما د نبوي انقلاب یوه مرحله ده خو په اوسني وخت کې یې هغه نه ممکنه بولي او نه په خپلو انقلابي هڅو کې د هغه کومه اراده لري. همدا راز د خاموش اکثریت په اړه هم د ده دریځ په ډېرو صحیحو الفاظو دادی چې څه وخت دی د خپلو سربښندونکو په ملاتړ له باطل نظام سره د ټکر لپاره میدان ته کښته شي نو دی پوره ډاډه دی چې د عوامو دا اکثریت به د خاموشۍ نیمې رضا پر اصولو د ده د دې گام ملاتړ وکړي.

د دې دوو خبرو تر وضاحت وروسته نور موږ وړاندې څو او د ډاکټر صیب د دلایلو تر ارزونې وړاندې هغو حقایقو ته یوه کتنه کوو چې پر بنسټ یې په یثرب کې د حکومت را منځ ته کېدو د قضیه د علم او تحقیق په نړۍ کې د یوه نه رډېدونکي تاریخي حقیقت په توگه تل ثابت پاتې شوې.

تر ټولو وړاندې قرآن ته پام وکړئ، ډاکټر صیب ویلي چې په قرآن کې هېڅ ځای د دولت او حکومت او دې ته ورته الفاظ نه دي راغلي. زموږ په اند دی په قرآن کې همدا

دوه الفاظ او غالباً د هغو اردو مترادفات لټوي، که نه تر کومه ځایه چي په قرآن پوري اړه لري په هغه کي نه یوازې دا چي ځای پر ځای د هغه حکومت یادونه شته چي د مکې تر فتحې وروسته په ټوله عربي ټاپو وزمه کي را منځ ته شوی بلکي په بنسکاره ټکو د هغه حکومت یادونه هم شته چي تر هجرت وروسته په یثرب کي را منځ ته شو. په دې کي شک نه شته چي د دولت او حکومت الفاظ هم په اصل کي عربي دي، مگر له دې سره دا هم حقیقت دی چي د قرآن په ژبه کي دا په هغه معنا نه کارېږي په کومه معنا چي اوس زموږ په ژبه کي ویل کېږي. د دې لپاره په قرآن کي د امر، حکم، استخلاف، تمکین او سلطان الفاظ کارول شوي. دا وخت د مکې فتح او تر هغه وروسته حالت د بحث موضوع نه ده، خو تر هجرت وروسته چي په یثرب او شاوخوا سیمو کي کوم حکومت را منځ ته شو د هغه په اړه یې په سورت بني اسرائيل کي ویلي:

وَقُلْ رَبِّ اَدْخُلْنِيْ مُدْخَلَ صِدْقٍ
وَاَخْرِجْنِيْ مُخْرَجَ صِدْقٍ وَاجْعَلْ لِّيْ
مِنْ لَّدُنْكَ سُلْطٰنًا نَّصِيْرًا * وَقُلْ جَآءَ
الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ
زَهُوْفًا * (۱۷: ۸۰، ۸۱)

ای رسول! دعا کوه چي ما په عزت داخل
کړه او په عزت مي وباسه او ما ته له خپله
لوري یو سلطان نصیر را کړه او اعلان وکړه
چي حق راغی او باطل له منځه ولاړ، بې
شکه باطل له منځه تلونکی دی.

د خپلو اسلوبو له مخې دا ظاهراً یوه دعاده چي د الله په امر د رسول پر ژبه جاري شوې، مگر د قرآن کریم له ذوق سره بلد سپړي پوهېږي چي د وقل جاء الحق په عطف سره یې دا خبره بېخي څرگنده کړې چي دا په حقیقت کي یو ستر زېږ دی چي د هجرت پر مهال رسول او د هغه ملگرو ته ورکړل شوی او د رسول په توگه یې د نبی کریم صلی الله علیه وسلم د هڅو هغه ټول مراحل بېخي مشخص کړي چي دی په ژوند کي ورسره مخ کېدونکی وو.

که دا زېری تحلیل کړو په دې کې چې الله تر وتلو د ننوتلو په تقدیم سره کومه خبره واضحه کړې هغه داده چې که څه هم هجرت اسانه کار نه دی خو ته ډاډه اوسه موږ به ستا تر وتلو وړاندې د داخلېدو انتظام وکړو.

دویمه خبره یې دا کړې چې له ام القری مکې څخه ستا وتل او خپل دارالهجرت ته داخلېدل به دي په ډېر عزت، درناوي، پوره ځواک او پیاوړتیا سره وي.

درېیمه خبره یې دا کړې چې ته به هلته د انصارو په څېر سلطان نصیر هم تر لاسه کړې، په دې سره به د خپل قوم پر خلاف ستا هڅې د گام اخیستلو مرحلې ته داخلې شي.

څلورمه خبره یې دا کړې چې د دې سلطان نصیر په وسېله به ته کومه مرسته تر لاسه کوي د هغه لازمي نتیجه به دا وي چې له دې خاورې به باطل په بشپړ ډول له منځه ولاړ شي او په عربي خاوره کې به حق دین په بشپړ عظمت سره قایم شي.

دې ټولو خبرو ته په پام اوس د سلطان نصیر پر الفاظو غور وکړئ، ښکاره ده چې دلته د سلطان لفظ د اقتدار او حکومت په معنا استعمال شوی دی، خو دا کوم حکومت دی؟.

ایا هغه چې رسول الله مکې تر فتحې وروسته په ټوله عربي ټاپو وزمه کې تر لاسه کړ او یا هغه چې تر هجرت وروسته د رسول الله په مشرۍ په یثرب او شاوخوا سیمو کې را منځ ته شو؟. په دې دعا کې د هجرت وړاندوینه او د حق د غلبې د زېري تر منځ د هغه یادونه او له دې سره د من لدنک الفاظ که څه هم په دې کې پریکنده وو چې دا هغه حکومت نه شي کېدای چې د حق تر غلبې وروسته په ټوله عربي ټاپو وزمه کې را منځ ته شو او یقیناً هغه حکومت دی چې له څه یز غلیز اقدام پرته صرف د الله په لورینه او په خاص ډول د هغه له خوا د ده رسول ته ورکړل شو مگر له دې سره د نصیر یعني مرستندوی د صفت په زیاتولو ګواکي قرآن د ګوتې په پورته کولو ویلي چې له شک پرته دا هماغه د یثرب حکومت دی چې په مرسته یې لومړی حق په مکه او بیا وروسته په ټوله عربي ټاپو وزمه کې غالب او قایم شو.

د یثرب هغه خلګ چې د عقبه د بیعت پر مهال یې له نبي کریم صلی الله علیه وسلم سره یې د رسول په توګه د هغه په اړه د دې الهي پرېکړې په تنفیذ کې چې پر عربي ټاپو وزمه به حق دین غالبېږي د مرستې ژمنه کړې وه قرآن هغوی انصار وبلل او د مرستې لپاره یې د نصرت لفظ غوره کړ او په نتیجه کې چې یې د کوم سلطان یعنې حکومت تر لاسه کړ د هغه لپاره یې د سلطان نصیر د تعبیر په غوره کولو دا خبره یخې سپینه کړې چې دا هماغه حکومت دی چې په مرسته یې ده د الله همدا پروګرام پوره کړ. د قرآن کریم دا الفاظ چې ما ته له خپله لوري سلطان نصیر راکړه دا حقیقت په وروستی، کچه ثابتوي چې دا د یثرب حکومت دی او د هغه تر رامنځ ته کېدو وروسته له یوې خوا د دولت او حکومت په اړه د الهي شریعت نزول پیل شو او له بلې خوا د عربي ټاپو وزمې تر وروستیو څنډو د دې حکومت د پراختیا لپاره د جګړې اجازه ورکړل شوه. د دې حکومت همدا ځانګړتیا ده چې پر بنسټ یې دا صرف سلطان نه بلکې سلطان نصیر وبلل شو او د هغه دا نصرت د یوه نږدېدونکي حقیقت په توګه د تاریخ په پاڼو کې د تل لپاره ثبت شو. وګورئ په اردو ژبه کې د قرآن کریم لومړني ژباړونکي شاه عبد القادر د دې زېري ژباړه داسې کړې چې ما ته له خپلې خوا یو مرستندوی حکومت راکړه او بیا یې د دې په شرح کې په پوره وضاحت سره لیکلي:

"یعنې له دې ښاره مې په عزت سره وباسه او په بل ښار کې مې په عزت سره ځای پر ځای کړه، الله په مدینه کې مېشت کړ او د هغه ځای خلګ یې ورو سپارل چې د دین مرسته یې وکړه." (موضح القرآن ۴۷۹)

که څه هم د قرآن کریم تر دې څرګند نص وروسته بل دلیل ته اړتیا نه وه خو د اتمام حجت لپاره موږ نور وړاندې ځو او د مدعا ثابتولو لپاره ښوي سېرت ته رجوع کوو. د رسول الله د سیرت پر موضوع چې د دې امت په علمي زېرمو کې کوم شی د یوه نه ردېدونکي سند په توګه دا حکومت ثابتوي هغه د مدینې میثاق دی، دا میثاق ابن هشام،

ابن کثير او ابو عبيد قاسم بن سلام په ترتيب سره په خپلو کتابونو السيرة النبوية، البداية و النهاية او کتاب الاموال کې ټکي په ټکي نقل کړي دي. د هغه ځينې اقتباسات په سنن ابی داود، مسند احمد بن حنبل، تاريخ طبري، لسان العرب او طبقات ابن سعد کې هم نقل شوي، د اوس مهال څېړونکو چې هغه په څه ډول ترتيب کړي له هغه سره سم يې ۵۲ مادي درلودې، لومړنۍ درويشت مادي يې د مهاجرينو او انصارو په اړه او پاتې د مدينې د يهودي قبایلو د حقوقو او دندو په اړه بحث کوي، دا سند چې هر سړی صرف د دين او شريعت د درک او حقايقو په وړاندې د سرتېيو لوپه اراده ولولي هغه ته به دا حقيقت څرگند شي چې دا د حديبيې د تړون په څېر د دوو ډلو يا دوو قومونو تر منځ د امن کوم تړون نه بلکې د هرې مادي له مخې د ولس او واکمن پر حقوقو او دندو مشتمل يو رسمي قانون دی چې دا امت يې د لومړني نړۍ وال ليکل شوي قانون په توگه له ډېرو بيا سره د نړۍ مخ ته وړاندي کولای شي.

د ټولو قانوني لاسوندونو په څېر په دې کې هم صرف هغه مسايل تړي بحث لاندې نيول شوي چې د هيوادنيو چارو اساس بلل کېدای شي او د اساسي قانون ماهرين پوهېږي چې دا شيان په بنسټيز ډول پنځه وي:

اول: د حکومت ډول

دويم: د دولت په اداره کې د حاکميت او اطاعت مراجع

درېيم: سوله، جگړه او بهرنۍ چارې

څلورم: د بناريانو حقوق او مسؤليتونه

پنځم: د جرم او سزا پر مهال د محکمې او مرافعې واکونه

که دا لاسوند له پيله تر پايه ولوستل شي، د هغه ټولي مادي د همدې پنځو شيانو تفصيل دي. هغه موږ ته وايي چې د دې قانون له مخې را منځ ته شوی حکومت يو مرکزي حکومت دی، د هغه سيمه د خپلو بناريانو لپاره امن او له هغه سره تړلي ټول بناريان له

سیاسي پلوه یو امت، د حقوقو او دندو له مخې ټیټې برابر او په خپلو دیني چارو کې په بشپړ ډول ازاد دي. د هغه مجرم د ټولو مجرم دی او د قصاص و دیت چارې پکې د یوه قانون او دستور له مخې ټاکل کېږي، د هغه جگړه د هر بنساري جگړه او سوله یې د هر بنساري سوله ده. د هغه هیڅ اوسېدونکی له هیواده دباندې د هغه له هیڅ دښمن سره مستقیماً کومه معامله نه شي کولای او په دې کې د الله او رسول امر ستر قانون دی. له همدې امله په سیاسي چارو کې د دې دولت د وگړو لپاره د اطاعت اخیري حیثیت همدوی لري.

په هغه کې لیکل شوي:

وان یهود بنی عوف امة مع
المؤمنین، لیهود دینهم
للمسلمین دینهم، موالیهوم و
انفسهم، الا من ظلم واثم، فانه
لا یوتغ الا نفسه و اهل بیته.
وانه من اعتبط مؤمناً قتلاً عن
بینة فانه قود به الا ان یرضی ولی
المقتول، و ان المؤمنین علیه كافة،
ولا یحل لهم الا قیام علیه.
وان یثرب حرام جوفها لاهل هذه
الصحیفة.

له دې قانون سره سم یهود په سیاسي توگه
له مسلمانانو سره یو امت بلل کېږي، پاتې
شوه د دین معامله نو یهود به پر خپل دین
وي او مسلمانان او د هغوی موالې به پر
خپل دین، البته که په دوی کې څوک ظلم
یا د تړون مخالفت وکړي نو هغه به حتماً
خپل ځان او کورنۍ د هلاکت کندی ته
واچوي او څوک چې په ناحقه کوم
مسلمان ووژني، ثبوت یې هم وموندل شي
نو قصاص به ترې اخیستل کېږي مگر دا
چې د مقتول وارثین په بل شکل راضي
شي. ټول مومنان به یې د عملي کولو لپاره
راپورته کېږي او د دې لپاره به له دې پرته
بل هیڅ صورت جایز نه وي.

وان بینهم النصر علی من دهم
قانون مونکو لپاره یو حرم وي چې

هیڅوک به یې تقدس تر پېښو نه شي لاندي
یثرب.

کولای.

که څوک پر یثرب حمله وکړي نو تردې
وانه لا تجار قریش ولا من
نصرها.

قانون لاندي پر ژوند کوونکو لازمه ده چې
وان سلم المؤمنین واحدة، لا

دیو به بل مرسته وکړي.

نه به قریشو ته پناه ورکول کېږي او نه هغه
یسالم مؤمن دون مؤمن فی قتال

چاته چې له دوی سره مرسته کوي.

د مومنانو سوله به یوه وي، که د الله په لار
فی سبیل الله الا علی سواء وعدل
بینهم.

کي جگړه کېږي نو هیڅ مومن به د بل

مسلمان په خوشي کولو تر هغه وخته له

دښمن سره سوله نه کوي چې ټول پکي

برابر نه وي.

که یهودو ته د سولي دعوت ورکول شي نو

دوی به یې مني او په دې کي به ونډه لري،

همدارنگه که دوی سولي ته بلنه وکړي نو

مسلمانان به یې قبلوي مگر دا چې معامله

د کومې ديني جگړې وي.

د محمد رسول الله له اجازې پرته به

هیڅوک هېڅ وخت د کوم پوځي ګام

اخیستلو اجازه نه لري.

که د کوم شي په اړه اختلاف پیدا شي نو د

پریکړې لپاره به الله او د هغه رسول محمد

صلی الله علیه وسلم ته رجوع کېږي.

وانه لا تجار قریش ولا من

نصرها.

وان سلم المؤمنین واحدة، لا

یسالم مؤمن دون مؤمن فی قتال

فی سبیل الله الا علی سواء وعدل

بینهم.

واذا دعوا الی صلح یصلحونه

ویلبسونه فانهم یصلحونه

ویلبسونه وانهم اذا دعوا الی مثل

ذالک فانه لهم علی المؤمنین الا

من حارب فی الدین.

وانه لا یرج منهم احد الا باذن

محمد صلی الله علیه وسلم.

وانکم مهماً اختلفتم فیہ من

شیء، فان مرده الی الله عز وجل و

الی محمد صلی الله علیه وسلم.

(السيرة النبوية د ابن هشام ۲/ ۱۱۱)

همدا د مدينې ميثاق دى ^۲كه يې له اساسي قانون سره اشنا كوم څوك ولولي هغه دا ويلاى شي چي تردې وروسته هم د مدينې د دولت وجود شكمن دى او يو څوك د دې ويلو حق درلوداى شي چي مدينه لاهم دار الاسلام نه بلكي صرف دار السلام وه؟ او د دې ميثاق په اړه دا خبره موږ په لومړي ځل نه ده كړې، حقيقت دادى چي د دې امت ټول څېړونكي دې ته همدا حيثيت وركوي، د تاريخ او سېرت وتلي عالم ډاكټر محمد حميد الله چي په نبوي عهد كي د سياسي نظام په نوم پر دې موضوع خپل كوم كتاب ترتيب كړى په هغه كي يې يو بشپړ باب دې سند ته ځانگړى كړى دى او د نړۍ د لومړني ليكل شوي قانون عنوان يې وركړى دى او هغه يې په نبوي عهد كي د هيواد د اساسي قانون د ژباړې تر عنوان لاندې نقل كړى او په دې اړه يې ليكلي دي:

"مدينې منورې ته د هجرت تر كولو وروسته رسول الله په لومړي كال يوه ليكنه ترتيب كړه چي پكي د واكمن او ولس حقوق، مسؤليتونه او نوري سملاسي اړتياوې په تفصيل ذكر شوې دي." (۷۶)

"خو د يوه واقعي حكومت بنسټ تر هجرت وروسته كېښودل شو، رسول الله مدينې ته په هجرت كولو سمدستي خپل قضايي حقوق او مسؤليتونه مشخص كړل او له نېكه مرغه دا په زړه پوري او مهم لاسوند په هماغه ډول او الفاظو تر موږ پوري را رسېدلى دى چي د اسلامي مملكې تر ټولو لومړنى دستور او اساسي قانون بلل كېداى شي." (۱۵۳)

"دا تاريخي كارنامه په هغه لاسوند كي ثبت شوه چي د قبيلو اړو-دور يې د تل لپاره ختم كړ او د يوې پراخې ادارې بنسټ يې كېښود، په دې سند كي رسول الله د ځان لپاره قضايي، تشريعي، پوځي او لوړ تنفيذي اختيارات خوندي كړل." (۸۳)

د اسلامي نړۍ وتلي عالم او څېړونكي امام ابو زهره پر نبوي سېرت د خپل كتاب

^۲يعني د هغه بنسټيزې مادې دي، موږ دلته ټول ميثاق نه دى نقل كړى.

خاتم النبیین په دویم جلد کې د هجرت یادونه د اسلامي حکومت د جوړښت له عنوان څخه پیل کړې او په هغه کې چې یې کوم ځای د مدینې د تړون یا میثاق مادې نقل کړې هلته یې د الاسوند داسې را پېژندلی دی:

و جعل ما یسرى على المؤمنین فی
شعوبهم وقبائلهم یسرى على
اليهود وغيرهم على ان یکون لهم
ما للمؤمنین وعليهم ما عليهم، لا
یضارون فی دینهم ولا یعتدى
عليهم فی اعتقادهم، و على ان
تکون الرئاسة الکبرى للنبی صلی
الله تعالی علیه وسلم. (۵۶۲)

او رسول الله په دې دستور کې پریهودو او
نورو نامسلمانو هماغه قانون پلې کړ چې
پر مسلمانانو د دوی په قومونو او قبایلو
کې پلې وو، په دې ډول چې د دوی حقوق
او مسئولیتونه به د مسلمانانو په څېر وي،
د دین او عقیدې په معامله کې به هېڅ
تېری نه پرې کېږي، حکومت او واک به د
رسول الله وي.

همداراز الرحیق المختوم چې د رابطه عالم اسلامي په نړۍ واله سیرت لیکنه کې د
اسلامي نړۍ د وتلو علماوو له پریکړې سره سم د لومړۍ جایزې وړ بلل شوی د هغه
لیکوال مولانا صفی الرحمان مبارکپوري په خپل دې کتاب کې د هغه دستور لنډیز بیان
کړی او په دې اړه یې له خپل بشپړ صراحت سره لیکلي دي:

"د دې تړون په رامنځ ته کېدو سره مدینه او شاوخوا سیمې یې تر یوه مرکزي
حکومت لاندې شوې چې مدینه یې پلازمینه وه، مشري یې رسول الله کوله چې کلمه
پکې نافذه، غالبه واکمني یې د مسلمانانو وه او په دې توګه مدینه په واقعي ډول د
اسلام پلازمینه شوه." (۲۶۴)

همدا د دې دستور په اړه د تاریخ او سیرت د څېړونکو نظریات دي، موږ نه پوهېږو
چې که د ډاکټر صیب له وینا سره سم دا هر څه د حکومت په اړه مجازي اسلوب وي نو د

حقيقت بيانولو اسلوب څه ډول وي؟ په هر حال دې ته له پام پرته موږ غواړو ډاکټر صيب ته ووايو چي خبره دلته نه ختمېږي، بلکي د سیرت په زیرمو کي تر دې وړاندي او تر دې هم پریکنده د دې دولت د یوه وگړي بیان دی چي دا حکومت یې په خپل مخ کي پر جوړیدو او دا انقلاب یې د خپلو سترگو په وړاندي پر راتلو لیدلی، د تاریخ او سیرت په کتابونو کي د هغه دا وینا د روایت بالمعنی په طریقه نه بلکي د هغه په خپلو الفاظو نقل شوې او په زړه پوري خبره داده چي په دې کي نه یوازې هغه د دې انقلاب خبر ورکړې بلکي د دې لپاره یې په عربي ژبه کي د اظهار دین بالکل هماغه تعبیر غوره کړې چي ډاکټر اسرار احمد صیب یې په قرآن کریم کي د اسلامي حکومت او اسلامي انقلاب لپاره یو قطعي نص بولي او د خپلې شپې و ورځې ډېره برخه خلکو ته د همدې معنا په ورښودلو لگوي.

د مدینې د دولت دا وگړی د رسول الله صوابي ابو قیس صرمه بن ابی انس یو انصاري شاعر دی، د ابن اسحاق وینا ده چي رسول الله تر هجرت وروسته مدینې ته راغی نو دی نبوي حضور ته حاضر شو، اسلام یې راوړ او د ده په اړه یې دا قصیده ولیکله. د ابو قیس صرمه رضی الله عنه دا قصیده د ابن اسحاق په روایت ابن هشام په خپل السيرة النبوي او ابن جریر طبري په خپل تاریخ الامم و الملوک کي نقل کړې. حافظ ابن حجر د هغه د ژوند لیک په بیانولو په الاصابة فی تمییز الصحابه کي د ابن عیینه په حواله لیکلي چي د امت وتلي عالم عبد الله بن عباس د تاریخ د یوه ماخذ په توگه د هغه ډېر اهمیت ته پام په پوره عزم سره ابو قیس صرمه ته ورغی او دا قصیده یې ور څخه ترلاسه کړه. که ډاکټر صیب لا هم ټینگار کوي چي د رسول الله انقلاب د مکې تر فتحې وروسته را منځ ته شوی وو نو د دې قصیدې په رڼا کي دي وگوري چي دی څه وایي او د ده برخلاف د هغه انقلاب عیني شاهد او د رسول الله صوابي په دې اړه څه وایي؟، د هغه وینا ده:

ثوی فی قریش بضعة عشرة حجة ین ذکر لو یلقى صدیقاً موآتیا

"ده تر لسو کالو يو څه زياته موده په قريشو کي له دې هيلې سره خلگو ته نصيحت کاوه چي (د دوی په مشرانو او لويانو کي به) کوم ملگری او مرستندوی پيدا کړي."

ويعرض في اهل المواسم نفسه فلم يري من يؤوى ولم يري داعياً
"د حج پر مهال به يې له خلگو سره ليدل خونه يې پناه ورکوونکي وموند او نه داسي څوک چي له ده سره د حق دعوت ته ملا وتړي."

فلما اتانا اظهر الله دينه فاصبح مسروراً بطيبة راضياً
"خو کله چي تر دې وروسته موږ ته راغی نو الله دلته خپل دين ته غلبه ورکړه ځکه نو د طبيې په دې کلي کي له هره پلوه خوښ او خوشاله شو."
دا د ابو قيس صرمه رضی الله عنه اشعار دي، که وگورئ نو هغه په پوره صراحت سره وايي چي کله دی موږ ته راغی نو د طبيې په دې کلي کي اظهر الله دينه يعني الله خپل دين غالب کړ.

په دې کي شک نه شته چي د دې انقلاب تريوه عيني شاهد او د رسول تريوه صحابي وروسته به نور د بل چا نظر د دې خبرې په قوت کي زيات رانه ولي خو د حجت پوره کولو لپاره دا خبره هم واورئ چي په مخکينيو او وروستنيو کي د تاريخ او سيرت علماء او څېړونکي هم د ابو قيس صرمه په څېر صرف د حکومت نه په دې حکومت کي د حق دين د غلبې يادونه کم و زيات په همدې الفاظو او همدې وضاحت سره کوي. د اسلامي تاريخ د لومړي سيرت ليکونکي، د دې فن د امام او سيرت د مرکزي کتاب المغازي ليکوال ابن اسحاق په دې اړه ليکي:

فلما اطمانت برسول الله عليه وسلم داره واظهر الله بها دينه، وسره بما جمع اليه من
کله چي رسول الله په خپل دار الهجرت کي پوره ډاډه شو او الله هلته خپل دين غالب کړ، د ده په مشرۍ يې مهاجرين او انصار راغونډ کړل او دی له دې کلي راضي شو

المهاجرين والانصار من اهل ولايته، قال ابو قيس صرمة بن ابى انس اخو بنى عدي بن النجار.
نو د بني عدي بن النجار يوه کس ابو قيس صرمة بن ابى انس د ده په اړه يو شعر ووايه.

(السيرة النبوية د ابن هشام ۱۱۶/۲)

دا د لومړي عصر خبره وه، زموږ په زمانه کې د اسلامي نړۍ وتلی عالم او مفکر مولانا سيد ابو الاعلی مودودي صیب تر هجرت وروسته او د مکې له فتحې وړاندې د مدینې په دولت کې وخت پر وخت د دې انقلاب حالت په خپل مشهور تصنيف تفهيم القرآن کې داسې بيانوي:

"مدینې ته په رسېدو اسلامي دعوت يوه نوي پړاو ته داخل شوی وو، په مدینه کې خو معامله يوازي د دين د اصولو تر تبليغ او د دين منونکو تر اخلاقي روزنې محدوده وه مگر کله چې تر هجرت وروسته د بېلابېلو عربي قبایلو هغه کسان چې اسلام يې منلی وو له هره لوري راټول او په يوه ځای کې پر را غونډېدو شول او د انصارو په مرسته د يوه وړو کې اسلامي دولت بنسټ کېښودل شونو الله هم د تمدن، ټولنې، قانون او سياست په اړه د اصولي هداياتو په ورکړه شروع وکړه او ويې ويل چې د اسلام پر بنسټ به د ژوند دا نوی نظام څه ډول جوړېږي؟" (۴۷/۱)

"يا هغه وخت وو چې د احد د جگړې وېر د مسلمانانو لپاره د مدینې نژدې چاپيريال هم له خطرونو ډک کړی وو، يا اوس هغه وخت را ورسېد چې په عربو کې اسلام د يوه نه ماتېدونکي ځواک په توگه څرگند شو او اسلامي دولت له يوه لوري تر نجد، له دويمه لوري د شام تر پولو، له درېيمې خوا د سره سمندرگي تر ساحله او له څلورمې خوا د مکې تر څنډو خپور شو." (۴۳۵/۱)

"بيا په همدې څو کلونو کې له اسلامي اصولو او نظر سره سم مسلمانانو خپل يو بېل تهذيب را منځ ته کړی وو چې د ژوند په ټولو تفصيلاتو کې يې له نورو بېل خپل

امتيازي شان درلود. نور مسلمانان په اخلاقو، ټولنه، تمدن او هر څه کي له نا مسلمانو بېخي بېل وو، په ټولو اسلامي سيمو کي د مسجدونو او په جماعت د لمانځه نظم رامنځ ته شوی وو، په هر کلي او قبيله کي امام ټاکل شوی وو، تر ډېره بريده د اسلام د اداري او نظامي قوانينو تفصيل ترتيب شوی وو او د خپلو محکمو له لوري نافذېدل. د راکړې - ورکړې او خريد و فروخت زړې معاملې بندې او نوې اصلاح شوې طريقې رواج شوې وې، د وراثت رسمي قانون جوړ شوی وو، د نکاح و طلاق د قوانينو، شرعي پردې، اجازې اخيستلو د احکامو او زنا و قذف د سزاوو په پلي کېدو د مسلمانانو ټولنيز ژوند يو نوی رنگ خپل کړی وو، د مسلمانانو ناستې - ولاړې، خبرو - اترو، خوراک - خېناک، شکل او د ناستې - پاستې طريقو ځان ته يوه بېله بېله خپله کړې وه. د اسلامي ژوند تر داسي بشپړ شکل غوره کولو وروسته نا مسلمان د نړۍ له دې اړخه بېخي ناهيلي وو چي کومو خلکو خپل يو بېل تمدن خپل کړی دوی به کوم وخت پکي ځای پيدا کړي." (۴۳۵/۱)

همدا د سېرت حقايق دي، که خبره د دليل او برهان وای نو همدلته ختمېدله مگر شخړه له هغو کسانو سره ده چي د لمر پر وجود دلايل وايي او د منل شويو خبرو پر نه منلو ټينگار کوي، له همدې امله به تر دې وروسته په اسلامي فقه کي د دې حکومت بنسټونه بيان کړو.

په اسلامي شريعت خبر هر عالم پوهېږي چي په دې کي د جمعې، زکات، فې، قتال او د حدودو جاري کولو دا پنځه احکام داسي دي چي د دې لپاره د سلطان يعني د اقتدار او واک د خاوند وجود د يو لازمي شرط حثيت لري. درې امامان د جمعې په اړه دا شرط نه بيانوي مگر په اسلامي تاريخ کي د فقهي او اجتهاد ستر امام ابو حنيفه نعمان بن ثابت نه يوازي دا شرط لازم گڼي بلکي له دې سره د جمعې په شرايطو کي د يوه بل شرط مصر جامع تعريف په داسي ډول کوي چي دا هغه کلی دی چي هلته د امير المؤمنين په

استازيتوب د هغه يو نماينده له پوره اختياراتو سره موجود وي. له همدې امله دا بيخي منل شوې ده چي د جمعي د لمانځه خطبه او د هغه امامت په اسلامي شريعت كي د حكومت د مشر او د هغه د چارواكو حق دى، له مسلمانانو څخه يوازې حكومت په زور زكات اخيستلاى شي او دا صرف هغه قوت او هغه اقدام دى چي كه يې په نتيجه كي كومه سيمه ونيول شي نو اموال به يې فى او غنيمت بلل كېږي، قتال د هماغه د پريكړې او حكم په وسيله ترسره كېږي او د خداى پر ځمكه د حدودو د نافذولو حق هم يوازې هغه لري.

خو له دې سره دا هم منل شوې او هيڅوك ترې انكار نه شي كولای چي د شريعت دا پنځم حكم د مكې تر فتحې ډېر وړاندي په مدينه او د هغې په اطرافو كي نافذ شوى وو، دا بېخي باوري ده چي د جمعي لمونځ د عقبه تريعت وروسته د رسول الله په امر په يثرب كي جاري شو، د جهاد او قتال اقدامات د هجرت په لومړني كال په مدينه كي پيل شوي وو. كله چي د هجرت د څلورم كال په ربيع الاول كي بنو نضير محاصره شول نو مالونه يې فى وبلل شول، د زكات ټولولو نظام د پنځم او شپږم كلونو تر منځ را منځ ته شو او د همدې كلونو تر منځ چي د زنا، قذف، غلا او فساد جوړوونكو كوم مجرمين د قانون منگولو ته وسپارل شول پر هغوى يې الهي حدود جاري كړل.

دا دواړه بيخي منل شوي دي، له همدې امله يې بايد نتيجه هم بيخي منل شوې وي او حقيقت دادى چي د دې امت په هر دور كي بيخي منل شوې ده چي د فقهي او اجتهاد امامان كوم وخت دا احكام په خپله اصطلاح مو كول الى السلطان بولي او دا وايي چي هر عالم كله په قرآن كي له د ډول احكامو سره تړلي ايا تونه اوري له څه شك پرته پوهېږي چي د دې مخاطب د مسلمانانو مشران او چارواكي دي نو دا گواكي د هغوى له لوري د دې خبرې اعلان دى چي د عقبه تريعت وروسته او د مكې له فتحې وړاندي په مدينه كي د يوه داسي حكومت وجود د دوى په اند يو داسي منل شوى حقيقت دى چي په اړه يې دوه

نظره نه شي کېدای. ابو بکر جصاص په خپل کتاب احکام القرآن کې لیکي:

وقد علم من قرع سمعه هذا
الخطاب من اهل العلم ان
المخاطبين بذالك هم الائمة دون
عامة الناس فكان تقديره: فليقطع
الائمة والحكام ايديهما و
ليجلدهما الائمة والحكام. (۳/

(۲۸۳)

د مدينې د دولت په اړه همدا قرآني، د نبوي سېرت او اسلامي فقهي حقايق دي،
همدا مخ ته کښېږدئ او تر دې وروسته راشئ هغه دلايل و ارزوئ چې دې هر څه ته له پام
پرته د تاريخ د دې منل شوي حقيقت د ترديد لپاره ډاکټر صيب په خپل مضمون کې
وړاندې کړي دي.

د هغه لومړی دليل دادی چې د درېيم هجري کال په شوال کې د احد د جگړې پر مهال
عبداللہ بن ابی له خپلو درو سوو ملگرو سره عیني د جگړې له ډگره ستون شو، همدا راز په
شپږمه هجري کې د مدينې او شاوخوا ځينو سيمو کسان له دې ويري د ده په ملتيا عمرې
ته ونه وتل چې د هغوی په اند گواکي په دې سفر کې دی او ملگري يې د مرگ خولې ته ور
تلل، مگر ده هيڅ سزا ورنه کړه. په داسې حال کې چې که هغه مهال په مدينه کې کوم
رسمي حکومت موجود وای نو عبداللہ بن ابی او د هغه ملگري به يې په نظامي محکمه
کې درولي وو او هغو کسانو ته به يې هم حتما يوه سزا ورکړې وه چې په دې سفر کې شاته
پاتې شول ځکه نو دا صرف يوه مغالطه ده چې تر هجرت وروسته په مدينه کې حکومت را
منځ ته شوی وو او رسول الله د همدې حکومت مشر او واکمن وو. نه پوهېږو په دې

مغالطه ځیني کسان څرنگه اخته شوي دي؟. تاسو دې دلیل ته پام وکړئ، په دې سره به نور د هغه خدمت ته څه وړاندې کړای شو؟ ممکن هغه په دې نه پوهېږي چې د عامه اعلان پر مهال په جهاد او قتال کې له ګډون څخه تېښته یقیناً د اخروي نتایجو له مخې یو لوی جرم دی او له کوم مسلمان څخه دا توقع نه شي کېدای چې په هیڅ حالت کې به دا کار ترسره کړي، مګر په اسلام کې پر دې هیڅ حد نه دی ټاکل شوی چې رسول الله یې د مدینې په دولت کې د واکمن په توګه په پلي کولو مکلف وای او کله چې نافذ نه شونو د دې دولت وجود نه ثابتېږي. غالباً دا به د ده لپاره انکشاف وي مګر علماء پوهېږي چې پر دې کوم حد څه چې په اسلامي شریعت کې له سره د سزا لازموونکی جرم یا د قانون په ژبه د حکومت له لوري د ګام اخیستلو جرم (Cognizable) نه دی چې په دې سره کوم چاته سزا ورکړای شي. له همدې کبله که ځیني کسان د کومې غذا پر مهال په جګړه کې نه وي شامل شوي او یا یې په عمره کې له ده سره ګډون نه وي کړی نو د نړۍ حکومتونه چې څه غواړي ودي کړي، د اسلام د حدودو او تعزیراتو په قانون کې د دې لپاره هیڅ گنجایش نه وو چې رسول الله کومه سزا ورکړې وای. دا د ډاکټر صیب غلط فهمي ده چې د تبوک د غذا پر مهال د هلال بن امیه، مراره بن ربیع او کعب بن مالک پر غفلت له هغوی سره مقاطعه کومه قانوني سزا بولي چې د جرم په ځواب کې د حکومت د مشر له لوري پرې نافذه شوه. دی دې د سورت التوبې ۱۰۶ او ۱۱۸ آیاتو نه ولولي، قرآن په دې هکله بېخي واضح دی چې د دې درو کسانو قضیه د اسمان محکمې ته وړاندې شوه، پرېکړه یې هم له هغه ځایه راغله. دا سزا هغوی ته الله ورکړه، رسول الله د اسلامي حکومت د مشر په توګه نه بلکې د خدای د پیغمبر په توګه پرې نافذه کړه. د هغوی د خوشي کولو پرېکړه هم له هماغې محکمې راغله او دوی ته زیری ورکړل شو چې توبه یې منل شوې او نور به په اخرت کې د دې جرم سزا نه ورکول کېږي. رسول الله په دې داسې مکلف وولکه د حدیبیې د سولي پر مهال چې د قریشو د شرایطو په منلو مکلف وو، کعب بن مالک وایي چې ما

کله له رسول الله څخه وپوښتل ایا دا بخښنه ستا له خوا ده او که د الله له خوا؟ نو ده وویل:
د الله له خوا.^۴

د سورت التوبې دا ایتونه د همدې الهي پرېکړې بیان دی:

وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خُلِفُوا حَتَّى إِذَا
صَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ
وَصَاقَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ وَظَنُّوا أَنْ لَا
مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا إِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ
لِيَتُوبُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ
(۹: ۱۱۸)

او الله هغه درې هم وېخښل چې معامله یې
ځنډول شوې وه، ان تردې چې ځمکه له
خپلې پراختیا سره پرې تنگه شوه، ځانونه
پرې درانه شول او هغوی وپوهېدل چې بې
له خدايه هيڅ خوا ته د تېښتې ځای نه شته
نو الله پر دوی پېرزوینه وکړه چې توبه
وباسي، بې شکه الله ډېر توبه قبلوونکی او
ډېر مهربان دی.

مګر بیا هم په دې کې شک نه شته چې د احد د غزا پر مهال عبد الله بن ابی او د هغه
ملګري عیني د جګړې له ډګره را ستانه شوي وو له همدې کبله که رسول الله غوښتي وای
نو سزا یې ورکولای شول، مګر قرآن موږ ته وایي چې د ټولنیز نظم ګټو ته په پام او پر دې
منافقینو د حجت پوره کولو په غرض رسول الله ته د الله له خوا دا امر شوی وو چې په دې
چاره کې دي هم د عفوې او بخښنې رویه خپله شي، دوی ته دي استغفار وغواړي او د
دولت و حکومت په چاره کې دي د پخوا په څېر دوی ته د مشورې ونډه ورکړل شي. په
سورت آل عمران کې دي چې الله د دوی په اړه وویل:

فَبِمَا رَحْمَةٍ مِّنَ اللَّهِ لَسْتَ لَهُمْ وَلَوْ
كُنْتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانْفَضُّوا مِنْ
حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ

دا د الله مهرباني ده چې ته دوی ته نرم یې،
که ته بد خوښه او سخت زړی وای نو دوی
به له تا تللي وو ځکه نو اوس هم دوی ته
بخښنه کوه، د دوی لپاره مغفرت غواړه او د

وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ (۱۵۹/۳) ټولنیز نظم په معامله کې له دوی مشوره اخله.

استاذ امام امین احسن اصلاحي د دې ایت په تفسیر کې لیکي:

"د عامو افرادو په څېر د اقتدار او سیاست د خاوندانو لپاره هم غوره چلند د نرمۍ او سترگو پټولو چلند دی. په دې سره په افرادو کې نېک گوماني او اعتماد پیدا کېږي او په اجتماعي نظم کې د وحدت، قوت او پیاوړتیا برکتونه څرگندېږي، سختي او شدت د هغه په فطرت کې نه بلکې په عوارضو کې ده، لکه څرنگه چې د صحت لپاره اصل شی غذا ده مگر کله-کله د کوم مریض د علاج لپاره دوا ته هم اړتیا پېښېږي، همداراز په ټولنیز نظم کې اصل شی نرمي ده، سختي کله-کله د اړتیا له مخې غوره کېږي." (تدبر قرآن ۲۱۰/۲)

له دې څخه په ډاگه شوه چې دا یو داسې ډول بې وسي نه وه چې دی پر هغوی برلاسی نه وو له همدې امله یې له دې پرته بله چاره نه درلوده، بلکې دا سترگې پټول او بخښنه وه، د دې لپاره یې کوله چې هغه مهال د دین، شریعت، دولت او حکومت د مصلحت تقاضا دا وه چې رسول الله د دوی په اړه همدا تگلاره خپله کړي.

دده دویم دلیل دادی چې د عبدالله بن ابی له ټولو شرارتونو او زورونو سره-سره چې پر عائشې رضی الله عنها د تور لگولو په معامله کې دده د فتنې له امله ان رسول الله مجبور شو چې ووايي څوک به د دې سړي د بریدونو په وړاندې زما عزت وژغوري؟، زما پر کورنۍ د تور په لگولو یې په زورونه کې تر حد تېری کړی، خو په دې حالت کې هم ده ونه شوای کولای چې د هغه پر خلاف کوم اقدام وکړای شي نو دا بیا کوم حکومت دی او ایا کوم واکمن داسې کېدای شي چې د خپل تر ټولو بد مخالف په وړاندې دومره بې وسه شي؟.

زموږ په اند دا غالباً د مزاج د ټیټوالي مسئله ده چې ډاکټر صیب حکومت او نرمي دواړه یو ځای نه شي لیدای، دده په اند په هر حال کې د دې دواړو یو ځای کېدل د

تقيضيڼو اجتماع ده. د ده په دې دليلونو کي چي هر ځای وگورئ دى پر همدې ټينگار کوي چي که حکومت موجود وي نو د بخښنې، عفوې او نرمۍ امکان نه شي پاتېداى او که نرمي او عفو وي نو په هيڅ حال کي حکومت نه شي منل کېداى. د عبداللّٰه بن ابى ذرورنو او شرارتونو په ځواب کي رسول الله ولي د صبر لاره خپله کړه او هغه ته يې هيڅ سزا ور نه کړه؟ دا يو حقيقت دى چي د هغه حالاتو تر مطالعې وروسته د سياسي چارو په حساسيتونو خبر هر سړى دې نتيجې ته رسېږي چي له تفرقې او انتشار څخه مسلمانانو د ټولنې او مدني دولت د ساتنې لپاره له حکومت او واک درلودلو سره — سره د حکمت لاره همدا وه چي د هغه پر خلاف له هر ډول اقدام څخه ډډه وشي.

د دې اندازه له دې څخه کېداى شي چي پرام المؤمنين عائشې د تور لگولو په معامله کي د يوه مجلس کيسه چي په خپله دې روايت کړې په هغه کي دا وايي: کله چي رسول الله وويل: اې خلگو! څوک به د هغه سړي د بريدونو په مقابل کي زما عزت خوندي کړي چي زما پر کورنۍ يې د تورونو په لگولو ماته په ضرر رسونه کي تر حد تېرى کړى نو سعد بن معاذ ولاړ شو ويې ويل: اې د الله رسوله! که هغه زموږ د قبيلې سړى وي نو موږ به يې سر غوڅ کړو او که زموږ له وروڼو خزرجيانو څخه وي نو ته امر وکړه موږ به يې پلى کړو. د دې په اوږدو د خزرج قبيلې مشر سعد بن عباد ولاړ شو او ويې ويل: ته دروغ وايې، ته يې هيڅکله نه شې وژلاى يوازي د دې لپاره د وژلو نوم اخلي چي هغه خزرجي دى، که ستاسو له قبيلې وای نو هيڅکله به دي دا خبره نه وه کړې. د دې په ځواب کي اسيد بن حضير وويل: ته منافق يې له همدې امله د منافقانو ملاتړ کوي. په دې سره په مسجد کي اړو — دوېر امنځ ته شو او نژدې وه چي اوس او خزرج په خپل منځي جگړه اخته شي، خو رسول الله هغوى ارام کړل او له منبره را کښته شو. ۵

دا د عبد الله بن ابی سياسي دریغ او د هغه پر خلاف د کوم گام د اخیستلو پایلې او عواقب وو؟ هر سړی اټکل کولای شي چي که رسول الله پر دې مهال خاموشي غوره کړې نو دا د اختیار او اقتدار نه درلودلو مجبوري نه وه بلکي په یوه قبایلي ټولنه کي د شته حکومت د مشر زغم، تدبیر، مصلحت پالنه او حکمت وو چي ده له احساساتو څخه په مغلوبیدو د هغه پر خلاف د کوم گام اخیستلو د پریکړې پر ځای د سترگو پټولو او نرمۍ چلند خپل کړ. کله چي د بنو مصطلق له غزا څخه را ستنیدو پر مهال هغه د خپل زوی په لاسونو سپک شو نو د هغه په اړه یې د خپل چلند همدا مصلحت بیان کړ او عمر فاروق رضی الله عنه ته یې وویل: عمره! څه فکر کوې کوم وخت چي تا د ده د مرگ اجازه غوښته که دي هغه مهال وژلی وای نو پر ده به ډېري پیرې دریدلې وې خو که یې نن د وژلو امر درته وکړم نو وژلای یې شې.^۶

محترم ډاکټر صیب په دې سره د مدني دولت نه شتون ثابتوي، خو د یوه جید دیني عالم دې تگلارې ته وگورئ چي د اسلامي دولت لپاره کوم اصول ترې اخلي؟ مولانا سید ابو الاعلی مودودي صیب په خپل تفسیر تفهیم القرآن کي لیکي:

"په دې سره د دې مهمې شرعي مسلې روښانه کېږي یوه دا چي ابن ابی کومه تگلاره غوره کړې وه نو که څوک په اسلامي ملت کي په اوسېدو دا ډول تگلاره خپله کړي نو هغه د قتل وړ دی، دویمه دا چي صرف د قانون له مخې د یو چا د مرگ لیاقت دا نه لازمي چي هغه دي حتما ووژل شي. تر داسي کومې پریکړې وړاندي باید وکتل شي چي ایا د هغه وژنه خو به د بلې کومې سترې فتنې سبب نه گرزي؟، حالاتو ته له کتلو پرته د قانون پوند استعمال ځيني وختونه د هغه هدف بالکل خلاف نتایج پیدا کوي د څه لپاره چي قانون کارول کېږي. که د کوم منافق او مفسد انسان تر شا د پام وړ سياسي ځواک موجود وي نو

هغه ته د سزا تر ورکولو د نورو فتنو د پيدا کولو تر فرصت غوره داده چې د حکمت او تدبیر له مخې د ده هغه سياسي ځواک له منځه يو وړل شي چې په وسېله يې دى فساد جوړوي. د همدې مصلحت له مخې رسول الله صلى الله عليه وسلم عبد الله بن ابى ته هغه مهال سزا ورنه کړه چې د ده د سزا وس يې درلود بلکې له هغه سره يې پر له پسې د نرمۍ چلند کاوه ان تردې چې په دوو - درو کالو کې دننه د مدينې د منافقينو زور د تل لپاره ختم شو. " (۵۱۴، ۵۱۵)

د هغه درېيم دليل دادى چې رسول الله د بدر تر غزا وړاندي په بېلابېلو سريو او غزاوو کې له انصارو هيڅ کار وانه خيست او د بدر د غزا پر مهال هم په خپله د انصارو له لوري د مرستې وړانديز ته په تمه وو خو مهاجرينو په دې ټولو عملياتو کې ونډه واخيسته او ده ورسره کړل. له همدې امله که دا کوم حکومت وای نو د مهاجرينو او انصارو تر منځ به هيڅکله دا ډول توپير نه وای شوى او له هر چا څخه به په بشپړه توگه يو ډول خدمت اخيستل شوى وای.

که ډاکټر صيب اجازه راکړي نو موږ له هغه څخه د دې پوښتنې کولو جرأت کوو چې دا عمومي قانون د سياست پوهنې په کوم کتاب کې ليکل شوى چې د پوځي خدمتونو په چاره کې به هيڅ حکومت د خپلو وگړو تر منځ هيڅ ډول توپير نه کوي او که په کوم ځای کې دا توپير وي نو د حکومت وجود نه ثابتېږي؟.

حقيقت دادى چې د هغه دغه بېخي بې بنسټه ده، د نورو حکومتونو پر چارو خوبه موږ وروسته هم بحث وکړو خو تر کومه ځايه چې په اسلامي حکومت پورې تړاو لري د هغه په اړه هر سړى پوهېږي چې هغه د کوم شريعت پر اساس را منځ ته کېږي څرنگه چې په هغه کې جهاد او قتال يو اجتماعي مسئوليت نه يوه مذهبي فريضه هم ده له همدې امله د دې حکومت نا مسلمان وگړي پر همدې اساس له پوځي خدمتونو مستثنا دي. د هيواد د دفاع لپاره خو کېدای شي چې يو وخت خپل خدمات وړاندي کړي او هغه يې ومني خو که

جهاد تر دفاع هاخوا د حق د غلبې لپاره وي نو څرگنده ده چې یوه نا مسلمان ته د گډوډ بلنه نه شي ورکول کېدای. پر دې سربیره معامله یوازې د نا مسلمانو نه ده، د تبوک د غزا پر مهال خو ډاکټر صیب هم مني چې اسلامي حکومت جوړ وو مگر هر عالم پوهېږي چې کومو منافقینو په دې کې گډون ونه کړ که څه هم د قانون له مخې هغوی د دې دولت مسلمان وگړي وو مگر قرآن امر وکړ چې هغوی به نور په راتلونکي کې هېڅ جگړې ته نه ځي. الهي وینا ده:

فَاسْتَأْذَنُوا كَ لِلْخُرُوجِ فَقُلْ لَنْ تَخْرُجُوا مَعِيَ أَبَدًا وَلَنْ تُقَاتِلُوا مَعِيَ عَدُوًّا إِنَّكُمْ رَضِيتُمْ بِالْقُعُودِ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَاقْعُدُوا مَعَ الْخَالِفِينَ (التوبة: ۸۳)

بیا به دوی له تا جهاد ته د تلو اجازه وغواړي نو ورته ووايه چې نور هېڅکله نه له ما سره تلای شئ او نه زما په ملگرتيا له دښمن سره جنگېدای شئ، تاسو وړاندي ناسته خوښه کړه نو اوس هم له کښېستونکو سره کښېئ.

نو که الله د مدینې انصارو ته هم د خپلې نوې مسلمانۍ له امله په ایمان او اسلام کې تر اړینې روزنې وړاندي د قتال اجازه نه وي ورکړې نو دا د دین او شریعت د فهم کومه غوره بیلگه نه ده چې په دې سره د مدینې د دولت وجود نفې شي. که ډاکټر صیب پر سم اړخ فکر کړی وای نو دا حقیقت به ورته څرگند شوی وو چې په دې سره د ده دریځ نه بلکې د تشريعي حکمت دا اصول ثابتېږي چې د حکومت تر جوړښت وروسته هم باید د ټولنې بېلابېلو طبقو ته د دیني مسؤلیت بوج د دوی له حالاتو سره سم وسپارل شي. الله جهاد او قتال په اړه خپل شریعت له همدې حکمت سره نازل کړی دی، له همدې امله د مدني دولت ټولو ښاریانو ته د قتال امر تر هجرت کم و زیات یو نیم کال وروسته د دویم هجري په رجب یا شعبان کې ورکړل شو چې د قرآن کریم د سورت البقرې په ۱۹۰ ایت کې راغلی. تر دې وړاندي چې د سورت الحج په ۳۹ او ۴۰ آیاتونو کې د قتال کومه اجازه وشوه که هغه ته وگورئ په ښکاره یې ویلي چې دا صرف تر هغو مهاجرینو ځانگړی دی چې له خپلو

کورو نو شړل شوي دي. ښکاره ده په دې حالت کې رسول الله د دې اجازه نه درلوده چې هغه مهال يې د مدينې انصار کومې سړي ته لېږلي او يا يې غزاته بوولي وای، الهي وينا ده:

أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَأْنَهُمْ ظُلْمُوا وَإِنَّ
اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ * الَّذِينَ
أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ
يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ (الحج: ٢٢، ٣٩، ٤٠)

له کومو کسانو سره چې جگړه شوې هغوی ته د جگړې اجازه ورکړل شوې ځکه پر دوی ظلم شوی او يقينا الله دوی پر مرسته پوره قادر دی، هغه چې په ناحقه له خپلو کورو نو شړل شوي يوازي له دې امله چې ويل يې: الله زموږ رب دی.

دده څلورم دليل دادی چې په مدينه کې په خپله له قرآن ښکاري چې يهودو د خپلې محکمې درلودې او خلکو ته د دې اجازه وه چې که وغواړي خپلې دعوي رسول الله ته وړاندي کړي او که يې خوښه وي نو د يهودو محکمو ته دي ولاړ شي. الله رسول الله ته هم د هغوی د دعوي منلو او نه منلو اجازه ورکړې وه، نو ايا په دې حالت کې دا منل کېدای شي چې هغه يو رسمي حکومت وو او ايا يو حکومت داسې هم کېدای شي چې په هغه کې ښاريان دا ډول واکونه ولري او په خپله د حکومت مشر ته د دې اجازه ورکړل شوې وي چې که يې خوښه وي د دوی دعوي دي واورې که نه انکار دي وکړي؟.

ډاکټر صيب زموږ مشر دی، که بې ادبي نه وي نو دده حضور ته به عرض وکړو چې ايا په دې دليل سره ده دريځ ثابتېږي؟ البته دا خبره پرې ثابته شوه چې د وخت په تيريدو سره له اسلامي شريعت او د هغه له علومو او معارفو څخه دده نا شنایي ډېره شوې ده، په دې کې هيڅ کمۍ نه دی راغلې. هغه ممکن په دې نه وي خبر چې د شريعت له مخې د اسلامي حکومت نامسلمانو وگړو ته په هر ځای او هر زمانه کې دا حق ورکول کېدای شي چې دوی د خپلو ديني او شخصي چارو د دعوي په اړه په خپلو هڅو خپلې محکمې جوړولای شي او دا قانون منل کېدای شي چې که د دې محکمو په شتون کې هغوی خپله

دعوه مسلمانو مشرانو او چارواکو ته وړاندې کړې نو هغوی له خپل دریغ سره سم د دې دعوي د منلو او نه منلو د پریکړې اختیار لري. سید سابق په فقه السنه کې لیکي:

اما ما يتصل بالشعائر الدينية من
عقائد و عبادات و ما يتصل
بالاسرى من زواج و طلاق فلهم
فيها الحرية المطلقة تبعاً للقاعدة
الفقهية المقررة: اتركوهم و ما
يدينون و ان تحاكموا الينا فلنا ان
نحكم لهم بمقتضى الاسلام و
نرفض ذلك. (٦٥/٣)

پاتې شول هغه معاملات چې د عقایدو او
عباداتو په څېر له ديني شعایرو او یاد
نکاح و طلاق په څېر له کورنیو مسایلو
سره تړاو لري نو په دې کې به هغوی پوره
ازاد وي. د دې بنسټ د اسلامي فقهې دا
ټاکل شوی قانون دی چې په ديني
معاملاتو کې به هیڅ ډول لاسوهنه نه
کېږي خو که دوی کومه دعوه موږ ته
راوړي نو موږ حق لرو چې که وغواړو له
خپل شریعت سره سمه یې پریکړه وکړو او

که وغواړو نو ویې نه منو.

دا یو ثابت تاریخي حقیقت دی چې یوازي د رسول الله په زمانه کې نه تر هغه وروسته
هم مسلمانانو د خپلې واکمنۍ پر مهال د خپلو نامسلمانو ولسونو لپاره عموماً همدا
تګلاره غوره کړې وه چې تفصیلات یې د تاریخ په مرکزي کتابونو کې لیدلای شئ او دا
معامله یوازي تر اهل کتابو ځانګړې نه ده، د محمد بن قاسم په اړه ټول تاریخ لیکونکي
متفق دي چې هغه د سیند او ملتان تر نیولو وروسته په رسمي ډول د هندوانو محکمو ته
اجازه ورکړه، د ترکانو په اړه هم څرګنده ده چې دوی په خپله پاچاهي کې روسانو او
یونانیانو ته دا مراعت ورکړې وو. ډاکټر محمد حمید الله د خپل کتاب نبوي دور کې د
واکمنۍ نظام په یوه مضمون د قرآن د واکمنۍ تصور کې لیکي:

"د رسول الله دا تګلاره وروسته یو رسمي قانون شو چې د نامسلمانو ولسونو او
مستأمنونو شخصي قانون به له دوی سره اړوند وي او د دې لپاره به ځانګړې محکمې

جوړېږي. د راشده خلافت پر مهال دې شي ځانگړې پر مختگ کړې وو او د دې ملي محکمو لپاره به چارواکي هم له ملت څخه ټاکل کېدل. " (۱۵۶)

په دې ضمن کې ده د کلیسا د تاریخ او جغرافیې له یوه فرانسوي قاموس څخه د کارالف سسکي یو اقتباس نقل کړې چې په هغه کې دی وایي:

"د مسلمانانو تر ټولو مهم نوبت چې یعقوبي عیسایانو یې د زړه له تله هرکلی وکړ دا وو چې د هر مذهب پیروان دي یو خپلواک وحدت وبلل شي او د هغه مذهب درو حاني مشرانو یوه لوی شمیر ته دي په دنیوي او قضایي چارو کې واکونه ورکړل شي. " (۱۵۷)

پاتې شوه دا خبره چې د مدینې په دولت کې مسلمانانو هم د یهودو د محکمو ته د خپلو دعوو وړلو اختیار درلود نو دا د ډاکټر صیب غلط فهمي ده، په دې کې شک نه شته چې په لومړي سر کې ځینو منافقینو دا جرم ترسره کړ مگر قرآن په ښکاره وویل چې دا منافقت دی او سره له دې چې هغه مهال په دې چاره کې رسول ته د اعراض لارښوونه شوې مگر ده ته باید معلومه وي چې له دې تحاکم الی الطاغوت سره هغوی مسلمان نه شي پاتېدای. د قرآن کریم تر دې څرگند هدایت وروسته ښکاره ده چې د دې دولت هیڅ مسلمان وگړي د حرکت نه شوای کولای، د سورت النساء له ۵۹-۶۵ آیاتو نه د همدې معاملې په تفصیل کې نازل شوي دي. هغه وگورئ، د هغو په اخیر کې الله ویلي:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ
بِإِذْنِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ
لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا
رَحِيمًا * فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
يُحَكِّمُوكَ فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا
يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا

او موږ هر رسول صرف د همدې لپاره
لېږلی چې د الله په امر یې اطاعت وشي او
کله چې دوی پر خپلو ځانونو دا ظلم وکړ
که هغه وخت تا ته راغلي وای، له الله یې
معافي غوښتې وای او رسول هم دوی ته د
عفو غوښتنه کړې وای نو یقیناً الله به یې
ډېر توبه قبلوونکی پوره مهربان موندلی
وای، نو اې رسوله! داسې نه ده، ستا په

قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوا تَسْلِيمًا* (النساء: ٤) رب قسم دوی تر هغو هیڅکله مومنان نه شي کېدای چې په خپلو اختلافونو کې تا (٦٥، ٦٤)

منځګړی ونه مني او ته چې کومه پرېکړه وکړې دهغې په اړه په زړونو کې له څه تنګي احساسولو پرته ورته تسلیم نه شي.

د دې دلیل حقیقت همدا دی، مګر لږې نه ده چې زموږ ډاکټر صیب به اوس دا ووايي چې که د خلفاء راشدینو، امویانو، عباسیانو او عثمانیانو په واکمنۍ کې هم د نا مسلمانو دا ډول محکمې موجودې وې نو هغه هم په حقیقت کې کوم حکومتونه نه وو بلکې د خپل وخت انقلابي ډلې وې چې څرګنده نه ده نړۍ وال یې څه ډول حکومتونه، دولتونه او سلطنتونه ګڼي او په دې توګه د ډاکټر صیب په الفاظو د تاریخي حقایقو مخ اوږي.

همدا د ډاکټر صیب د دلایلو ټول کاینات دي چې ده د یوه داسې حقیقت د تردید لپاره وړاندې کړي چې زموږ له پورتنیو تفصیلاتو سره سم یې شاهدې قرآن کریم، نبوي سیرت او د فقهې و اجتهاد امامان په پوره صراحت سره ورکوي او د هغه په اړه له بشپړ ډاډ سره ویل کېدای شي چې د دې امت په تاریخ کې هیڅ داسې عالم هم نه شته چې کوم وخت دي له دې څخه انکار کړي وي بلکې د دې بالکل برخلاف چې د تفسیر، احادیثو، فقهې، تاریخ او سیرت په اړه په اسلامي اثارو کې یې کوم ځای یادونه کېږي د یوه داسې حقیقت په توګه یادېږي چې هیڅکله پکې جنجال نه دی شوی.

په هر حال همدا یې دلایل دي چې موږ د دین او شریعت له نظره د هغو بشپړه تفصیلي ارزونه وړاندې کړه، دلته تر یو څه حده د دولت او حکومت په اړه د خپلو شاوخوا حقایقو په رڼا کې هم وګورئ چې د ډاکټر صیب دا دلایل څومره وزن لري؟.

خپل ګاونډ ته وګورئ چې وایي د افغانستان دا حکومت د پېښور د تړون په نتیجه

کي را منع ته شو او تر پرويسر صبغت الله مجددي وروسته يې اوس مشر پرويسر برهان الدين رباني دی، د هغه په اړه هر سړی پوهېږي چي اوس مهال په خپله پلازمینه کي هم د خپل امر پر پوره اجرا وس نه لري، له کابل څخه د بهر وتلو لپاره هم په مياشتو د حزب اسلامي د مشر گلبدین حکمتیار اجازې ته اړ وي. په خپل واک کي شاملې ډېرې سيمې يې لا هم د حايي قومندانانو تر امر لاندې دي، تر اوسه يې د ټول هيواد په کچه خپلې پوځي، پوليسي، قضايي، قانون جوړوونکې او د ډول نوري ادارې جوړې نه کړای شوې. بنسټ يې پر يوه تړون ولاړ دی او لايې هم د ځان لپاره د کوم رسمي نظام پر پکړه نه ده کړې خو له دې سره — سره وينو چي ټوله نړۍ يې د يوه رسمي حکومت په توگه مني، کله چي يې مشر زموږ هيواد ته په سفر راځي نو د خپلو تشريفاتي قوانينو له مخې هغه ته د هيواد د مشر په توگه قرار دادونه ورکوو، په نړۍ والو غونډو او ادارو کي يې استازي د يوه رسمي حکومت د استازو په څېر گډون کوي او سفيران يې په نورو هيوادونو کي د يوه رسمي حکومت د استازي په توگه منل کېږي. لنډه دا چي هر ځای او له هره پلوه يو حکومت گڼل کېږي او په ټوله نړۍ کي هيڅوک هم دا مهال د هغه له دې حيثيت څخه انکار نه کوي.

تر دې وروسته وينو چي کله په دويمه نړۍ واله جگړه کي جاپان ماتې وخورله نو د هغه پر خلاف د فتح موندونکو له لوري پرې دا بنديز ولگول شو چي د ځان لپاره هيڅ ډول پوځ نه شي ساتلای، تر ۱۸۸۶ پوري په کوچنۍ وچه کي د کمپنۍ حکومت له سمندر څخه هاخوا د خپل کوم هندوستاني عسکر د ليرولو واک نه درلود، په برتانوي هند کي موږ ټول د بوپال، حيدر اباد او بهاولپور په دولتونو خبر يو، هغه مهال دا ډول په لسگونو دولتونه موجود وو خو په نړۍ والو اړيکو او د سولي و جگړې په چارو کي ازادي يوه لويه خبره ده، هغوی په خپلو کورنيو چارو کي هم په واقعي توگه تر کومه ازاد وو په دې هر سړی پوهېږي؟. په خپله زموږ په هيواد کي د ازاد کشمير حکومت دا مهال په همدې

ډول موجود دی، مگر ایا یو چا کوم وخت دا خبره کړې چې په دې حالت کې هغه حکومت نه شي بلل کېدای؟.

همداراز وینو چې د پاکستان دولت د ۱۹۴۷ اګست له خورلسمې څخه د یوه رسمي حکومت په توګه موجود دی، د هغه په اړه دا راته معلومه ده چې د هغه د واک په دایره کې دننه پر سلګونو میله غزیدلې قبایلي سیمه د هغه اداره هلته د سیمه ییزو مشرانو په وسیله خپل واکونه کاروي، ان د هغه ځای پر او سیدونکوي چې د سترې محکمې حکم نه تطبیقېږي، که کوم مجرم د یو چا په وژلو یا د یو چا کور ته په وراوښتلو کومه ښځه یا نارینه وتښتوي او هلته ولاړ شي نو په عامه طریقه نه شي نیول کېدای. د دې سیمې دا حیثیت زموږ په قانون کې په پوره صراحت سره منل شوی دی خو له دې سره — سره د پاکستان حکومت په هر حال حکومت دی او د هغه د دې حیثیت په اړه هیچا هیڅکله هم شک نه دی کړی.

باید پام وکړئ چې ګي ایم سید د همدې حکومت یو وګړی دی، هغه په ښکاره د پاکستانی دولت د ماتولو پلانونه جوړوي او اعلاني یې، د هغه ارادې له هیچا پټې نه دي، د ده ویناوې صرف خبرې نه دي، د لیکنو په ښه چاپ شوې دي، هر سړی به ومني چې دا د هغه یو ستر جرم دی او په غبرګون کې یې دولت سخته سزا ورکولای شي مګر وینو چې د دې هیواد حکومتونو یې په اړه څه ډول د سترګو پټولو او نرمۍ چلند خپل کړی دی او هیڅوک نه وایي چې د دې په نتیجه کې نور د پاکستان دولت یو رسمي حکومت نه دی؟.

دا ټول د اوسني دور حقایق دي، لږ فکر وکړئ ډاکټر صیب چې د مدني دولت د نفې لپاره کوم منطق را منځ ته کړی که یو څوک له هغه څخه په استفادې دا حقایق د خلکو مخ ته کښېږدي او تر دې وروسته هغوی ته ووايي چې ایا تاسو دا حکومت ګڼئ، ایا یو حکومت داسې او داسې هم وي ځکه نو په خلاصو غوږونو واورئ چې څوک دا حکومت

بولي هغه په خام خيال اخته او د تاريخي حقايقو مخ بدلوي. نو فکر وکړئ خلگ به د هغه په اړه څه وايي؟ مگر پر ډاکټر صيب دې شاباس وي چي د همدې کار په کولو يې اعلان کړي چي د خپل دريځ پر خلاف يې د هر چاله بارودو بوس جوړ کړي دي.

خبره اوږده شوه زموږ دا مضمون به يې وس ونه لري، که نه د نړۍ تر ټولو سترو سلطنتونو چي له خپل جوړښت څخه تر پياوړتيا کوم مراحل و هلي، کومې لوړې او ژورې يې ليدلې او تر پياوړتيا وروسته يې هم د خپلو مصلحتونو له مخې په خپل نظام کي کومو استثناوو ته پر ځای ورکولو مجبور شوي موږ به يې دلته ټول تاريخ بيان کړي وای، خو زموږ په اند د هدف د اثبات لپاره همدا څو بيلگي کافي دي. د دې په رڼا کي وگورئ چي ډاکټر صيب د کوم اهرام د ړنگولو لپاره څه ډول کاني را اخيستي دي؟ زموږ په اند د دين او شريعت پيچلتياوو ته په کښته کېدو د هغه مطالعه او درک څو يو سخت کار دی له دې دلایلو څرگنده شوه چي د شپې او ورځې د انقلابي بوختياوو له امله اوس د ده لپاره د خپلو شاوخوا حقايقو ليدل او تر څه ځنډه پر هغو غور کول هم غالبا شوني نه دي.

په هر حال تردې وروسته هغه وړاندي تللی، د دين د غلبې لپاره يې د جهاد و قتال په اړه زموږ له مضمون څخه يو پر گراف اخيستی دی، له دې څخه يې هغه جمله چي زموږ د هدف وضاحت يې کولای شوای په پوره ديانت سره ترې بيله کړې، هغه يې په خپل مضمون کي نقل کړې او بيا يې ويلي دي چي وگورئ په دې کي چي تا څه ويلي په دې سره د چا چي زور وي د هغه خبرې تعريض پر خپله پر تا درگزي او ستا دا دريځ باطلېږي چي د اسلامي انقلاب تگلاره صرف او صرف دعوت دی.

د ډاکټر صيب ستونزه داده چي که کوم څوک پر ده تنقيد وکړي نو د هغه په نتيجه کي چي دی د غبرگون په کوم کيفيت اخته کېږي په هغه کي د تنقيد کوونکي د موقف تر لوستلو، درک او د ځان و هغه تر منځ اختلاف و اتفاق تر سم تشخيص وروسته د هغه لپاره يو څه ويل ممکن نه وي.

دده همدا عذر دی چې هغه ته په پام موندلو و سلوال جهاد په اړه خپل نظر له پوره وضاحت سره یو ځل بیا بیان و چې زموږ د مضمون له دې پر گراف څخه هغه کوم مطلب اخیستی هر چا ته یې حقیقت څرگند شي.

زموږ د تحقیق پر بنسټ د قرآن له مخې و سلوال جهاد په دوو صورتونو کې کېدای شي:

(۱) د ظلم او تېري پر خلاف

(۲) د حجت تر اتمام وروسته د حق د منکرینو پر خلاف

په دې کې اوس مهال پر لومړني صورت بحث نه کوو، پاتې شو دویم صورت نو د جهاد پر عامو شرطونو سربیره چې خاص د دې جهاد لپاره په قرآن کوم دوه لازمي شرایط ثابت دي دلته هغه هم واورئ:

لومړی شرط دادی چې دا یوازي د کافرانو پر خلاف کېدای شي، د مسلمانانو د کومې ډلې، حکومت، هیواد او ریاست پر خلاف د دې جهاد هیڅ امکان نه شته نو ډاکټر صیب چې د پاکستان په کومه سیمه کې تر انقلاب وروسته د دې جهاد یادونه کوي، نه یوازي هغه بلکې د اسلامي شریعت له مخې د پاکستان ټول دولت هم هیڅکله دا حق نه لري چې د دې جهاد په وسیله خپل کوم انقلاب د بیلگې په توگه پر ترکیه، ایران، افغانستان، عراق او یا شام وټپي.

دویم شرط دادی چې د کافرانو پر خلاف هم مسلمانان د دې جهاد حق هغه وخت لري چې پر نوي طریقه د خلافت نظام په دې امت کې د ټول امت په سطح پر پښو ودرې او په دې توگه د قرآن کریم په اصطلاح دا امت د امت مسلمه، خیر امت او امت وسط وگرزي او د نړۍ د نورو ټولو قومونو لپاره د خدای پر ځمکه د حق دین شاهدان شي.^۷

^۷ د دې مضمون د لیکنې پر مهال زما نظر همدا وو خو وروسته تحقیق څرگنده کړه چې دا دنده یوازي تر صحابه کرامو ځانگړې وه، تر هغوی له وروستنیو خلکو سره نه کوم تړاو لري او نه پر دې مرتب کېدونکي د

همدا د دې جهاد په اړه زموږ نظر دی، تردې وروسته زموږ هغه ليکنه چې ډاکټر صيب په خپل مضمون کې نقل کړې له خپل پوره سياق و سباق سره او د دې په رڼا کې ولولئ بيا پريکړه وکړئ چې ايا د چا چې ډنډه وي د هغه امر تعريض د اسلامي امت د انقلاب په اړه زموږ پر دې نظر راگرزي او په امت کې د دعوت په وسېله د انقلاب راوستلو په اړه زموږ دريځ باطلېږي او د ډاکټر صيب له تعبير سره سم ايا څوک واقعا پر خپل سردا اجازه لري چې د پاکستان په کوم کلي کې صرف او صرف د دعوت په وسېله د انقلاب په راوستلو کې لومړی ټول پاکستان او بيا ټولې نړۍ ته د پراخولو لپاره جهاد او قتال اعلان کړي؟، موږ ليکلي:

"که په موږ کې څوک په ځان کې د دې اهليت ويني نو نن يې هم د راوستلو هڅې کولای شي، خو طريقه يې دا نه ده چې د انقلاب يو داعي د خپلې ډلې په جوړولو د زور او قوت له لارې هغه پر امت مسلطه کړي. د دې لپاره که د رسول په سېرت کې کومه لارښوونه موندل کېږي نو هغه همدا ده چې مسلمانان بايد يوازې او يوازي د دعوت په وسېله د خپلې ازادې خوښې له لارې ملگري او د دوی په رايه او مشوره لومړی په دې امت کې راوستل شي او که بيا اړتيا وه نو د جهاد او قتال په وسېله دا امت د خپلو مشرانو تر مشرۍ لاندې عيني په هغه ډول ټولې نړۍ ته د هغه د پراختيا لپاره ووزي لکه څرنگه چې تر رسول الله وروسته صحابه کرام د خلفاء راشدينو په مشرۍ دروم او ايران د واک سيمو ته ولاړل او د هغوی پر پولو په درېدو يې ويلي وو: يا اسلام راوړئ، يا جزيه ورکړئ او يا د جگړې لپاره چمتو شئ."

تر دې وروسته ده زموږ او خپل فکر تر منځ ځينې مشابهتونه بيان کړي، دې ته له پام پرته چې په دې مشابهت کې هم د مخالفت لس صورتونه پټ دي، موږ وايو چې پر ځای

جهاد و قتال احکام له بل چا سره پيوند پيدا کولای شي. له همدې کبله تر هغوی وروسته نور تر قيامته د مسلمانانو لپاره د وسلوال جهاد صرف يو شکل پاتېږي، يعني د ظلم او تېري پر خلاف جهاد.

خبره دي کړې مگر هيله داده چې لطفاً په تړ بحث لاندې مسله کې هم د مطابقت کوم شکل پيدا کړئ!.

ځکه هلته خو حالت دادی چې تاسو پر دې خبره کلک ولاړ یاست چې که اسلامي انقلاب هر وخت رايحي د سمعې و طاعت د بيعت او واورئ عمل وکړئ له اصولو سره سم به د حکومت په وړاندې د منظمو سربسندونکو د ټکر په وسيله رايحي او موږ پوره اطمینان لرو چې ستاسو په خبر علماوو او مفکرینو لپاره د هغه یوازینی لاره داده چې د خپل قوم په ذهنیتونو کې د اسلام په اړه د یوه فکري انقلاب د راوستلو هڅې وکړئ او له دې سره صرف او صرف د دعوت په وسيله هڅه وکړئ د هغوی چارو کې هغو تغیراتو ته چمتو کړئ چې د دوی په اند باید د دې هیواد د سیاست، اقتصاد، ټولنیزو چارو، بنسټونو او روزنې او حدودو و تعزیراتو په نظام کې له اسلامي فکر سره سم وي.

همدا د دې معاملې په اړه زموږ نظر دی خو بیا هم وگورئ چې ډاکټر صیب یې د کومو فدايانو په وسيله راوستل غواړي هغه څوک دي؟ ده په خپلو ځینو تازه لیکنو کې ویلي دي چې په مسلمانانو کې یو جماعة المسلمین او یو حزب الله وي، له جماعة المسلمین څخه یې عام مسلمانان مراد دي او حزب الله د ده په اند د اسلامي انقلاب لپاره د هڅه کوونکو فدايانو هغه ډله ده چې د انقلاب د یوه داعي په امر د خپل هر څه قربانونو ته چمتو وي. د هغه په اړه وایي چې په دوی کې باید حتماً څلور ځانگړتیاوې وي، ده لیکلي:

"لومړۍ دا چې هغه ډله باید بېخي نوې وي چې په ټولنه کې له مخکې موجودو مدني، سیاسي، اقتصادي تنظیمونو او ادارو سره هیڅ تړاو ونه لري. دویمه دا چې باید هیڅ ویره ورسره نه وي او د دوی تر منځ په ټولنه کې له وړاندې د موجودو مرتبو او درجو د فرق او توپیر هیڅ عکس پکې موجود نه وي، بلکې د دوی په لیکو کې د پورته، کښته او یا وړاندې و مخته ټول انحصار له خپل هدف سره د کار کوونکو د بې کچې عشق او

سربښندنې و قربانۍ له زيادات او كمبوت سره تړاو ولري. درېيمه دا چي د هغوی په كار كوونكو او اړوندو كسانو كي بايد دا كيفيت په پوره سختۍ موجود وي چي د زړه مينه يې ورو- ورو يوازي د خپل هدف د شريكانو تر كړۍ محدود شي، كه څه هم هغوی بيخي پردي وي او د انقلاب د بنسټونو خپل شخصي د بنسټونو وگني، كه څه هم هغوی يې ډېر نژدې خپلوانان پلار، زوی او يا ورور وي. څلورمه او وروستۍ خبره مگر بې ارزښته نه بلكي تر ټولو مهمه هغه يې داده چي د انقلابي ډلې نظم او ډسپلين بايد د پوځ د دوديز شكل يعني واورۍ او وكرۍ په ډول وي، كه نه كېداي شي چي په كومه مرحله كي د نظم مخالفت هر څه په اوبلا هو كړي." (نډای خلافت ۱/ ۳۷)

حقيقت داده چي د ډاكټر صيب د نورو افسانو په څېر د هغه دا تازه څرگندونې هم بالكل بې بنسټه دي، بايد د هغو په اړه هم دا څو خبرې تشرېح شي:

اول دا چي قرآن د حزب الله تعبير د رسول الله په زمانه كي د موجودو منافقينو په وړاندي د رښتنو مومنانو لپاره غوره كړی دی، دا تعبير په قرآن كي دوه ځايه راغلی دی يو د سورت المايدې په ۵۶ او دويم د سورت المجادلې په ۲۲ ايت كي. مايده او مجادله دواړه مدني سورتونه دي او د انقلاب د هڅو په زمانه كي نه د هغه تر راتلو ډېر وروسته يې د پراختيا په زمانه كي نازل شوي دي، نو ځكه ښكاره ده چي په دې كي له حزب الله څخه مراد هيڅكله د انقلابي ډلې سرتېري نه شي كېداي.

دويمه دا چي د رسول الله په زمانه كي هم دا تعبير له الله سره د رښتنې وفادارۍ پر بنسټ د مومنانو لپاره مناسب وو او تر ده وروسته به هم يقينا پر همدې بنسټ د هغوی لپاره مناسب وي. له الله او رسول سره له وفادارۍ پرته نور تر قيامته د مومنانو مرتبې پر بل معيار نه شي ټاكل كېداي، نو ځكه بايد هر مسلمان ډاډمن وي چي كه له الله او رسول سره د وفا پر ژمنه ټينگ، د هغوی په جماعت يعني اسلامي امت كي شامل، د هغو د دين او د هغه د اړتياوو لپاره د سربښندنې او قربانۍ په جذبه مست، د هغوی د بنسټونو

دښمن، د هغوی د هر حکم په معامله کې د واورئ او عمل وکړئ د هدایت پلي کوونکي او د دوی له لارښوونو سره سم د مسلمانانو له ټولنیز نظم سره بشپړ تړلی وي نو یقیناً په حزب الله کې شامل دی. د قرآن او حدیث له مخې هغه هیڅکله دې ته اړتیا نه لري چې لازماً د نبوت له دعوي پرته د ځان لپاره د نبوت د حقوقو یوه خاصوونکې داعي الی الحق سرتېری او د هغه په ډله کې شامل شي، د خپلې سربښندنې جذبه او قرباني هغه ته وبخښي، د هغه له هڅو سره د اختلاف مجرم خپل مسلمان مور و پلار، زامن، وروڼه او خوندې خپل شخصي دښمنان و بولي او خپل فکر، شخصیت، د نفس عزت ټول د واورئ او عمل وکړئ پر اصولو د را منځ ته شوې کومې مذهبي مافیا د امیر المؤمنین په پښو کې قربان کړي.

درېیم دا چې ډاکټر صیب د خپل دې وهمي تخلیق حزب الله لپاره د فدايانو کومه اصطلاح بیا - بیا کاروي دا د قرآن و حدیث بلکې په دې امت کې د دعوت او عزیمت د بشپړ تاریخ لپاره یو بېخي نا اشنا شی دی، پوهان پوهېږي چې زموږ په تاریخ کې که دا اصطلاح په لومړي ځل کارول شوې نو د مرګونې ګلا د واکمن او باطني ډلې د شیخ الجبال حسن بن صباح د پیروانو هغو سربښندونکو ته کارول شوې چې له رازونو ډک خنجر به یې هر پاچا، وزیر او عالم ته له دې لارښوونې سره ور رسېدی چې که د شیخ الجبال خبره ونه مني نو له څه شک پرته به ووژل شي.

له دې څخه اټکل کېدای شي چې د واورئ او عمل وکړئ او خپل پلار، زامن، وروڼه او خوندې خپل دښمنان و بولي پر اصولو ولاړ حزب الله چې ډاکټر صیب یې له قرآن او نبوي سیرت څخه د را ایستلو هڅه کوي په حقیقت کې د هغه ماخذ چیري دی؟ او که خدای مه کړه که کوم وخت د اقدام مرحلې ته ننوتل نو د مرګ له کنډې یې څه راوتلای شي؟ ډاکټر صیب له خوا چې د دې فدايانو لپاره کوم نوی فرمان صادر شوی هغه دادی:

"په جماعة المسلمين کي شامل ټول مسلمانان دي له شريعت سره سم د حقوقو په ادا کولو د زړه خپله اصلي مينه او تعلق يوازې د هغو خلکو تر دايرې محدود کړي چي عملاً د اسلامي انقلاب لپاره هڅې کوي او د دې لپاره ځاني او مالي قرباني ورکوي، له دې پرته به نه په حزب الله کي شمول وکړای شي او نه به د اسلامي انقلاب تر ستونزو منو مرحلو د تيريدو امکان پيدا شي." (نډای خلافت ۱/ ۳۷)

د خپل مضمون په پای کي هغه د سمعې او طاعت د بيعت په اړه موږ ته پر خپل دريځ د غور کولو دعوت راکړی، له نن څخه پنځه کاله وړاندي غالباً په ۱۹۸۷ کي مو د هغه د دې بيعت په اړه ليکلي وو چي دا صرف يوه افسانه ده. رسول الله د انقلابي هڅو لپاره له خپلو ملگرو څخه داسي هيڅ بيعت نه دی اخيستی، په اسلامي تاريخ کي دا بيعت يوازې د چارواکو لپاره ثابت دی.

رسول الله په خپل ژوند کي د دې بيعت غوښتنه په لومړي ځل د يثرب له اوسېدونکو وکړه او دا هغه مهال وو چي دوی له ام القرى څخه د هجرت په کولو هغه ته د خپلې سيمې د واک اخيستلو دعوت ورکړ. د دې په ځواب کي هغه ځيني داسي دلايل وړاندي کړل لکه د مدينې د دولت په اړه چي مو همدا اوس پرې بحث وکړ، بيا مو په خپل يوه مضمون کي هغه ته ځواب ورکړ نو ده وليکل چي دی نور پر دې موضوع زيات بحث نه غواړي له همدې امله خبره پای ته ورسېده خو ښکاري چي تر دې وروسته هغه خاموش نه دی ناست بلکي پرله پسې د کوم دليل په لټه دی. د همدې هڅو په نتيجه کي يې اوس يو برهان قاطع تر لاسه کړی دی، لږ غور وکړئ هغه وايي چي تاسو بايد زموږ له دې بيعت څخه حتماً په ويره کي نه شئ ځکه چي:

"لږ تر لږه ستاسو پر لاس هم يوه بشري فرد دا بيعت کړی، زموږ هدف ستاسو محترمه ميرمن ده چي د فالصلحت قننت له قرآني نص سره سم په معروف کي ستاسو په

اطاعت مکلفه ده، دا بېله خبره ده چې تاسو په دليل يا درخواست هغه قانع کړئ. (ندای خلافت ۱/۴۰)

پر ډاکټر صيب دي شاباس وي، ده په دې مسئله کې زموږ او ځان تر منځ اختلاف په ډېر بلاغت سره تشرېح کړی دی. دا حقيقت دی چې موږ له تيرو لسو کالو هغه ته دا وړانديز کوو چې که د اسلامي انقلاب د هڅو لپاره کوم تنظيم جوړېږي نو د هغه د مشر او غړيو تر منځ بايد د وروڼو په څېر اړيکې وي او دې پر دې ټينگار کوي چې دی به ترې مایني جوړوي.

ډاکټر صيب دي لږ فکر وکړي چې دا يې څه ډول خبره کړې؟ زما ميرمن که شرعاً زما د سمعې او طاعت په چلند خپلو لو مکلفه ده نو علت يې دادی چې زه يې ميره يم او الله امر کړی چې د خپلو ميرو نو اطاعت وکړئ، فالصلحت قننت قرآني نص دی.

که ډاکټر صيب د دين له ماخذ څخه دا ډول کوم نص د انقلابي هڅو کوونکې ډلې د مشر لپاره وړاندي کوي نو زموږ سلام دی، تردې وروسته به يوه خبره ونه کړو خو که نص د ميره، پلار، الله ورسول او چارواکو لپاره وي نو په دې سره به څرنگه د هغه لپاره د سمعې و طاعت حق ثابتېږي؟

په داسې حال کې چې حقيقت بالکل د دې برخه خلاف دادی چې کوم وخت رسول هم د دې کار لپاره د بيعت غوښتنه وکړه نو لکه څرنگه چې موږ وړاندي په خپل مضمون کې ليکلي د سمعې او طاعت د بيعت نه د ورورولۍ د بيعت غوښتنه يې وکړه او که يې په دې اړه خپل قوم ته څه ويلې نو دا يې ويلي:

فايکم بيا يعنى على ان يكون اخي و نو په تاسو کې څوک له ما سره دا بيعت کوي چې په دې کار کې به زما ورور او ملگری وي. (احمد، شميره: ۱۳۷۱)

په هر حال د هغه دا برهان په واقعيت کي برهان قاطع دی، په دې کي څه شک دی چي
د استدلال دا ډول، دا صغری و کبری او حد اوسط زموږ په څېر غريبانو ته له کومه په لاس
ورځي؟ د حق پالنې غوښتنه همدا ده چي نور قلم له دې اقرار سره کېښودل شي چي د کوم
چا حوصلې لوړې وي دا د هغوی کار دی.

۱۹۹۳

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

د منهاج القرآن د مسئولينو حضور ته

(۱)

د پروفیسر طاہر القادري صیب د دیني فکر په اړه مي له وړاندي هم ښه گومان نه درلود خو د ۱۹۸۸ نومبر يوولسمې د ماښام پر مهال چي کله گران ملگري ډاکټر منیر احمد صیب په غوښتنه مي د سورت الضحی په اړه د هغه د وینا يو څه برخه له ټلويزون څخه واوریده نو حقيقت دادی چي تريو څه ځنډه مي باور نه کېده چي دا په رښتيا هم پروفیسر طاہر القادري صیب دی او زه يې دا مهال خبرې اورم.

ما ته معلومه نه ده چي تردې وړاندي به يې خپلو اوریدونکو ته د دې سورت د معانيو او مطالبو په اړه کوم جالب او نادر تحقیقات وړاندي کړي وي، ما چي کله ټلويزن چالان کړ نو د دې سورت پر (ووجدک ضالا فهدی) ایت بحث روان وو، ده يې ژباړه داسي وکړه: اې محبوبه! هغه ته پيدا کړې نو ستا په وسيله يې گمراهانو ته هدايت وکړ. زه په پوره باور سره ویلای شم چي که کوم څوک له عربي ژبې سره لږ هم آشنا وي هغه د دې ایت دا ترجمه نه شي کولای، که د دې ژبې نوی ډول په منهاج القرآن کي تولید شوی وي او یا پروفیسر صیب ته مستقيماً له اسمان څخه الهام شوی وي نو بيله خبره ده، خو د هغې عربي په اړه چي موږ پرې خبر يو په هغې قرآن نازل شوی، په هغې د عربو او عجمو تر ټولو فصیح شخصیت انسانانو ته خپل پیغام رسولی، په هغې زهير، امرء القیس، لبيد او اعشى شاعري کړې او د سيبويه، فرا، زمخشری او ابن هشام په څېر عربي پوهانو يې قوانین وضع کړي، د هغې په اړه په پوره مسئولیت دا خبره کېدای شي چي دې ترجمې ته پکي هيڅ امکان نه شته. ده له وجد سره د ضالا تعلق له منځه وړی او د هدی مخکینی مفعول يې بللی دی، د ضالا تنکیر او وحدت دواړه يې له پامه غورځولي دي، حقيقت

دادی چې له عربي ژبې او د هغې له اسلوبو سره اشنا هيڅ شخص داسي څه نه شي کولای. د سورت الضحیٰ دا ایت په خپل مراد کي بيخي څرگند دی، ښکاره ترجمه يې داده چې اې رسوله! ايا ستا رب ته د لارې په لټه پيدا نه کړې، نو لاري يې درونه ښوده؟ څرنگه چې دا جمله پر الم یجدک یتيما فاوی معطوفه ده له همدې امله چې پکي د استفهام او نفې کوم اسلوب غوره شوي هغه به دلته هم اغېز لري، په دې ایت کي وجد د افعال قلوبو په څېر دوو مفعولونو ته تعدی کړې ځکه نو په دې ایت کي ضالا د ژبې له هيڅ قاعدې سره سم هم د هدی فعل مفعول نه شي بلل کېدای.

که پروفیسر القادري صیب نه غواړي دا ومني چې رسول الله هم یو وخت د لارې په لټه وو او الله هغه ته لار وروښوده نو پر خپل دې نظر دي ټینگ شي خو هغه ته باید څرگنده وي چې دا نظريې د قرآن د صریحو نصوصو بالکل خلاف دی، په دې کي شک نه شته چې رسول هیڅکله په کومه گمراهي نه دی اخته شوی. هغه یقینا پر هغه فطرت پاتي وو چې الله پرې پنځولی وو مگر د فطرت چې کوم عقاید ثابتوي د هغو په ټولو لوازمو او غوښتنو د پوهېدو لپاره ده هم حتما الهي وحې ته اړتیا درلوده، دا هماغه اړتیا ده چې په اړه يې تر دې په وروستني ایت کي ویلي: او ايا ستا رب ته محتاج ونه موندې نو غني يې کړې؟ د دې سورت په اخيري ایت کي د همدې غنا دا حق بیان شوی چې (واما بنعمة ربک فحدث) یعني او د خپل رب نعمتونه بیان کړه، معنا لکه څرنگه چې ستا رب پر تاله څه لگښت پرته د هدايت لورینه کړې ته يې هم په سخاوت سره خپور کړه او هر مجلس ته يې ورسوه. تر نبوت وړاندي د رسول الله دا حالت نه ضلالت وو او نه هدايت بلل کېدای شي، د دې لپاره غوره تعبير د لارې لتون دی. په عربي ژبه کي د ضال لفظ په دې معنا هم استعمالېږي، له همدې امله د کلام موقعیت ته په پام يې همدا سمه ترجمه ده.

څرگنده نه ده چې د قرآن کریم په ژباړه کي د اې محبوب د خطاب طرز څرنگه زغمل کېدای شي؟ الله چې په دې خطاب کي رسول الله ته په هر ځای کي خطاب کړی نو د نبوت

او رسالت د منصب له مخې يې ورته خطاب کړی دی لکه يا ايها النبي او يا ايها الرسول او يا يې د خطاب پر مهال د ده حالت ته په پام د خطاب ډېر په زړه پوري ادبي اسلوب غوره کړی لکه يا ايها المزمّل او يا ايها المدثر. هر د ذوق خاوند اټکل کولای شي چې د قرآن کریم د دې خطابي اصولو په مقابل کې د اې محبوب طريقه خومره ټيټه او بې باوره ده؟، د نا مناسب گڼلو لپاره يې صرف همدا کافي ده چې په خپله الله د رسول الله لپاره د پوره پاملرنې پر مهال هم په خپل کتاب کې دا اسلوب نه دي غوره کړي.

موږ ته وروسته ځينو دوستانو وويل چې پروفيسر صيب د سورت الضحی د دې ايت همدا سي دوې نوري ترجمې هم وړاندي کړې او هغه يې هم د خپلې دې ترجمې په څېر صحيح وبللې، که دا په حقيقت کې سمه وي نو موږ به په ډېرې بخښنې عرض وکړو چې قرآن کریم کومه معما نه ده چې هرايت يې د دوو يا درو متضادو معناوو درلودونکی وبلل شي. دا پر ځمکه د الهي نظام او د حق و باطل تر منځ د يوه باوري معيار په توگه نازل شوی، هرايت يې له خپل سياق و سباق سره تړلی او پر خپل مفهوم يو واضح حجت دی، په دې کې شک نه شته چې د لغت له مخې هر لفظ لس معناگانې درلودای شي او په نحو کې يو ترکيب په لسو طريقو بيانېدلای شي خو له لفظه چې کله جمله جوړه شي، جمله د کلام برخه وگرزي او د هغه لپاره يو سياق او سباق را منځ ته شي نو په هغه کې تر يوې معنا د زياتو مفهومونو گنجائش نه پاتېږي. په تېره بيا که دا لفظ او ترکيب د داسې کلام برخه وگرزي چې وينا وال يې د دې نړۍ رب دی او د ده له خپلې وينا سره سم په څرگنده عربي نازل شوی، ده په خپله د حق او باطل لپاره فرقان بللی او د هغه د رښتنولۍ دليل يې دا ښودلی چې تاسو پکې هيڅکله تضاد يا تناقض نه شئ موندلای نو د هغه په اړه دا تصور هم نه شي کېدای چې په کوم ځای کې به يې تر يوه د زياتو مفاهيمو احتمال پاتې وي. که د يو چا عربي خامه وي، ټيټ ادبي ذوق ولري او يا د سياق و سباق رعايت ته له پام پرته هڅه کوي جلا - جلا د قرآن د هر ايت مدعا درک کړي نو امکان لري، خو دا کار د عربييت

يو جيد عالم او د قرآن له ذوق درلودونکي شارح څخه نه شي صادرېدای، دا هيڅ پوه نه ده چي تاسو د کوم ايت دوي، درې او يا تر دې زياتې معناوې بيان کړې بلکي په حقيقت کي علم دادی چي تاسو د ټولو احتمالاتو په ردولو د ژبې او بيان له باور وړ دلايلو سره ثابته کړې چي دا ايت په کوم سياق او سباق کي راغلی په دې کي همدا يو مفهوم ممکن دی. د دې لپاره چي د الله دا کتاب په واقعي ډول د يو ميزان په توگه د امت مخ ته وړاندې شي او په دې توگه د اختلاف او افتراق پر ځای د امت لپاره د شخړو له منځه وړونکی او د فکرو عمل د يووالي ذريعه وگرزي.

کېدای شي زموږ دا نقد به پر پروفيسر صيب او د هغه پر ځينو پلويانو دروند تمام شي مگر حق په هر حال حق دی او د هغه د ملاتړ غوښتنه داده چي د ملامتوونکو ملامتی ته له پام پرته په ډاگه شي، په موږ کي به هريو يوه ورځ هغې محکمې ته وړاندې کېږي چي هلته به زموږ د وجود باطن تر ظاهر ډېر برېښي وي او په خپله زموږ د وجود به يې له پټولو انکار وکړي. زموږ ژبه به په هغه ورځ هم معنا او مفهوم ته د لفظونو جامه ور واغوستلای شي خو هغه ورځ به دا جامه د کومې معنا پټولو له صلاحيت څخه بې برخې وي، په دې ورځ به مو لاسونه او پښې هم د وجود برخه وي خو زموږ د هر امر د عملي کولو وس به نه لري، حقيقت به تر اخيري کچې بې پردې شي او په دې ورځ به يې په موږ کي هيڅوک د هيڅ تاويل او توجيه په پردو کي پټنه کړای شي. وړاندې تر دې چي موږ د ډېري بې وسۍ او انتهايي عجز له دې حالت سره مخ شو غوره داده چي موږ صرف او صرف د حق غوره کولو پريکړه وکړو. وما توفيقنا الا بالله

(۲)

موږ چي د سورت الضحی د وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى ايت په اړه د پروفيسر طاهر

القادري صيب پر نظر د اشراق د جنوري په گڼه کي کوم نقد کړی و و په ځواب کي يې د منهاج القرآن مسئولينو په خپله مجله کي يو مفصل مضمون خپور کړی دی. که څه هم دا مضمون د تبصرې وړ نه وو خو څرنگه چي د بې علمۍ په دې زمانه کي دا ډول بې معنا خبرې هم ځيني وختونه د سمې خبرې په فهم کي خنډ گرزي له همدې امله دلته د دې مضمون يوه لنډه ارزونه وړاندي کوو چي لږ تر لږه په دې اړه د حق کوم زده کوونکي ته عذر پاتي نه شي.

پروفيسر صيب پر ټوليزون د قرآن په يوه درس کي د ياد ايت ترجمه داسي کړې وه چي اې محبوبه! ته خپل رب پيدا کړې نو ستا په وسيله يې گمراهانو ته هدايت وکړ، موږ پر دې ترجمه نيوکه وکړه چي دا د عربيت له مخې بالکل ناسمه بلکي د قرآن کریم په مراد کي له تحريف سره برابره ده. د منهاج القرآن مسئولينو يې په دفاع کي خپل نظر وړاندي کړی.

هغوی وايي چي تاسو پر کومه ترجمه نيوکه کوئ دا يوازي د پروفيسر صيب ترجمه نه ده د دې امت لويو مفسرينو لکه امام قرطبي، امام ابو حيان اندلسي، امام اسماعيل حقي او امام المحدثين قاضي عياض هم د دې ايت همدا ترجمه کړې بلکي د امام رازي د تفسير خو خلاصه همدا ده او ستاسو د خبرونې لپاره وايو چي دا ترجمه د فرا په څېر د نحوي امام ملاتړ هم لري. له همدې امله بايد تاسو دا خبره ومنئ چي زموږ پروفيسر صيب په مطالعه او علم و فن کي کومه پوهه لري تاسو يې گرځ ته هم نه شئ رسېدلای.

زه بايد ومنم چي د منهاج القرآن مسئولينو په خپله دې ليکنه کي د مطالعې او علم و فن کومه څرگندونه کړې زما لپاره د هغو د لارې گرځ ته رسېدنه هم ممکنه نه ده مگر زما په اند د لارې له دې گرځ څخه هاخوا هم ځيني پړاوونه شته چي که دوی اجازه راکړي د لږ وخت لپاره هلته په تم کېدو به زموږ په څېر زده کوونکو ته هم د دوی له دې مطالعې او علم و فن څخه لږ تر لږه يوه څه شاباسی راکړای شي.

تر ټولو وړاندي امام رازي درواخلي، د منهاج القرآن مسئولينو چي د هغه له تفسير څخه په خپل مضمون کي کومه جمله نقل کړې د هغې په اړه په زړه پوري خبره داده چي د بحث له موضوع سره يې هيڅ تعلق نه شته، موږ چي د پروفيسر صيب ترجمه له کومې وجې ناسمه بللې وه هغه دا وه چي ده د سورت الضحی په دې ايت کي وجد چي په ښکاره دلته د علم په معنا دی د صادف په معنا اخيستی لومړی يې هغه له دويم مفعول څخه يې برخې کړی او بيا يې د هغه دويم مفعول چي د عربيت له ذوق سره اشنا هيڅ کس يې د وجد له دويم مفعول پرته د بل څه بللو تصور هم نه شي کولای له څه ترده پرته د هدی مقدم مفعول بللی دی. د امام رازي د تفسير په دې جمله کي په دې اړه هيڅ خبره نه ده شوې، په هغه کي وجد د علم په معنا اخيستل شوی او دوو مفعولونو ته متعدي بلل شوی، په هغه کي ضالا د وجد دويم مفعول دی او د عربي ژبې له قانون سره سم د هدی مفعول محذوف بلل شوی دی. په دې تفسير کي چي دا جمله د عربي ژبې پر کوم قانون ولاړه ده هغه دادی چي په اعلی کلام کي ځيني وختونه د کوم قوم سردار مخاطب کېږي خو له هغه څخه يې په حقيقت کي مراد هغه قوم وي، د اداسي اسلوب دي لکه موږ چي وايو: د دې مسلې په اړه لاهم د اسلام اباد يا ډيلي غبرگون نه دی څرگند شوی او له دې څخه مو مراد د پاکستان دولت يا د هند حکومت وي او په دې وسيله مو ډېر ځله د دې او يا هغه ځای ټول ملت مراد وي. يا مثلاً موږ وايو چي د احرارو استازي به زموږ په پارلمان کي کمزوري وبلل شي او له دې څخه مو مراد د هغوی نماينده گان نه بلکي په عامو خلکو کي د تائيد او ملاتړ له مخې د دې ډلې کمزوري وي. دا خبره د علم نحوې په ژبه داسي هم ادا کېږي چي دلته يو مضاف د دلالت د قرينې پر بنسټ حذف شوی يعني وجدک قوما ضالا يا رهطک ضالا. امام رازي ليکي:

انه قد يخاطب السيد ويکون د ايت تفسير داسي هم شوی چي ځيني وختونه د قوم سردار مخاطب کېږي او

المراد قومه فقولہ: ووجدک ضالاً مراد یې ټول قوم وي؛ نو ته یې بې لارې پیدا کړې څخه اصل مراد دادی چې ده ستا قوم بې لارې پیدا کړ.

ای وجد قومک ضالاً. (التفسیر الکبیر ۳۱/۲۱۶)

که د ایت دا تفسیر غوره شي نو د کلام د جوړښت له مخې به لومړی دلته ضالاتر یوه شخصه اړوند بلل کېږي، بیا به ترې ټول قوم مراد پري خو د پروفیسر صیب په ترجمه کې هغه مستقیماً د جمعې په معنا اخیستل شوی او په دې توګه د هغه تنکیر او وحدت دواړه له پامه غورځول شوي دي.

د یاد ایت همدا تفسیر د امام قرطبي، امام اسماعیل حقي او ابو حیان اندلسي په هغو جملو کې هم بیان شوی چې د منهاج القرآن ادارې مسئولینو وړاندې کړی، د نحوې امام فرا چې د کوم څه ملاتړ کړی دی هغه د پروفیسر صیب ترجمه نه بلکې هماغه تفسیر دی چې صرف رازي، حقي، قرطبي او ابو حیان نه له هغوی پرته ځینو نورو مفسرینو هم په خپلو تفسیرونو کې نقل کړی دی.

موږ دا مهال پر دې بحث نه کوو چې د وجدک ضالافه دی دا تفسیر سم دی او که ناسم؟ او د ژبې پر کومو اسلوبو چې هغه بنا شوی دلته یې اطلاق ممکن دی که نه؟ د سورت نظم یې مني او که نه؟ او له کوم قباحث څخه د ځان ساتنې لپاره چې دا تفسیر شوی له دې لارې په واقعیت کې هغه قباحث لري کېږي او که نه؟ موږ چې دلته د کومې خبرې وضاحت غواړو هغه داده چې دا تفسیر د پروفیسر صیب له ترجمې سره هیڅ تړاو نه لري، د هغه ترجمه داده چې ستارب ته پیدا کړې او د دې تفسیر معنا داده چې ستارب ستا قوم بې لارې پیدا کړ یا یې ته د گمراهانو په منځ کې پیدا کړې نو که د منهاج القرآن مسئولین دا دواړې یو بولي او هغه تفسیر د دې ترجمې په تائید کې وړاندې کوي نو موږ نه پوهېږو چې د علم او فن پر دې درک باید هغوی ته شاباسی ورکړل شي او که د دې حضراتو پر دیني جرأت ویر وشي؟.

د رازي، قرطبي، فرا او ابو حيان په څېر د نحوې او تفسير د امامانو په خولو کي د خپلې خبرې په وړ اچولو چي دې بناغلو په علم و فن کي خپل کوم مهارت بنودلی د هغه يوه په زړه پوري نمونه د امام رازي په اړه د دوی دا دعوه ده چي د هغه د تفسير خلاصه همدا ده. دا دعوه يې غالباً په دې فکر کړې چي په دې تير دور کي اوس هغه خلگ چيري دي چي د امام رازي تفسير ته رجوع کولای شي او په دې توگه د دې دعوي په حقيقت تر خبريدو وروسته د دوی مشرتوب ننګولای شي.

نوموړي امام د ياد ايت په تفسير کي له خپلې تگلارې سره سم لومړی د تفسير له امامانو څخه د سدي، کلبې او مجاهد نظرونه نقل کړي، بيا يې د دلايلو په بيانولو ويلي چي جمهورو علماوو دا نظرونه دې منلي. ورپسې يې د دې ايت په اړه د جمهورو نظرونه له يو ترتيب سره راغونډ کړي، ټول يې شل قولونه دي او په هغو کي يو قول دا هم دی چي د منهاج القرآن مسئولينو په خپل مضمون کي نقل کړی دی. رازي دې وينا ته ترجيح نه ده ورکړې، په بيان کي يې تر ټولو قولونو وړاندي نه دی راوړی، د سورت په نورو اياتونو کي يې له هيڅ پلوه هم د هغه حواله نه ده ورکړې بلکي د الم يجدک يتيما په اړه چي يې د خپل بحث په اخير کي کوم حای د سورت نظم واضح کړی هلته يې د دې پر حای يو بل قول غوره کړی دی. دا له اقوالو څخه يو قول او له نظرونو څخه يو نظردی چي نوموړي امام له څه تبصرې پرته په خپل تفسير کي نقل کړی دی، تر دې وروسته د منهاج القرآن د مسئولينو د دې دعوي په اړه چي د امام رازي د تفسير خلاصه همدا ده له دې پرته څه ويل کېدای شي چي:

انکار از تو ايد و مردان چنين کنند

په هر حال له دې بحث څخه په ډاگه شوه چي په رازي، قرطبي، ابو حيان، اسماعيل حقي او فرا کي هيچا هم د ياد ايت هغه معنا نه ده کړې چي موږ پرې نيوکه کړې وه. د منهاج القرآن مسئولينو چي د دې امامانو په حواله څه وړاندي کړی دي هغه ټول له ياد

بحث سره تعلق نه لري او غالباً د دې لپاره وړاندې شوي دي چې له ديني علومو سره نا
اشنا خپل ساده پلويان په دې باوري کړي چې د پروفيسر صيب پر کومه ترجمه فلاڼي کس
اعتراض کړی هغه د پام وړ مه گڼئ، دا ترجمه د ابو حيان او فرا په څېر د نحوې د امامانو
او قرطبي و اسماعيل حقي په څېر د لويو مفسرينو تائيد لري او د امام رازي تفسير خو
خلاصه همدا ده. له همدې امله بالاخره هغه څرنگه ناسمه بلل کېدای شي؟. ډېر افسوس
دا هماغه خلگ دي چې له خپل فکر سره سم دا مهال زموږ مسلمانانو د رهبرۍ دنده ترسره
کوي.

دا خو د تفسير او نحوې د هغو امامانو معامله شوه چې دوی حواله ورکړې وه، تر
دې وروسته يوازي د قاضي عياض الشفا پاتېږي چې دوی بناغلي يې په خپل تائيد کي
وړاندې کولای شي خو ايا د الشفا هغه عبارت چې دوی حواله ورکړې وه په واقعيت کي
دا مقام لري چې پر بنسټ يې په قرآن کي تحريف ومنل شي؟. موږ به په ډېر ادب سره دا جر
أت وکړو چې که د پروفيسر طاهر القادري صيب د ترجمې ماخذ همدا وي نو دا بيا د يوه
عيب په څېر د پټولو شى دى، په يوه غونډه کي بيان به يې د پروفيسر صيب لپاره د
درناوي سبب نه شي.

د پروفيسر صيب په اړه موږ دا فکر نه شو درلوداى چې هغه د اصلي عربي پر اصولو،
د قرآن کريم د خپلو بيلگو او د هغه د نظم په رڼا کي د قرآن د ترجمې او تفسير اهليت لري
خو د هغه په اړه مو په هر حال دا نېک گومان درلود چې دى به څه وايي د متقدمينو د
محکمې رايې پر بنسټ به يې وايي، مگر څرنگه چې اوس د منهاج القرآن مسئولينو د دې
امت له علمي زيرمي څخه د هغه د ترجمې يوازينى ماخذ د الشفا دې عبارتو په بڼه
وړاندې کړى نو حقيقت دادى چې په دې سره ډېر نا هيلي شوو. د قرآن د کوم شارح لپاره دا
هيڅ د وياړ خبره نه ده چې چې هغه د شپې د لرگي ټولونوکي په څېر کله زړې علمي ذخيرې
ته ورځي نو په تياره کي ورځي او بيا چې له لرگو او مارانو څخه هر څه په لاس ورشي را په

شايې کړي. د الشفا کوم کتاب ته چې دوی حواله ورکړې دا کوم د تفسیر کتاب نه دی، موضوع یې د نحوې او اعراب بحثونه هم نه دي، پر مومنانو د رسول الله د حقوقو په اړه یو کتاب دی د هغه د لیکوال کمال دادی چې د سپېڅلي سیرت په اړه د کوم بې ډوله استنباط او بې بنسټه روایت لټون وي په اړه یې له څه شک پرته ویل کېدای شي چې په دې کتاب کې به وموندل شي. ده د خپلې ترجمې د تائید لپاره دا کتاب غوره کړی او په هغه کې چې یې کوم قول ته حواله ورکړې د هغه حالت همدا دی چې په خپله لیکوال په قیل ذکر کړی، د دې معنا داده چې دا دیوۀ ناڅرګند شخص رایه ده چې په اړه یې ویل کېدای نه شي هغه څوک وو او دا معنایې له کومه بیان کړې ده؟ په خپله د الشفا شارحین ځانونه د دې قول له دفاع بې وسه ګڼي. په دې اړه د علامه خفاجي چې دوی یې له شرحې څخه د دې لپاره یوه جمله را نقل کړې چې لوستونکو ته باور ورکړي هغه له دې قول سره لږ اختلاف درلود، په دې اړه ده پوره عبارت داسې دي:

دا هغه قول دی چې نه یې د ایت اعراب تائید کوي او نه صحیح بلل کېدای شي، غوره داده چې پرې بنسټ ول شوی وای وجه یې داده چې په دې کې منصوب د هغه پر عامل او د وربک فکبر په څېر پر یوه زایده فانه بلکې د عطف پر فامقدم بلل شوی او په داسې حال کې مقدم ګڼل شوی چې د وجد په صورت کې له هغه سره بېخي پیوستیو عامل په دې جمله کې له وړاندي موجود دی او دا هغه شی دی چې نحویان یې جایز نه ګڼي.

هذا القول لا يساعد اعراب ولا يصحبه صواب فالأولى تركه لما فيه من تقديم المنصوب على عامله و الغاء العاطفة لا الزائدة كما في قوله تعالى: وربك فکبر مع وجود عامل مقدم ملاصق وهو ما لا تجوزه النحاة. (نسیم الرياض ۱/ ۲۱۱)

حقيقت داده چې د الشفا پر دې قول د خپل استدلال د ټولي ودانۍ په درلود
 منهاج القرآن مسئولينو د خپل مشر چندان خدمت نه دی کړی بلکې د هغه په اړه يې ثابته
 کړې چې د ده د مطالعې او علم و فن ټول کمال همدا دی چې هر ځای کوم بې بنسټه الفاظ
 وويني له څه رنگ او روغن سره يې د هغو ساده پلويانو مخ ته وړاندي شي چې خواران نه
 په دې پوهېږي چې ويونکی څه وايي او له کومه يې وايي؟. صرف په دې خبر دي چې دا د
 الله له خوا مامور شوی هغه شخصيت دی چې دا مهال رسول الله د خلکو د هدايت لپاره په
 خپله ټاکلی.

د خپلې خبرې په تائيد کي د هر څه تر تيريدو وروسته د علم او فن دې خاوندانو د
 امام حسن هغه قرأت هم وړاندي کړی چې د حقيقت له مخې موږ د دوی د مضمون تر بيا -
 بيا لوستو وروسته هم د هغه له درک څخه عاجزه وو چې دې بناغلو بالاخره د کوم مقصد
 لپاره وړاندي کړی، موږ چې د پروفيسر صيب پر کومه ترجمه نيوکه کړې وه هغې د قرآن
 کريم له دې ايت و وجدک ضالا فهدی سره تړاو درلود. دا وجدک ضال فهدی بيا څه شی
 دی؟ موږ له دې څخه د خدای پناه غواړو چې د قرآن مجيد کوم ايت يې وگڼو، دوی په
 خپله ليکلي دا يو شاذ قرأت دی او په دې سره قرآن نه ثابتېږي. خير هر څه چې وي وي به
 مگر دوی وايي چې دا د وجدک ضالا فهدی تفسير دی، د دې معنا دا شوه چې گواکي
 زموږ د نيوکې په ځواب کي هغوی را ته وايي تاسو د قرآن په دې ايت کي پر معنوي
 تحريف وير کوئ، درځئ د امام حسن په حواله درته ثابتوو چې که د رسول عشق وي نو
 هغه ترجمه څه شی ده چې تاسو پرې نيوکه کوئ، د دې هدف لپاره خو د قرآن په الفاظو کي
 هم تغير او تبديل کېدای شي او له ضالا څخه يې ضال هم جوړېدای شي.

دا د قرآني تفسير په اړه د هغو بناغلو مسلک دی چې په خپل قلم يې واضح کړی
 دی، موږ غواړو د هيواد پوهان دې ته متوجې کړو چې دا هماغه علم او فن دی چې د الله
 له خوا امر شوي دا اشخاص يې له دعوت سره را پاڅېدلي دي. اوس بايد هر سړی له دوی

وېوېښتي چې د قرآن په الفاظو کې د تغیر او بدلون په راوستلو کې د هغه تفسیر وړ اوې نو بیا دا بحثونه او جنجالونه د څه لپاره؟ خلکو ته په ښکاره وړیا ست چې که دوی د قرآن کوم ایت د خپل هدف خلاف و مومي په هغه کې دې له څه مشکل پرته مفعول په فاعل او فاعل په مفعول و اړوي یوه نوې معنا دې را پیدا کړي، بلکې صرف دا نه هغوی که غواړي نفې دې په اثبات او اثبات دې په نفې بدل کړي، منعې ته دې د امر او امر ته دې د منعې رنګ ورکړي، که ضالا په ضال بدلېدای شي نو په لم تحرم امهاتکم د حرمت علیکم امهاتکم په بدلولو کې اخیر څه خنډ دی؟ او په انما یخشی الله من عباده العلماء کې خو ډېر دوه زړه توب ته هم اړتیا نه شته، هغوی چې هر وخت وغواړي مرفوع یې په منصوب او منصوب یې په مرفوع بدلولای شي او داسې ترجمه کولای شي چې الله پاچا خو بس له خپلو مولویانو وېرېږي. که امام حسن دا حق درلود نو دا امت یې ولې نه لري؟ که هغه ضالا په ضال بدلولای شوای نو د قرآن کریم په نورو ځایونو کې یې موږ ولې نه شو کولای؟ او بیا شیعې گانو څه گناه کړې چې هغوی کله وایي: د قرآن فلانی او فلانی ایت چې اهل بیتو په څه ډول تلاوت کړې په هغه کې د علي خلافت او د صديق و فاروق غندنه په ډاگه بیان شوې، په دې سره موږ ولې په قرآن کې د هغوی د لاسوهنې جرم ثابتوو؟ که موږ د قرطبي په روایت له ضالا څخه ضال جوړولای شو نو دوی هم د خپلو دې روایتونو په اړه له پوره ډاډه سره ویلای شي چې:

این گناه‌یست که در شهر شما نیز کنند

په هر حال موږ غواړو دلته خپل دا دریځ ښیځي واضح کړو چې د امام حسن لور ته د دا ډول کوم قرأت منسوبولیو ډېر بد جرم دی چې باید هر سړی ترې له خدایه پناه وغواړي. دا په واقعیت کې د دې امت یوه لویه بد مرغي ده چې د عثمان رضی الله عنه له لوري د دا ډول ټولو قرأتونو له باطلولو سره — سره د اهل تشیع او باطنیانو د اراز روایتونو زموږ تفسیري کتابونو ته لار موندلې او تردې لویه بد مرغي داده چې زموږ په زمانه کې د علم

او فن خاوندان د خپلو بزرگانو پر تيرونو د پردې اچولو پر ځای د اچتيا په خپلو ليکنو کي چاپوي او په شلمه پېړۍ کي د الله پر کتاب د خلگو پاتي ايمان هم له خطر سره مخ کوي.

دوی چي په خپل مضمون کي په دې قرأت کوم حقايق ثابت کړي موږ به دوی ته عرض وکړو چي په دې سره کوم ځای هغه حقايق ثابتېږي هلته دا حقايق هم په بشپړ ډول ثابتېږي چي وړاندي موييان کړل، نو دوی دي په خپل فهرست کي دې ته هم ځای ورکړي چي که زموږ په څېر کوم زده کوونکی پر دوی نيوکه وکړي نو دوی به د حقايقو د لا مفصل فهرست په وړاندي کولو پر هغه خپل حجت پوره کړای شي.

هغوی د خپل مضمون په پيل کي موږ ته خبر راکړی وو چي د پروفيسر صيب د ترجمې تر غلط بللو وړاندي که تاسو د تفسير او اصول تفسير په اړه د ده هغه ليکچر اوريدلی وای چي موږ ته يې راکړی نو درته څرگنده شوې به وه چي تاسو پر کوم شخصيت د نيوکې جرأت کړی د هغه علمي سويه څومره لوړه ده؟. زموږ په اند د هغه د ليکچرونو دومره برخه مو اوس اوريدلې چي که اړتيا پېښه شي د قرآن تفسير داسي هم کېدای شي چي مفعول يې په فاعل بدل شي، د هغه د لوړ علمي او فني شان د منلو لپاره همدا ډېره ده. که تر دې وروسته هم موږ انکار کوو نو دا مو کم فهمي ده، ده په هر حال خپله مرتبه ثابته کړې ده.

په خپل دې مضمون کي يې د پروفيسر صيب له ليکچرونو څخه دگټې اخيستلو له دعوت سره زموږ په څېر زده کوونکو ته د علم نحوې د را ښودلو يو څه هڅه هم کړې، دوی وايي: د يو څه وخت لپاره له موږ سره شاگردان شئ، موږ به تاته دروښيو چي په عربي ژبه کي تل مفعول تر خپل فاعل وروسته نه راځي ډېر ځله تر هغه وړاندي هم وي او وجد يوازي د علم په معنا نه وي د صاف په معنا هم راځي او کله چي په دې معنا وکارول شي نو بيا يوه مفعول ته اړتيا لري ځکه نو دا ستاسو ناپوهي ده چي دلته د وجد لپاره د ضالا پر

دويم مفعول کېدو ټينگار کوي او د هدی له مقدم مفعول منلو څخه هم منکر يا ست.

موږ د زړه له تله د دوی منندوی يو چي موږ ته يې د علم نحوې د اهير کړي درسونه را ياد کړي، که يې دوی بده نه گڼي نو موږ به يې هم ځيني هير شوي درسونه ورياد کړو. که دوی ته تکليف نه وي نو زموږ مضمون دي يو ځل بيا ولولي او ودي گوري چي په هغه کي پر دې مسئله چيري بحث شوی وو چي د عربي ژبې له مخې مفعول پر خپل فعل نه شي مخته کېدای او وجد هيڅکله يوه مفعول ته په تعدی کولو د صادف په معنا نه شي راتلای. زموږ اعتراض دا وو چي د سورت الضحی په دې ايت وو جدک ضالا فهدی کي ضالا د هدی مفعول بلل او وجد له ضالا څخه پرې کول د عربيت له مخې په هيڅ ډول امکان نه لري. غالباً دوی په دې فکر دي چي هر لفظ کومې معنا گانې درلودای شي هر ځای مراد يداي هم شي، د هغه چا علمي سويه هم دا وه چي د غالب دا بيت يې لوستی وو:

غالب کو بر ا کيون کهو اچها مړې آگي

او بيا يې د هغه دا شرحه کړې وه چي تاسو غالب زما په مخ کي په بنو الفاظو يادوي نو د نورو په مخ کي يې بد بولي؟ د مجلس له گډونوالو يو چا وويل چي بسا غلې اچها دلته په هغه معنا نه دی چي تا ترې اخيستی نو سمدستي يې وويل چي د اردو ژبې هر قاموس درپورته کړی ويې گوري په ټولو کي د اچها يوه هغه معنا هم ليکل شوې چي دلته موږ مراد کړې ده.

د دې علمي سويې له خاوند سره به اوس څه خبرې وشي او هغه ته به په څه ډول وويل شي چي نيوکه پر دې نه ده چي اچها په دې معنا راځي او که نه؟ اعتراض پر دې دی چي د غالب په بيت کي اچها په دې معنا دی او که نه؟. کان په عربي ژبه کي تامه هم وي او ناقصه هم، خو د بيلگي په توگه ايا په مَا كَانَ اِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا^۲ کي پر

يوه مهال د دې دواړو شکلونو تطبيق کېدای شي او دواړه په يوه ډول سم بلل کېدای شي؟
د سورت الضحی د دې ایت و وجدک ضالا فهدی په اړه به موږ يو ځل بيا له پوره اطمینان سره دا بيان وکړو چې په هغه کې د عربیت له مخې ممکنه نه ده چې ضالا له وجد څخه په غوڅولو د هدی مقدم مفعول شي او په هغه کې وجد حتما د علم په معنا دی او دلته د صادف په معنا نه شي اخيستل کېدای. مسله د مفعول د مخته کېدو نه ده چې د نحوې په فلاني او فلاني کتاب کې هغه موانع ولټول شي چې په کوم ځای کې د مفعول د مخته والي مخه نيولای شي، مسله داده چې که کله د ضالا په څېر کوم مفعول دا ډول له وجد سره پيوست وي نو ايا له هغه فعل څخه به پيلولو د کوم بل فعل مفعول بلل کېدای شي؟. موږ وايو چې په عربي ژبه کې د دې هيڅ امکان نه شته، د دې ژبې په ټوله ذخيره کې يې يوه بيلگه هم نه شي وړاندې کېدلای، زموږ د تفسير امامان د اياتونو په تفسير کې عموما تر ټولو کمزوري نحوي احتمالات هم بيانوي مگر حقيقت داده چې دوی په خپلو تفسيرونو کې د دې ایت په اړه له پوره صراحت سره صرف د دې يوه صورت يادونه کړې چې دلته وجد د علم په معنا دی او دوو مفعولونو ته يې تعدا کړې. زمخشري ليکلي:

والم يجدک من الوجود الذی
بمعنى العلم و المنصوبان مفعولا
وجد. (الکشاف ۴/ ۷۶۷)

او په الم يجدک کې دلته وجود د علم په
معنا دی او تر هغه وروسته د خطاب
ضمير او ضالا دواړه منصوب د هغه
مفعولين دي.

رازي ليکلي:

الم يجدک من الوجود الذی بمعنى
العلم و المنصوبان مفعولا وجد.

الم يجدک دلته له وجود څخه د علم په
معنا دی او تر هغه وروسته دواړه
منصوب د وجد مفعولين دي.^۳

^۳ بايد واضحه وي چې وجدک ضالا پر همدې الم يجدک عطف دی له همدې امله يې حکم له هغه څخه بېل نه شي کېدای.

تر دې وروسته يې د الشفاد شارح خفاجي په حواله ليکلي چي دلته د وجد يو مفعول محذوف دی، دې ته له پام پرته چي د خفاجي دا نظر هم د عربيت له مخې بالکل غلط دی او موږ ثابتولای شو چي په عربي ژبه کي د دې لپاره هم څه امکان نه شته او په خپله خفاجي هم په نسيم الرياض کي اقرار کړی چي ډېری نحويان يې نه مني، دې ټولو ته له پام پرته موږ غواړو د علم او فن له څښتنانو وپوښتو چي د بحث له موضوع سره د دې حوالې تړاو څه دی؟ موږ چي د پروفيسر صيب پر کومه ترجمه نيوکه کړې وه په هغې کي د وجد د دويم مفعول په محذوف منلو يې د دې ايت ترجمه داسي نه وه کړې چي د خفاجي نظريې په تائيد کي وړاندي شي، هغه وجد د صادف په معنا اخيستی او يوه مفعول ته يې متعدي بللی بيا يې د هغه ترجمه کړې او موږ پر همدې بنسټ ناسمه گڼلې وه. اوس دي دا بناغلي ووايي چي په دا ډول شيانو سره له اصلي مسلې څخه د توجو په اړولو په هغو دغو خبرو کي د خپلو لوستونکو د ښکېلولو له هڅو پرته بالاخره دې ته بل څه نوم ورکول کېدای شي؟.

د علم نحوې له دې درس او تدريس څخه تر فراغت وروسته يې د قرآن په ترجمه کي د اې محبوب د خطاب د طرز په اړه زموږ پر نيوکه هم خبردارۍ راکړې دی، په دې کي شک نه شته چي په دې معامله کي له موږ څخه لويه تيروتنه شوې. کوم کسان چي د غزل د محبوب او د خدای د رسول د خطاب د طريقو تر منځ هم له توپير کولو عاجز وي هغوی ته د دې ويلو هڅه حماقت دی چي د قرآن په ترجمه کي د اې محبوب اسلوب پر سالم ذوق سخت تمايمېږي. موږ واقعا پر دې له دوی څخه بخښنه غواړو او هيله مو داده چي پر دې بې حايه مشوره مو معذرت ومني.

تر دې وروسته يې ليکلي چي دې سړي د قرآن د يوه ايت پر دوو يا درو مفاهيمو بيانولو هم نيوکه کړې، په داسي حال کي چي زموږ له بزرگانو څخه د بيلگي په توگه غوث

الاعظم د يوه ايت خلويښت تفسيرونه بيانول او که دا غلط کار وي نو دا تيروتنه رازي،
 قرطبي او نورو مفسرينو هم خای پر خای کړې او دا څه متضاد تفسيرونه نه وي بلکي د
 يوه حقيقت بيلايل تعبيرونه دي چي دا ښاغلي يې بيانوي. هغوی د دې لپاره د رازي له
 تفسير څخه همدا ايت وجدک ضالا فهدی د بيلگي په توگه وړاندي کړی او ويلي يې دي
 چي ده په خپل کتاب کي د دې ايت شل بيلايل تفسيرونه نقل کړي دي، په دې کي شک نه
 شته چي زموږ مفسرينو دا کار کړی دی مگر دلته لږ د رازي له دې شلو تفسيرونو څخه يو
 خويې ولولئ. ده د ياد ايت يو تفسير دا نقل کړی چي اې رسوله! ته له خپل نيکه څخه
 ورک وي نو ستا رب هغه ته ورستون کړې.

دويم تفسير يې دا نقل کړی چي تاله ميسره سره په سفر کي لاړ ورکه کړې وه، ته الله
 کاروان ته ورسولې.

درېيم تفسير يې دا نقل کړی چي ته د کفارو په منځ کي کمزوری وي نو الله قوت
 درکړ.

څلورم يې دا نقل کړی چي ته د قبلي په اړه شکمن وي نو ستا مخ يې هغه لور ته کړ
 چي خوښ دي وو.

پنځم يې دا نقل کړی چي په پيل کي دي د جبريل د پيژندنې وس نه درلود نو الله ته له
 هغه سره معرفي کړې.

شپږم يې دا نقل کړی چي ته له تجارت او طريقو سره يې نا اشنا وي نو الله درته
 لارښوونه وکړه او د تجارت کول يې درزده کړل.

اووم يې دا نقل کړی چي تاد هجرت وس نه درلود نو الله يې ستا لپاره لارې خلاصې
 کړې.

دا هماغه تفسيرونه دي چي په اړه يې دوی ويلي دا په اصل کي د يوه حقيقت مختلف
 تعبيرونه دي، هغه څرنگه بالاخره په خپل منځ کي متضاد بلل کېدای شي؟.

مورډ نه پوهېږو چې که دا تضاد نه وي نو بيا تضاد د څه شي نوم دی؟ څومره به ښه وای چې دې ښاغلو په تجارت د نه پوهېدو، قبلې په اړه د شک، د هجرت د لار نه موندنې، د جبریل له پیژندنې د بې وسه کېدو، په کفارو کې د ضعف، د سفر پر مهال د لارې ورکولو او له خپل نیکه څخه د ورکېدو تر منځ چې یې کوم مشترک حقیقت موندلی هغه یې هم بیان کړی وای خو زموږ په څېر زده کوونکو ته هم دا درک لگېدلی وای چې د تعبیر د اختلاف او تضاد تر منځ په حقیقت کې څه توپیر وي؟.

زموږ په اند دا د تفسیر هغه طریقه ده چې امت یې په گډوډیو او افتراق اخته کړ او له قرآن سره یې د هغوی د ذهینو افرادو اړیکه له منځه وړې، حقیقت داده چې د دې تفسیرونو په مطالعه انسان دې فکر ته اړ وږي چې ایا دا هماغه کلام دی چې په اړه یې دعوه شوې وه پیریان او انسانان یې د بیلگې وړاندي کولو وس نه لري او پر دې ځمکه د غوره بیان او فصاحت و بلاغت یوه بې جوړې معجزه بلل شوې وه. زموږ په اند د دې تفسیرونو تر مطالعې وروسته خود دې منل هم گرانېږي چې دا په حقیقت کې یو داسې معنادار کلام دی چې انسان د هغه لور ته د هدایت لپاره رجوع کولای شي.

پاتې شو دا دلیل چې زموږ ټول مفسرین همداسې کوي نو دا په حقیقت کې هیڅ دلیل نه دی، که مخکینیو غلطې کړې وي نو دا پر موږ له کومه واجب شوه چې په بند و سترگو نسل پر نسل هماغه غلطې تکرار کړو؟ د قرآن کریم په اړه دا چلند د هغه د څرگندو نصوصو او عام عقل خلاف دی، د الله پر دې کتاب زموږ د ایمان تقاضا داده چې موږ د ملامتي کوونکو ملامتی ته له پام پرته هغه په پوره شدت سره رد کړو.

دلته به د ضالا لفظ د هغې ترجمې په اړه هم یو څه ووايو چې موږ یې په خپله ترجمه کې ملاتړ کړی وو، دوی ویلي چې د تفسیر د امامانو په قولونو او لغتو په کتابونو کې یې د دې هیڅ ماخذ تر لاسه نه کړای شو. موږ به دوی ته وړاندیز وکړو چې د ژبې په تحقیق کې د تفسیر د امامانو اقوال او د لغتو د کتابونو درجه ښیځي دویمه ده، په دې معامله کې

اصلي ارزښت تل د ژبې د ويونکو کلام لري. د لغتو کتابونه په خپله له همدې څخه ترتيبېږي او د تفسير امامان خپل نظرونه له هماغه ځايه اخلي، د عربي ژبې تر ټولو غوره قاموس مثلاً لسان العرب او د نحوي يو مستند اثر مثلاً د زمخشرې المفصل يا د ابن هشام مغنی اللبيب درواخلي د احقيقت به ييځي څرگند شي چي د ژبې په تحقيق کي د دې فن د ماهرينو اصل مرجع څه ده او دوی خپل دريځ په څه ډول په هغو بيلگو او شواهدو ثابتوي چي د ژبې د ويونکو له کلام څخه په لاس ورځي. لکه څرنگه چي د اردو ژبې په تحقيق کي د اصفيه او نور اللغات قاموسونو مقام دويم ماخذ دی او دا کتابونه په خپله دې ته اړ دي چي د خپلو محتواو لپاره د مير او غالب له کلام څخه سند وړاندي کړي همدا راز د لسان، صراح، صحاح او د قاموس د ليکونکو لپاره هم له دې پرته بله چاره نه شته چي دوی په خپلو کتابونو کي څه ليکي د سند لپاره يې د عربو د کلام شواهد وړاندي کړي. په دې معامله کي د دې امت د څيړونکو تر منځ هيڅ اختلاف نه شته چي د عربي ژبې د تحقيق لپاره تر ټولو لومړنی ماخذ په خپله قرآن دی او تر دې وروسته دا حيثيت د رسول الله او صحابه وو د هغو اقوالو دی چي د روايت باللفظ په توگه نقل شوي او بيا جاهلي ادب دی. موږ چي د ضلالت لفظ کومه معنا بيان کړې وه غواړو د هغه په اړه دا ووايو چي لومړی دي د منهاج القرآن مسئولين له خپلې دفاع ځان خلاص کړي تر دې وروسته که هغوی وغواړي نو موږ به ان شاء الله د عربي ژبې له همدې سرچينو څخه د همدې لفظ دا معنا ثابته کړو، خو که بيا هم تر هغه وخته دوی د فرزدق پر دې شعر غور وکړي نو هيله لرو چي که الله وغوښتل دوی ته به د ضلالت د لفظ د معنا په اړه ځيني حقايق په ډاگه شي، ده ويلي:

لقد ضللت اباک تطلب دارما

کضالې ملتس طريق وبار

دوی د خپل مضمون په پای کې ویلي چې تاسو باید پر دې غور وکړئ چې ستاسو او ستاسو د استاذ د ټول عمر د زحمت نتیجه څه ده؟ همدا څو سوه کسان دي. بلې خواته زموږ استاذ صرف په پنځو شپږو کلونو کې په زرگونو نه بلکې په لکونو داسې پلویان پیدا کړي چې تل یې سر په لاس کې نیولی او دعا کوي چې کله به هغه د سترگو اشاره وکړي او موږ به په خپلو سرونو لوبې.

زموږ فکر دادی چې که دوی د خپل دریځ لپاره صرف همدا دلیل وړاندې کړی وای نو د مطالعې، علم او فن په هغو درو کې سرگردانی ته به هیڅ اړتیا نه پېښېده چې د سفر نتیجه یې په تېرو پاڼو کې بیان شوې، ممکن دوی به دا خبره نه وه احساس کړې چې د دوی دا دلیل یوازې د هغې نیوکې خاموشوونکې ځواب نه دی چې موږ د دوی پر مشر کړې وه بلکې د حق او باطل په معامله کې زموږ زده کوونکو د ډېرو ستونزو یو څرگند او باوري حل هم دی. د دین او علم په ټولو مسایلو کې یوې اخیرې نتیجه چې تر رسېدو پورې چې موږ کوم بیلابیل علوم او فنون مطالعه کوو، شپه او ورځ د نحوې، اعراب، بلاغت، معاني، حدیثو او فقهې کوم کتابونه اړوو او څرگنده نه ده چې کومې درې و هو او تر کومو لارو تیرېږو نو دا ټولې هڅې بې ځایه وې. تر دې دلیل وروسته دا کړاوونه د تل لپاره ختم شول نور چې د کوم شي په اړه د سم او ناسم پریکړه کول وي د هغه لپاره همدا بس ده چې د دریځ خپلوونکي پلویان وشمیرل شي او دا څرگنده شي چې د هغه په اشاره څه کولو ته چمتو دي؟ تر دې وروسته چې د چا د پلویانو شمیر زیات او په چا کې د سر قربانولو حوصله تر ننورو ډیره وي هغه به حتما حق او د مقابل هر نظر به یې له څه تردد پرته باطل بلل کېږي.

د هغوی تر دې دلیل وروسته دا مهال پر دې نوره څه تبصره کېدای شي، حقیقت دادی چې دا ښاغلي خپلو پلویانو ته همدا ذهنیت ورکوي او بیا یې د همیشه لپاره د حق او باطل تر منځ له امتیاز څخه بې برخې کوي. زه د خپل ځان په اړه نور هیڅ نه وایم یوازې

دومره يادونه کوم چې که زه کوم د وياړ څه لرم نو هغه صرف همدا دي چې ما د امين احسن د شاگردۍ وياړ تر لاسه کړی خو تر کومه ځايه چې په امين احسن پوري اړه لري نو غواړم ووايم چې د هغه د منلو - تر پرو هدف هيڅکله هغه شيان نه دي پاتي شوي چې دا خلک ځانونه پرې وژني.

هغه تل د دې چټياتو لور ته سترگې وراړول هم نه خوښول، په خلگو کې د مقبوليت موندلو هغه طريقې چې د دې ښاغلو لپاره هنيئا مريئا دي که به يې چا د ده په مجلس کې يادونه هم وکړه نو د هغه لپاره به بيا هلته د ځای موندلو هيڅ صورت نه پاتېدی.

ده چې په خپل ټول ژوند کې کوم څه شعار گرزولی وو هغه دا وو چې که د انسان سيوری ورسره ملگرتيا ونه کړي نو هم بايد په هر حال کې پر حق ټينگ شي، هغه په ټولنه کې د فکر او عمل د ټولو ناولتياوو په راغونډولو ورته دلايل ونه لټول بلکې هڅه يې وکړه چې زړه او دماغ له دې ناولتياوو پاک کړي، هغه له خلگو سره په هر ذلت کې ښکېل نه شو، ده د هغې لوړتيا پر لور بلنه کوله چې د خپل شعور په لومړۍ ورځ ور رسېدلی وو، د هغه دنيا د علم او ديانت دنيا ده، په هغه دنيا کې د مذهبي ملاتړو او سياسي لوبو لپاره هيڅ ځای نه شي پيدا کېدای، هغه په خپل شخصيت کې يوه صحرا او په خپل وجود کې يو سمندر دی، هغه په خپل اقليم کې دومره بوختياوې لري چې د داډول شيانو لپاره ورسره وخت نه شته.

ده چې ټول عمر په کوم ميدان کې خوارې کښلې هغه د پيرۍ او مريدۍ نه د علم او تحقيق ميدان دی، که څوک غواړي د هغه د خواريو حاصل وويني نو د علم او تحقيق هغه شهکار دي مطالعه کړي چې نن يې نړۍ د تدبر قرآن په نوم پېژني، هغه د نن ورځې بنده نه د سبا مېړنۍ دی او د هغه عصر اوس ډېر لري نه دی.

زما په اند خبره ختمه شوه او د قلم لاروی خپل هدف ته ورسېد. د بحث په پای کې د دې ښاغلو حضور ته له دې پرته څه ووايم چې:

— د منهاج القرآن د مسئولینو حضور ته —

ولا شی کچه اور ری کهنی هی جلن پاک جسی
یہ درنگ و نمر، یہ لہو، آب و نان کی ہی پیشی

۱۹۸۸

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

اسلامي انقلاب

نيمه پېړۍ پر پوره کېدو ده چي موږ په دې هيواد کي د اسلامي انقلاب خوبونه وینو، کوم کسان چي د دې لپاره را پاڅېدل لومړی نسل يې له دې نړۍ تللی او دويم يې په ډگر کي دی. د دې لپاره ډېر څه وليکل شول او لويي هنګامي جوړي شوې، په دې لار کي ځوانانو خپله وينه وبهوله او مشرانو څو ځله خپل ارمانونه گورته يو وړل. تر دومره هڅو او دومره قربانيو وروسته خو لږ تر لږه بايد دا هيله واي چي که هدف نه وي تر لاسه شوی نو اوس يې نښې زموږ په مخ کي دي، مگر هر سړی ليدای شي چي هدف له لږې هم نه ښکاري، مشران ولاړل، لارويان سترې شول او په چا کي چي کومه حوصله پاتي وه هغوی هم خپل ټول ځواک، پانګه بلکي د علم او اخلاقو سرمايه هم د دې هڅو لپاره له لاسه ورکړه مګر خبره هماغه ده چي:

مير رفتار سې بهاګې هې بيا بلن مجه سې

داسي هم نه ده چي د دې ستونزمنې مينې دا زور وونکې قافله پر دې لاره لوڅې پښې تللې، د دې هيواد په تاريخ کي مو هغه زمانه هم وليده چي د اسلامي انقلاب زمزمې د واک په ماڼيو کي انگازې وکړې اکوم او از چي يو وخت له محراب او منبر څخه پورته کېدی او د شاهي ماڼۍ له ديوالونو سره په لګيدو به بيرته را گرزيدي په خپله د شاهي ماڼۍ له دروازو او بامه را پورته شو، زموږ غوږونو په دې کلونو کي څو ځله داروح خوښوونکی زېری واورېد چي نور دوی يو ځل بيا د هغې ټولنې جوړول غواړي چي په لومړۍ پېړۍ کي مو ور څخه خپل تاريخ پيل کړی وو او په هغې کي د انسان د ټولو اخلاقي ايډيل تصوراتو نړۍ را منځ ته شوه، خلکو په خپلو سترگو وليده او په خپلو

د جنرال ضياء الحق د واکمنۍ پر مهال

لاسو نويې لمس کړه، دا هر څه وشول، ورځې په مياشتو او مياشتې په کلونو بدلې شوې مگر نتيجه له دې پرته بل څه نه شوه چې:

و ه جوړ کهنې نهې همر اېک حسرت تکمير سو هې

داسي ولي وشول؟ د دې پر عواملو او اسبابو ډېر څه ليکل کېدای شي او ډېر څه به وليکل شي؟ ځيني به يې د تقدير پريکړه وگڼي او د موجوداتو په نړۍ کې به يې د يوې الهي ويرنې په گڼلو ډاډه شي، ځيني نور به يې عوامل د هغه وخت په سياسي حالاتو کې گوري، مگر تر کومه ځايه چې موږ غور کړي په هر حالت کې دې نتيجې ته رسېدلي يو چې اصلي تېروتنه په کړنلاره او د عمل په فلسفه کې ده.

له همدې امله دا مهال چې د اوسنيو ټاکنو پاييلو ډېر کسان پر ډېر څه فکر کولو ته مجبور کړي مناسبه بنکاري چې په دې چاره کې دلته خپل نظر له پوره وضاحت سره وړاندې کړو.

موږ وينو چې د دې هڅو يو دور پای ته ورسېد او دويم دور يې پيل کېږي، موږ فکر نه کوو چې دا مهال کوم کسان په ډگر کې دي هغوی به ژموږ د دې وړانديزونو په رڼا کې خپله لار بدله کړي، مگر دا هيله خو کېدای شي چې په راتلونکي کې به څوک د دې انقلاب بيرغ پورته کوي د هغوی مخ ته به پراته وي.

د انقلاب کړنلاره

په انساني تمدن کې واک او اقتدار ته د يوه دعوت حق وي او که باطل له لرغونې زمانې تر اوسه څلور شکلو نه موندل شوي:

يو دا چې د وسلوال اقدام په وسيله واک تر لاسه شي.

^۲ د ۱۹۹۳ ټاکنې چې پکې د پاکستان جماعت اسلامي گوند خپل تاريخ له تر ټولو بدې ماتې سره مخ شو.

دويم دا چي دولسي بغاوت په بڼه خلگ لارو — کوڅو ته راووزي او د واک خاوندان د دعوت کوونکو په حق کي خپل ځای پريښودو ته مجبور شي.

درېم دا چي د ټاکنيز سياست په وسيله دې ځای ته درسېدو هڅې وشي.
 څلورم دا چي د کوم قوم د چارو خاوندان او واکمن له دې دعوت څخه په اغيزمنېدو مفتوح او له استدلال څخه په اثر اخيستلو د هغه په وړاندي سر ټيټ کړي.

لومړني دوه صورتونه هغه څه دي چي په اسلامي شريعت کي ور څخه په شخړو او پا خون تعبير کېږي، څرنگه چي اسلام پر دې ټينگار کوي چي د بشري نفس حرمت له قتل او په ځمکه کي له فساد پرته په هيڅ صورت کي هم له منځه نه شي تللای او د مسلمانانو په ټولنيز نظم کي که هر څومره خراب هم وي گډوډي په هيڅ قيمت نه شي منل کېدای او هيڅوک که څه هم د ابو بکر صديق و عمر فاروق په څېر لوړه مرتبه ولري او د اسلامي شريعت بيرغ ورسره وي د مسلمانانو له خوښې پرته پر هغوی نه شي مسلط کېدای، له همدې امله د سياسي انقلاب دا دواړه صورتونه هغه وخت مني^۲ چي دا درې شرطونه پوره شي:

(۱) واکمن ښکاره کفر وکړي

(۲) د هغه حکومت يو ظالم حکومت وي چي نه د مسلمانانو په رايه راغلی وي او نه يې څوک د هغوی په رايه د بدلون وس ولري.

(۳) د پاڅون لپاره هغه څوک راپورته شي چي د هغه په اړه له پوره ډاډ سره دا خبره کېدای شي چي د ملت ډېری د هغه پر مشرتوب اتفاق لري.

د لومړي شرط دليل دادی چي د قرآن له مخې تر کومه وخته د مسلمانانو چارواکي له هغوی څخه وي او د خپل ځان يا د دولت د نظم په اړه کومه چاره کي د شريعت له برلاسی.

^۲ دلته بايد دا خبره سپينه شي چي صرف مني يې، په هيڅ حال کي يې واجب او مستحب نه بولي.

څخه انکارونه کړي پر هر مسلمان یې اطاعت واجب دی، په مسلمانانو کې هېڅوک ور څخه سرغړونه نه شي کولای. الهي ویناده:

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء: ٥٩)

د الله، رسول او هغو خلکو اطاعت وکړئ چې په تاسو کې د امر خاوندان دي. که ستاسو ترمنځ په کومه چاره کې اختلاف شو نو الله او د هغه رسول ته یې راجع کړئ.

رسول الله صلی الله علیه وسلم د همدې په وضاحت کې ویلي دي:

الا ان تروا کفرا بواحا عندکم من الله فیہ برهان. (مسلم، شمیره: ٤٧٧١)

تاسو له خپلو واکمنو سره صرف هغه وخت څخه کولای شئ چې د دوی له لوري څرګند کفر ووينئ او له تاسو سره په دې معامله کې د الله حجت وي.

همدارازده ویلي:

على المرء المسلم السمع والطاعة فيما احب وكره الا ان يؤمر بمعصية فان امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة. (مسلم، شمیره: ٤٧٦٣)

پر مومنانو لازم ده چې که د دوی خوښه وي او که نه په هر حال کې د خپلو واکمنو خبره واورې او ویې مني مګر پرته له دې چې د کومې ګناه امر ورته وکړي، که یې په ګناه امر کړل نو نه به یې واورې او نه به یې مني.

د دویم شرط دلیل دادی چې په اسلام کې د حکومت د جوړښت او په هغه کې د بدلون لپاره د وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ^٤ کوم قانون ټاکل شوی که هغه په بشپړ ډول نافذ وي او حکومت له هغه سره سم رامنځ ته شوی وي او له هغه سره سم بدلېدای شي نو د هغه پر خلاف د بغاوت په وسېله یې د بدلون هڅه د دې قانون څرګند مخالفت او په دې ډول به د

حکومت پر خلاف نه بلکي د مسلمانانو پر خلاف بغاوت و بلبل شي چي د اسلامي شريعت له مخې په ځمکه کي فساد دی او په اسلام کي ورته د قتل سزا ټاکل شوې. رسول الله ويلي:

من اتاكم و امرکم جميع على رجل واحد يريد ان يثشق عصاكم او يفرق جماعتكم فاقتلوه. (مسلم، شميره: ۴۷۹۸)

که تاسو د يو چا پر مشرتوب را غونډ ياست او يو څوک ستاسو د ډلې ټوټه - ټوټه کولو او ستاسو په اجتماعي نظم کي د تفرقې پيدا کولو لپاره را پورته شونو ويې وژنئ.^۵

د درېيم شرط دليل دادی چي د امرهم شوری بيسنهم هم د دې قاعدې له مخې پر مسلمانانو حکومت د هغوی د اکثریت په ملاتړ سره را منځ ته کېږي او پر همدې بنسټ دوام کوي، له همدې امله د بغاوت حق هم ختما هغه څوک لري چي د ده په اړه له پوره ډاډ سره دا خبره کېدای شي چي په مجموع کي د قوم اکثریت له ده سره دی او د مخکيني حکومت په مقابل کي د ده د مشرتوب منلو ته بالکل چمتو دی. عمر فاروق رضی الله عنه په خپله يوه وينا کي ويلي:

من بايع رجلا عن غير مشورة من المسلمين فلا يبايع هو ولا الذي بايعه تغرة ان يقتل. (بخاري، شميره: ۶۸۳۰)

چا چي د مسلمانانو له رايې پرته له يو چا سره د حکومت بيعت وکړ دی او هغه څوک چي بيعت ورسره شوی دواړه به په خپل دې اقدام سره ځانونه قتل ته وړاندي کړي.

د پاڅون په دې صورتونو کي که د وسلوال اقدام شکل غوره شي نو د دې لپاره يو څلورم شرط دا هم دی چي بغاوت کوونکي بايد تر هر څه لومړی په کومه خپلواکه سيمه کي خپل حکومت را منځ ته کړي. دليل يې دادی چي الله خپل هيڅ داسي رسول ته چي د

^۵ د رسول الله دا امر د سورت المايدې پر ۳۳ ايت بنادي.

حجت پوره کولو وروستی. وسیله وي تر هغه وخته د تورې پورته کولو اجازه نه ده ورکړې چې د هجرت په کولو یې په کومه ازاده سیمه کې خپله منظمه ډله نه ده جوړه کړې او پر هغې ډلې یې د زور له لارې اقتدار نه دی قایم شوی. د موسی علیه السلام په اړه څرگنده ده چې هغه ته دا امر د دې شرط تر پوره کېدو وروسته ورکړل شو او د رسول الله د ملګرو لپاره یې هم لار هغه وخت پرانیستل شوه چې کله د عقبه تر بیعت وروسته په مدینه کې د دوی یوه منظمه ډله رامنځ ته شوه ځکه له سیاسي اقتدار پرته جهاد صرف فساد دی. د امارت کوم نظام چې پر خپله ډله د الهي حدودو د نافذولو او د جرم کولو په صورت کې مجرم ته د سزا ورکولو اختیار نه لري هغې ته بالاخره څه ډول د جګړې اجازه ورکول کېدای شي؟، د دې امت علماو وټل پر دې شرط اتفاق کړی دی. په فقه السنه کې دي:

و النوع الثالث من الفروض او د کفایي فرضو درېیم ډول هغه دی چې د الکفائية ما يشترط فيه الحاكم
واکمن وجود پکې شرط دی لکه جهاد او د حدودو نافذول.
مثل: الجهاد واقامة الحدود.

(السید سابق ۳/ ۳۰)

امام فراهي لیکي:

"... په خپل هیواد کې له هجرت پرته جهاد نه دی روا، د ابراهیم علیه السلام له کیسې او د هجرت په اړه له نورو ایاتونو همدا حقیقت په ډاګه کېږي. د رسول الله له حالاتو هم د دې خبرې تائید کېږي، علت یې دا دی چې که جهاد د ډلې درلودونکي او واکمن امیر له لوري نه وي نو هغه صرف اړودوې، نا امنی او فتنه وفساد دی." (تفاسیر فراهي: ۵۶)

^۱ دا د استاذ امام امین احسن اصلاحي ژباړه ده، له بده مرغه چې د امام فراهي اصل عربي عبارت مو تر لاسه نه کړای شوای.

استاذ امام امين احسن اصلاحي په خپل کتاب «دعوت دين اور اس کا طريق کار» کي د دې شرط د همدې اړخ په وضاحت کي ليکي:

"لومړۍ وجه خود داده چي الله د کوم باطل نظام گډوډي او انتشار هم تر هغه وخته نه خوښوي چي ترخو د دې امکان نه وي پيدا شوی چي کوم کسان دا باطل نظام له منځه وړي هغه به يې پر خای يو د حق نظام قايم کړای شي. د گډوډۍ او بې نظامي حالت يو غير طبعي حالت دی، بلکي دا له انساني فطرت څخه دومره لرې دی چي په مقابل کي يې يو غير عادلانه نظام هم د ترجيح وړ دی. له همدې امله الله کومې داسي ډلې ته د جگړې اجازه نه ده ورکړې چي بالکل ناخرگنده او نا معلومه وي، ځواک او وړتيا يې شکمنه او مجهوله وي، د کوم واکمن امير تر مشرتوب لاندې، د اطاعت او وفادارۍ ازموينه يې نه وي اخيستل شوې، غړي يې تيت-پرک او پاشلي وي، کوم نظام درې-وړې کولای شي خودا خبره يې په ثبوت نه وي رسولې چي گډوډ حالت را ټولولای هم شي. دا باوريوازي پرداسي ډله کېدای شي چي په سملاسي ډول د يوه سياسي گوند بڼه ولري، په خپله دايره کي دننه د داسي ضبط او نظم درلودونکي وي چي د الجماعة اطلاق پرې کېدلای شي. د دې حيثيت تر خپلولو وړاندي يوه ډله دا حق لري چي د الجماعة جوړېدو لپاره هڅې وکړي او د هغوی دا هڅې به د جهاد حکم ولري، خودا حق نه لري چي په عملي ډول وسلوال جهاد او قتال پيل کړي.

دويمه وجه داده چي کومه جنگي ډله د انسانانو پر ځان او مال کوم اختيار ترلاسه کوي هغه دومره بې ساری او مهم دی چي يوه داسي ډله يې نه شي سمبالولای چي پر هغې د مشرواک صرف اخلاقي غوندي وي، اخلاقي اقتدار د دې کار لپاره کافي ضمانت نه کوي چي خلگ په ځمکه کي له فساد کولو را منعه کړای شي. له همدې امله صرف د اخلاقي اقتدار پر بنسټ د کوم اسلامي مشر لپاره داروانه ده چي خپلو پلويانو ته د تورې پورته کولو اجازه ورکړي، که نه د دې قوي امکان شته چي کله يو ځل د هغوی تورې

وېرېنې نود حلالو او حرامو حدودو ته په پابند پاتې نه شي او د دوی په لاسونو به هغه ټول څه ترسره شي چې دوی یې د له منځه وړلو لپاره تورې پورته کړې دي. عام انقلابي گوندونه چې غواړي صرف انقلاب راولي او د دوی هدف له دې پرته بل څه نه وي چې د جوړ شوي نظام په له منځه وړلو د واکمنۍ ډلې اقتدار له منځه یوسي او پر ځای یې خپل واک ټینګ کړي دا ډول لویې کوي او کولای یې شي، د دوی په اند د کوم نظم گډوډي نه چندان پېښه ده او نه د کوم ظلم کول گناه. له همدې امله دوی ته هر څه روادې، خود یوه عادل او حق خوښوونکي گوند مشران باید حتما دې ته وگوري چې دوی د الله بندگان له کومې ادارې یې برخې کوي ایا تر هغه د غوره ادارې را منځ ته کولو وړتیا لري او که نه؟ او دوی چې د کوم ظلم په له منځه وړلو پسې دي ایا د دې وس لري چې خپل کسان د دا ډول ظلمونو له کولو را وگرزوي؟ که داسې نه وي نو هغوی دا حق نه لري چې صرف د تصادف پر بنسټ د خلکو په ځان او مال لویې وکړي او د کوم فساد پر خلاف چې را پاڅېدلي په خپله تر هغه لوی فساد را منځ ته کړي. " (۲۴۱)

له دې څخه په ډاگه شوه چې د پاکستان په ډیموکراتیک نظام کې د سیاسي انقلاب دا دواړه شکلونه د شریعت له مخې په هیڅ ډول نه شي غوره کېدای، له همدې امله چې دلته کوم کسان د جهاد و قتال او په لاس د منکر د مخنیوي په وسپله د انقلاب را منځ ته کولو لپاره د خپلو فدايانو د گومارنې پروگرام جوړوي د هغوی دا عمل بالکل د هغه شریعت خلاف دی چې دوی یې د احیاء او نفاذ لپاره بیرغ پورته کړی.

په اوسني عصر کې د اسلامي انقلاب تر ټولو لوی داعي مولانا سید ابو الاعلی مودودي صیب د ماچي گوټ په تاریخي غونډه کې د خپل گوند غړو ته په خطاب کولو وایي:

"په یوه قانوني او جمهوري نظام کې د مشرتوب د بدلون په موخه ستاسو لپاره د غیر قانوني لارې غوره کول شرعا جواز نه لري او له همدې امله ستاسو د گوند اصول

نامې تاسو په دې مکلف کړي یاست چې تاسو د خپلې اصلاح او انقلاب لپاره له قانوني او ډیموکراتیکو لارو کار واخلي." (تحریک اسلامي کا اینده لایحه عمل، مخ: ۲۰۵)
د دویم شکل یعنی ټاکنیز سیاست له لارې حکم او اقتدار ته د رسیدو پر هڅه شرعا کومه نیوکه نه شي کېدای خو که غور وکړو نو دا صورت د خپل نوعیت له مخې د درو خبرو غوښتنه کوي:

اول دا چې د دې مشري باید داسې څوک وکړي چې د خپل شخصیت له مخې اصلا یو مشر او سیاست پوه وي، د اقبال، ابو الکلام او ابو الاعلی مودودي په څېر کوم کسان چې په حقیقت کې عالمان، څېړونکي، مفکرین او پوهان دي دا د هغوی د وس کار نه دی. د دې لپاره باید د یوه جناح او کوم ټوټه انتظار وشي، په دې کې شک نه شته چې که دا ډول کوم شخصیت د سیاست په ډگر کې د اسلامي انقلاب بیرغ پورته کړي نو د ډېرو غیر معمولي نتایجو هیله کېدای شي خو د علماوو او مفکرینو په اړه دا خبره بیخي یقیني ده چې که دوی دې ډگر ته ورکېښته شي نو کیسه به داسې شي لکه غالب چې ویلي:

هـن اهل طلب کون سنې طمحنه نایافت

دیکها کمره ملتانین اینې هې کهر ایې

دویم دا چې کله د دې لپاره کوم گوند جوړ شي نو باید د مسلم لیگ او پیپلز گوندونو په څېر یوه سیاسي ډله وي، یوه داسې ډله چې اسلامي انقلاب خپل هدف وبولي هغه باید پر خپل شاوخوا داسې کسانو د راټولولو هڅه وکړي چې په ټولنه کې کوم سیاسي دریغ ولري او په دې توگه د یوه فطري مشر په توگه د سیاست په میدان کې د دې دعوت بیرغ پورته کولای شي. دیني او مذهبي ډلې د دې لپاره نه هیڅکله مناسبې دي او نه کېدای شي، هغوی دلته له پرله پسې ماتو او ورو-ورود خپل هویت له بایللو پرته بل څه نه شي ترلاسه کولای.

درېم دا چي په دې کي د ټاکنو پر مهال هره کړنلاره غوره کېږي هغه بايد د موجودو حقايقو پر بنسټ وي، ټاکنې يوازې د دعوت د پراختيا او په نورو د خپل ځان د پېژندنې لپاره نه وي بلکې په موجودو سياسي حقايقو کي په نورو د خپل ځان منلو لپاره ترسره کېږي او هدف يې تل برياوې. په دا ډول معاملاتو کي فتحې ته پام نه کول د انساني فطرت خلاف دي او د فطرت په اړه دا بيخي منل شوې ده چي د هغه پر خلاف هيڅ شي هم په دې دنيا کي تر ډېره خپل ځان نه شي ساتلای.

دا د همدې صورت لازمي غوښتنې دي، دې ته له پام پرته که کوم دعوت هغه غوره کوي نو پايلې به يې هماغه وي چي له تېرو پنځوسو کلونو څخه د جماعت اسلامي تر هڅو وروسته يې موږ په خپل هيواد کي وینو، هر سړی ليدای شي چي له دې لارې د بريا په لټون کي:

(۱) ورو- ورو دعوت د تذکیر له خپل روح، فکري هويت او د حق ثابتولو له خپلې جذبې څخه داسي بې برخې شو چي اوس د يو چا لپاره پر همدې بنسټ د کومې سامونډل هم ممکن نه دي.

(۲) په تنظيم کي مشرتوب له هره پلوه د علماوو او مفکرينو له لاسو ووت او له سياسي پلوه په بشپړ ډول د اغيز نه درلودونکو او د علم و پوهي له مخې بالکل د بې سويې خلکو لاسونو ته ولوېد، له همدې امله اوس نه د سياست په ډگر کي رڼا ليدل کېږي او نه د دعوت په ډگر کي.

(۳) تر ډېرو ستونزو وروسته چي د سيرت او اخلاقو کومه سرمايه را غونډه شوې وه ډېره يې لوټل شوې او کومه چي پاتي ده د هغې په اړه هم هر سړی اټکل کولای شي چي نوره به تر ډېرو خوندي پاتي نه شي.

له همدې امله دا بيخي باوري ده چي د اسلامي انقلاب د بيرغ پورته کوونکي کوم عالم، محقق او مفکر لپاره که دا صورت مناسب کېدای شي نو صرف هغه وخت کېدلای

شي چي دعوت يې په ټولنه کي داسي اغېزناک او ملت يې پر مشرتوب داسي راغونډ شي چي د هغه لپاره ټاکنې د واک د لېږد له قانوني اړتيا پرته بل حيثيت ونه لري او هغه چي کله وغواړي د ټاکنو په وسيله د خپل ځان په اړه د ملت پريکړه ترلاسه کولای شي.

څلورم شکل يعني يوازي او يوازي د دعوت په وسيله د ټولنې د چارواکو د ذهنونو گټلو هڅې که څه هم دا مهال د خلکو لپاره ډېرې نا اشنا دي مگر حق دادی چي د ياد هدف لپاره که په دې ټولو شکلونو کي د دين و شريعت له مخې کوم شکل ډېر زيات مناسب او د پايلې له مخې ډېر اغېزناک کېدای شي نو هغه همدا دی.^۷

د الله نبيانو په خپل ټول تاريخ کي همدا لاره غوره کړې، هغوی چي هر وخت را پاڅېدلي او په هر دور کي يې خپل دعوت پيل کړی هيڅکله يې له دې پرته بله لاره نه ده غوره کړې. په دې کي شک نه شته چي د هغوی دعوت هم رد شوی، له وطنه هم شړل شوي او ډېر ځله وژل شوي هم دي خو هغوی د بريا لپاره پر بله لاره د دوو گامونو اخيستل هم نه دي زغملې، د هغوی رب تل ورته دا هدايت کړی چي پردې لاره ټينگ پاتي شي. د دوی کار همدا دی، هغوی چي کوم مسئوليت ترسره کوي هغه د بنوونې او نصيحت کولو مسئوليت دی، دوی د خپل قوم محتسبين نه دي.

حقيقت دادی چي که د الله رسولان په دې نړۍ کي کوم وخت د خپل انقلاب په راوستلو بريالي شوي نو تل په همدې طريقه بريالي شوي، په خپل قوم کي د موسی عليه السلام دعوت په همدې ډول د بريا پر اوته ورسېد. د يونس عليه السلام قوم او د هغوی

^۷ دا مضمون د جماعت اسلامي د دعوت په شاليد کي ليکل شوی، له همدې امله پکي دعوت د انقلاب د يوې وسيلې په توگه تر بحث لاندې نيول شوی. که نه بايد دا خبره څرگنده شي چي سياسي انقلاب د دې دعوت داسي هدف نه دی چي د دې لپاره په دين کي ټاکل شوی وي، د قرآن له مخې د دې هدف (لعلهم يحذرون) (خو خلک د الله له عذاب څخه ځان وساتي) دی او د دې لپاره را پاڅېدونکي بايد دا کار په هر حالت کي د معذرة الی ربکم (د دې لپاره چي موږ ستاسو د رب په مخکي خپل عذر وړاندې کړو) له وجې وکړي.

چارواکو په همدې ډول د ده په وړاندې سر ټیټ کړ او تر ټولو پورته لارې چې په شرب کې د رسول الله حکومت عینې په همدې ډول جوړ شو.

دا د تاریخ یو نه ردېدونکی حقیقت دی چې په ام القری کې کم و زیات تریو ولسو کالو ځان کړوونکو هڅو وروسته د هغه ځای مشرانو د رسول الله دعوت ونه مانه نوده د الله په امر نورو قبایلو ته وړاندې کړ چې په نتیجه کې یې د شرب ځینو کسانو ایمان راوړ او بیا د هغوی په هڅو د دوو کالو په لنډه موده کې د هغې ټولې سیمې مشرتوب د حق دین په وړاندې صرف او صرف د دعوت په وسېله سر ټیټ کړ او د عقبه وروستي بیعت پرېکړه وکړه چې که نور رسول الله وغواړي د یوه مشر او واکمن په توګه شرب ته تلای شي او د هغه ځای د اقتدار واګې په خپل لاس کې اخیستلای شي. تردې وروسته چې کله دې مدینې ته ورسېد نو د رسول الله یوه صحابي ابو قیس صرمه رضی الله عنه پر همدې مهال په خپل یوه شعر کې وویل:

ثوی فی قریش بضع عشرة حجة ینکر لو یلقی صدیقاً مواتیا
"ده تر لس کاله یو څه زیاته موده په قریشو کې په دې هیله خلګو ته نصیحت کاوه چې (د هغوی له مخورو او مشرانو) به کوم ملګری او ملاتړی پیدا کړي"

ويعرض فی اهل المواسم نفسه فلم یر من یؤوی ولم یر داعیا
"د حج پر مهال به یې له خلګو سره لیدل مګر نه یې کوم پناه ورکوونکی وموند او نه داسې څوک چې له ده سره د حق د دعوت ملاتړ وکړي."

فلما اتانا اظهر الله دینه فاصبح مسرورا بطیبة راضیا
"خو تردې وروسته چې کله موږ ته راغی نو الله دلته خپل دین ته غلبه ورکړه، د طبیې په دې سیمه کې دی له هره پلوه خوښ او خوشاله شو."

که د دې هیواد په سیاسیانو کې څوک دا وایي چې دی غواړي د اسلامي انقلاب لپاره هڅې وکړي نو بې شکه هغه ته به دا مشوره ورکړل شي چې د دې لپاره دي د ټاکنیز سیاست لاره غوره کړي خو د دیني علماوو لپاره یوازینی لاره همدا ده، دوی د رسولانو واران دي، له همدې امله که هغوی دا لاره پرېږدي خپل میراث به پرېږدي او نتیجه به یې له دې پرته بل څه نه وي چې د سیاست په سیالیو کې به ورو-ورو له خپل هویت څخه بې برخې شي. دا د علماوو لپاره د دوی د انتخاب مسله نه ده، په قرآن کې د دوی مسئولیت همدا بیان شوی چې دوی صرف او صرف د دعوت په وسیله خپل ملت او د هغوی چارواکي هغو بدلونونو ته چمتو کړي چې اسلام یې د دوی په شخصي او ټولنیز ژوند کې را منځ ته کول غواړي. الهي ویناده:

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً ۚ
فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ
لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ
إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ
(التوبة: ۹، ۱۲۲)

او د ټولو مسلمانانو لپاره خو دا شونې نه وه چې دې کار ته تللي وای، خو داسې ولي ونه شول چې د دوی له هرې ډلې ځیني کسان تللي وای څو یې په دین کې پوهه تر لاسه کړي او د خپل قوم خلک یې هغه وخت وپرولي وای چې (د علم تر زده کړې وروسته) د هغوی لور ته راستانه شوي وای، خو هغوی ځان ساتلی وای.

د دې کړنلاره باید څه وي؟ که څه هم په قرآن کې یې بنسټونه بڼې مشخص دي^۸ خو څرگنده ده چې تفصیلات یې د هر ملت حالاتو او د هر وخت د اړتیاوو له مخې ډېر مختلف کېدای شي، زموږ په اند پاکستان کې یې سمه کړنلاره داده:

په دین کې دي د څېړنې او اجتهاد او د هغه د بنسټونو او تدریس لپاره داسې ادارې جوړې شي چې په هغو کې قرآن کریم پر هر څه پورته وي، د هغه په وسیله دي د اسلامي

^۸ د تفصیل لپاره یې زموږ په کتاب میزان کې د دعوت قانون وگورئ

علومو بنسټونه يو ځل بيا د هغو له اصلي ماخذونو يعني قرآن او سنت سره برابر شي. په هيواد کي دي د فکر او عمل د سپيڅلتيا يو داسي غورځنگ جوړ شي چي شپه او ورځ له دې دعوت سره د ملت د ځير کو افرادو په ځانگړي ډول د چارواکو د پيوستون هڅې کوي.

په قرآن سره نصيحت دي د دې غورځنگ اساس وبلل شي او خلگ دي د ځانگړې مذهبي ډلې د تعصبونو او له خاص شخصيت سره د تړاو پر بنسټ د يو داسي قانون لور ته را وبلل شي چي په هغه کي په مشخص ډول ويل شوي وي چي موږ په دې هيواد کي د اسلام پر بنسټ د سياست، اقتصاد، ټولنې، بنوونې او روزنې او حدودو و تعزيراتو په نظام کي کوم بدلونونه غواړو؟

تر ايفاي او ايف ايس سي پوري دي په هيواد کي د عمومي زده کړو د معياري بنوونځيو يوه لړۍ را منځ ته شي چي هلته به زده کوونکو ته په خپله د قرآن په وسيله قرآني دعوت د دوی په ذهن کي داسي ځای پر ځای کېږي چي په وروسته وختونو کي له پوره اخلاص سره پر دين ټينگ پاتې شي.

دعوت کوونکي دي د تل لپاره د دې خبرې پريکړه وکړي چي ترڅو په دې هيواد کي اکثريت د دوی ملگري نه شي د خپل مطلوب انقلاب لپاره به تر دعوت او انذار ها خوا هيڅکله کوم بل گام نه اخلي.

که زموږ په هيواد کي دا دعوت له دې طريقې او کړنلارې سره سم پيل شي نو له هغه څخه چي د کومو پايلو تمه کېدای شي هغه دا دي:

د دې يوه نتيجه دا کېدای شي چي دا عيان به د دې دعوت په کار کي مړه شي او هغوی به يې د بني اسرائيلو د ډېری انبياوو په څېر تر ځان راتلونکو کسانو ته پرېږدي او له دې نړۍ به ولاړ شي. دويمه نتيجه دا کېدای شي چي د دعوت کوونکو اعلان د ملت د چارواکو زړونو ته لار پيدا کړي او هغوی په توبه او رجوع سره د خپل رب په وړاندي سر

ٽيٽ ڪري.

درې مهه تيجه دا ڪڍاي شي چي ملت دعوت ڪوونڪو پر مشري داسي متفق شي
چي دوي ڪلهه اوڻه ڏول و غواڙي د مشرتوب او اقتدار لپاره د خپل ڄاڻ په حق کي د دوي
پريڪه ترلاسه ڪري.

خلورمه تيجه دا ڪڍاي شي چي د ملت په سياسيانو کي يو څوڪ دا دعوت داسي
ومني چي د پاڪستان په ڊيموڪراٽيڪ نظام کي د هغه شخصيت په زور د ٽاڪنيز سياست
په وسيله د واک او اقتدار پراوته ورسپري.

۱۹۹۴

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

د دعوت حدود

دا مهال د ديني دعوت هڅې له دې ستونزې سره مخ شوې چې عموماً يې ترسره کوونکو هغو حدودو ته پام ونه کړای شو چې بايد په دې کار کې حتما ورته پام وشي. په تېر وخت کې چې څه شوي اوس يې اصلاح ممکنه نه ده خو په راتلونکي کې چې څوک دې کار ته ملا تړي او که د الله خوښه وه نو حتما به يې ترسره کوي د هغوی د لارښوونې لپاره دلته هماغه حدود بيانوو چې د حق رښتني زده کوونکي په دې معامله کې له کومې غلط فهمۍ سره مخ نه شي.

د حق حتمي حجت

لومړی حد دادی چې الله نبوت پر خپل وروستي رسول پای ته رسولی، له همدې امله نور پر دې ځمکه هيڅوک هم دا حق نه لري چې خپل کوم فکر او نظر د حق حتمي حجت او خپل کوم قول و فعل د حق و باطل معيار و بولي او له خلگويې د پيروي غوښتنه وکړي. دا يوازې د پيغمبر حق دی چې په اړه يې ويل شوي: فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ^۱ او دا يوازې د همدې مقام دی چې دده په اړه په خپله دنړۍ والورب اعلان کړي چې فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا^۲ د الله تر رسول وروسته چې نور هر څوک پر دې ځمکه له دې دعوت سره را پاڅېږي د هغه مسؤليت دادی چې خپله خبره د قرآن او سنت له دلايلو سره خلگو ته

^۱النور ۲۴: ۶۳ (نو کوم کسان چې دده له امره سرغړونه کوي هغه دي له دې وېرېږي چې پردوی به کومه ازموینه راشي او يا به يې دردوونکی عذاب ونيسي).

^۲النساء ۴: ۶۵ (ستا په رب قسم دا خلگ تر هغو مومنان نه شي کېدای چې په خپلو اختلافاتو کې تا منځگړی ونه مني او ته چې کومه پريکړه وکړې په خپلو زړونو کې د تنگۍ له احساسولو پرته يې په وړاندې سرتپ نه کړي).

وړاندې کړي او په اړه یې مخاطبینو ته وضاحت وکړي چې دا د ده تحقیق دی او پر صحت یې باور لري، خو په دې کې په هر حال د تیروتنې امکان مني. دی چې خلکو ته څه وایي د دلایلو پر بنسټ دي وایي او یوازې د دلایلو د زور په وسپله دي په خلکو خپله خبره ومني، له دې پرته نور هیڅ الهام، هیڅ القا، هیڅ خوب او د سینې خلاصون هم دا حیثیت نه لري چې د درلودونکي په اړه یې دا دعوه وشي چې ان الحق یدور معه حیث دار.^۳

سمع و طاعت

دویم حد دادی چې له خلکو څخه د خپل شخصیت لپاره د سمعې او طاعت غوښتنه هم یوازې رسول کولای شي، له شک پرته هغه خپل قوم ته دا ویلای شي چې اَعْبُدُوا اللَّهَ وَاتَّقُوهُ وَأَطِيعُوا^۴ (د الله بندگي وکړئ، له هغه ووېرېئ او زما تابع شئ) تردې وروسته که څوک دا حق لري نو هغه یوازې د مسلمانانو اولوا الامر يعني چارواکي دي چې د قرآن او سنتو په حدودو کې له دوی څخه د سمعې او طاعت غوښتنه کولای شي خو د دوی لپاره هم دا حق د قرآن کریم له مخې د دې شرط پر بنسټ موجود دی چې په ټولو شخړو کې معامله الله او د هغه رسول ته راجع کړي او د پرېکړې لپاره وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ^۵ د اصولو پیروي وکړي:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

ای مومنانو! د الله، رسول او هغو خلکو اطاعت وکړئ چې ستاسو د چارو خاوندان

^۳ د شاه اسماعیل شهید عبات، یوولسمه عقبه (نو هر ځای چې دا شخصیت گړزي حق ورسره وي) د عبات لیکوال په دې سره د هغه شخصیت مقام بیان کړې چې د شیخ احمد سرهندي په اصطلاح د ولایت علیا مقام ته رسېدلی وي، صرف دومره نه بلکې د هغه په اړه یې دا هم زیاته کړې چې فالحق تابع له لا متبوع (حق د همدې شخصیت تابع وي، دی د حق تابع نه وي).

^۴ نوح ۷۱: ۳

^۵ الشوری ۴۲: ۳۸

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ دِي، که مو ترمنځ شخړه راغله نو الله او
وَالرَّسُولَ (النساء: ۵۹) رسول ته یې راجع کړئ.

له شک پرته په دین کې دا حق د دې درو یعنی الله، د هغه رسول او د مسلمانانو
چارواکو ته ثابت دی ځکه نو اوس د الله تر رسول وروسته د سمعې او طاعت حق هم د
چارواکو لپاره دی. پاتې شول د دین نور د اعیان نو څرنگه چې د دوی لپاره د قرآن او
حدیثو په پوره ذخیره کې هیڅ څای دا حق ثابت نه دی له همدې امله چې د دوی بالاخره له
خلکو کومه غوښتنه کولای شي هغه داده چې د دوی د خیر او تقوا په چارو کې له هغوی
سره مرسته وکړي^۶ او د الله د دې حکم بآئِهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ^۷ په
پیروي له هغوی سره کومک وکړي او که د دې هدف لپاره په خپل منځي مشوره کوم نظم
را منځ ته شي نو دَأَوْفُوا بِالْعُقُودِ^۸ له عام هدايت سره سم دي د هغه اتباع وکړي.

لکه څرنگه چې پورته وویل شول نبي کریم صلی الله علیه وسلم د رسول په توګه یقینا
د سمعې او طاعت حق لري خو ده چې د داعي په توګه بالاخره له خپل قوم څخه کومه
غوښتنه وکړه هغه دا وه چې:

فایکم یبایعنی علی ان یکون اخي و په تاسو کې څوک له ما سره بیعت کوي
چې په دې کار کې به زما ورور او ملګری
صاحبی. (احمد، شمیره: ۱۳۷۱)
وي.

له همدې امله که هغوی وغواړي له خپلو ملګرو څخه د ورورولۍ او ملګرتیا بیعت
اخیستلای شي خو د سمعې او طاعت د بیعت غوښتنه هیڅکله ترې نه شي کولای، دا

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى (المایده: ۲) او تاسو د نیکۍ او تقوا په چارو کې له یو بل سره
مرسته وکړئ.

^۶الصف: ۶۱: ۱۴ (ای مومنانو! د الله مرستندویان شئ!)

^۸المایده: ۵: ۱ (ای مومنانو! خپلې ژمنې او تړونونه پوره کړئ)

بيعت يوازي د واکمنو لپاره دی. رسول الله هم د عقبه په مقام کې د يثرب له خلکو دا بيعت هغه وخت واخيست چې کله هغوی د واکمن په توګه مدينې ته د ورتلو دعوت ورکړ، تر دې وړاندې يې د ام القری مکې په ديار لسو کلونو کې هيڅکله له خلکو څخه د دې بيعت غوښتنه ونه کړه.

د ډلې ملګرتيا

دريم حد دادی چې د رسول الله په دې وينا: انا آمرکم بالجماعة^۹ کې چې د ډلې د ملګرتيا کوم حکم بيان شوی هغه د مسلمانانو له سياسي ادارې سره تړاو لري، امام بخاري چې په دې اړه د ابن عباس کوم روايات نقل کړي په هغو کې دا خبره په پوره صراحت بيان شوې، دی وايي:

عن النبی صلی الله عليه وسلم
 قال: من رای من امیرة شیئاً
 یکرهه فلیصبر علیه فانه من فارق
 الجماعة شبرا فمات الا مات میتة
 جاهلیة. (بخاري، شمیره: ۷۰۵۴)

له رسول الله څخه روایت دی چې ویې ویل: که څوک له امیر څخه د خپلې خوښې خلاف شي وويني نو باید صبر وکړي ځکه څوک چې د یوې لويشتې په اندازه هم له ډلې لرې شي او په همدې حالت کې ومري د هغه مرګ به پر جاهليت وي.

همدا روایت په یوه بله طریقه داسي راغلی دی:

عن النبی صلی الله عليه وسلم قال:
 من کره من امیرة شیئاً فلیصبر
 له رسول الله څخه روایت دی چې ویې ویل: د چا چې د خپل امیر کومه خبره نه وي خوښه باید صبر وکړي ځکه څوک چې

^۹ انا آمرکم بنمیس الله امرنی بهن: بالجماعة والسمع والطاعة والهجرة والجهاد فی سبیل الله. (احمد، شمیره: ۱۷۱۰۴)

زه تاسو ته د پنځو هغو شيانو امر کوم چې الله یې ماته امر کړي: د ډلې ملګرتيا، سمع و طاعت، هجرت او د الله په لار کې جهاد.

فانه من خرج من السلطان شبرا يوه لوېشت هم د اقتدار له اطاعت څخه ووزي او په همدې حالت کي ومري مرگ مات ميتة جاهلية. (بخاري، شميره: ۷۰۵۳)
به يې پر جاهليت وي.

که دې رواياتو ته وگورو نو د الجماعة او السلطان الفاظ بالکل د يوه بل د مترادف په توگه کارول شوي، له دې څخه معلومېږي چي الجماعة په حقيقت کي السلطان يعني سياسي اقتدار دی. له همدې امله د رسول الله د دې حکم اطلاق د مسلمانانو پر يوې داسي ډلې کېدای شي چي د ځمکې په کومه برخه کي سياسي خپلواکي ولري او ترمنځ يې د امارت نظام وي، رسول الله موږ ته د همدې د ملگرتيا لارښوونه کړې او له هغې څخه وتل يې له اسلام څخه د وتلو په معنا بللي دي. دا له سياسي اقتدار څخه له بې برخې کوم ديني گوند يا تنظيم سره هيڅ تړاو نه لري.^{۱۰}

هجرت او برأت

څلورم حد دادی چي يقينا په قرآن کي د هجرت دا حکم پاتي دی چي که مومنان په کوم ځای کي د دين کولو له امله د سر له خطر سره مخ وي نو بايد د هغه ځای په خوشي کولو کوم بل ځای ته ولاړ شي، خو هغه هجرت چي په قرآن کريم کي د دعوت د يوې مرحلې په توگه بيان شوی او په حقيقت کي د حق د داعي له لوري له خپل قوم سره د برأت اعلان وي د هغه په اړه دا خبره بيخي څرگنده ده چي تر رسولانو خاص دی. علت يې دادی چي د دې هجرت يو لازمي شرط د حجت پوره کېدل دي او د فرد په توگه د دې تصور يوازي د رسولانو په اړه کېدای شي. دا هغه شخصيتونه دي چي تر راتگ پېړۍ وړاندي يې د الله نبي اعلان کوي، وړاندوينه يې د نړۍ رب په خپلو کتابونو کي ثبتوي او شهادت

^{۱۰} دا د تنظيم يا ديني دعوت د کومې ډلې د دې کار کومه لازمي ديني تقاضا هم نه ده، د دې امت علماوو دا خدمت تر دې وړاندي هم عموماً په شخصي ډول ترسره کړی او اوس هم که کوم ضرورت غوښتنه نه کوي نو دا کار په همدې ډول ترسره کولای شي.

يې د ملتونو او قومونو تر منځ د هغوی د راتلو تر وخته دوام کوي.^{۱۱} هغوی په خپله ټولنه کې د وجود خلاصه او په خپل سیرت کې اسوه حسنه وي،^{۱۲} الله پرې خپله وحې نازلوي، تل یې تر څارنې لاندې وي.^{۱۳} د هغوی شا او مخ ته داسې پیرې وي چې د هغه د پیغام په رسونه کې هیڅ ځای کومه تیروتنه ونه کړي،^{۱۴} دا یوازې د هغوی مقام دی چې د دوی په دعوت پر یوه قوم د الله حجت داسې پوره شي چې د شیدو ټول غوږ یې را ووزي او یوازې ځگونه پکې پاتې شي.

له قرآن کریم څخه ښکاري چې د حق دا عیان څه چې دا مرحله د هغو نښانو په دعوت کې هم نه ده راغلې چې د الله له لوري نبوت ورکړل شوی، خو د رسالت مسئولیت نه وو ور سپارل شوی. د بني اسرائیلو په انبیاءو کې حناني او میکایاه زندان ته ولېږل شول.^{۱۵} الیاس د سینا د ټاپو وزمې په غرونو کې پناه اخیستلو ته مجبور شو،^{۱۶} زکریا په سلیماني هیکل کې د مقدس او قربانۍ د ځای تر منځ په ډبرو وویشتل شو،^{۱۷} یرمیا په وډبول شو، زندان ته ولیږدېد او په رښمو تر ټپلو وروسته ډک حوض ته ځوړند شو،^{۱۸} عاموس جلا وطن شو^{۱۹} او د یحی سردیوې نڅاګرې په فرمایش غوڅ او په تال کې هغې ته وړاندې شو^{۲۰} خو له دوی څخه د هیچا په دعوت کې هم د هجرت او برأت هغه مرحله

^{۱۱} الأعراف: ۷، ۱۵۷

^{۱۲} القلم: ۶۸، ۴؛ الاحزاب: ۳۳، ۲۱

^{۱۳} الطور: ۵۲، ۴۸

^{۱۴} الجن: ۲۷، ۲۸

^{۱۵} تواریخ باب ۱۷، ایت ۷، ۱۰؛ سلاطین باب ۲۲، ایت ۲۶، ۲۷

^{۱۶} سلاطین باب ۱۹، ایت ۱-۱۰

^{۱۷} تواریخ باب ۲۴، ایت ۲۱

^{۱۸} یرمیاه باب ۱۵، ایت ۱۰، ۲۰، ۲۳، باب ۲۰، ایت ۱-۸

^{۱۹} عاموس باب ۷، ایت ۱۰-۱۳

^{۲۰} مرقس باب ۶، ایت ۱۷-۲۹

رانغله چي د رسالت منصب ته د رسيدلو نېټه د دعوت کي راغلې او په دې توگه هغوی د خدای پر ځمکه الهي حجت گرځېدلي.

پر دې سربيره د دې هجرت په اړه دا خبره هم له قرآن څخه څرگندېږي چي پريکړه يې يوازي الله کولای شي، د يوه انسان لپاره د خپل عقل او فکر له مخې دا پريکړه کول چي د ده له لوري حجت پوره شوی او د قوم له خوا نور د دعوت په اړه د مثبت غبرگون هيله نه شي کېدای په هيڅ ډول ممکنه نه ده. کله چي د الله فرشتې د لوط د قوم په اړه له دې پريکړي سره د ابراهيم په خبر ستر رسول ته ورغلې نو هغه تر وخت وړاندي وبلله او په دې اړه يې له الله سره مجادله وکړه.^{۲۱} يونس عليه السلام د خپل فکر له مخې همدا پريکړه وکړه نو الله سخته جزا ورکړه.^{۲۲} او د هغه تر رجوع وروسته د ده د قوم په ايمان دا خبره بېخي ثابته شوه چي د هدايت تر لاسه کولو د توفيق په وخت صرف الله خبر دی، قرآن د هغه د بيلگي په وړاندي کولو په ډاگه کوي چي د الله رسول بايد په دې معامله کي له پوره صبر سره د هغه پريکړي ته انتظار وکړي. هغه له ځانه د دې فکر په کولو چي د ده له لوري د دعوت مسؤليت په کافي اندازه ترسره شوی خپل قوم نه شو پرېښودای، پر هغه لازمه ده چي ده ته کوم مسؤليت سپارل شوی پر له پسې يې تر هغه وخته پر مخ يوسي چي د ده رب دا پريکړه وکړي چي حجت پوره شو، د قوم مهلت پای ته ورسېد او نور رسول له دې سيمې هجرت کولای شي. الله چي کله خپل وروستي رسول ته دنده و سپارله نو هغه ته يې امر وکړ:

وَلَا تَمْنَنَّ تَسْكَتُكَ * وَلِرَبِّكَ فَاصْبِرْ * او خپلې هڅې په ډېرو گټلومه غوڅه او د خپل رب تر پريکړي صبر وکړه. (المدرثر ۷۴: ۶، ۷)

^{۲۱} هود ۷۴-۷۶

^{۲۲} الصافات ۳۷: ۱۳۹-۱۴۸

فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا تَكُنْ
كَصَاحِبِ الْحُوتِ (القلم ٦٨ : ٤٨) ماهي د خښتن (يونس) په څېر مه کېږه.

له دې حکم څخه پېڅي څرگنده شوه چې دا هجرت صرف د الهي پریکړې له مخې کېدای شي، له همدې امله د نبوت تر ختمیدو وروسته نور تر قیامتې د حق د دعوت کوونکو لپاره د الله فیصله همدا ده چې هغوی تل په خپل کار بوخت شي او هیڅکله دعوت پرې نه ږدي. په دې کې شک نه شته چې که د باطل پلویان د هغوی لپاره له دې دعوت سره د ژوند کولو فرصت پرې نه ږدي نو دوی د اصحاب کهفو او حبشې د مهاجرینو په څېر د خپل قوم په خوشي کولو یو داسې ځای ته تلای شي چې هلته له دې ظلم څخه نجات ترلاسه کړای شي خو هغه هجرت چې پر خپل قوم د حجت تر پوره کولو وروسته د الله رسولانو کړې هغه د تل لپاره پای ته ورسېد، له همدې امله یې د دین د دعوت په مراحلو کې نوره یادونه یوه بې معنا خبره ده چې تائید یې نه عقل کوي او نه له قرآن و سنت څخه کوم شی د هغه په اړه وړاندې کېدای شي.

نهی عن المنکر

پنځم حد دادی چې ترو عطا او نصیحت ها خوا په واقعي ډول د معروف پلي کولو او په زور سره د منکر د مخنیوي حق هم الله هیڅ داعي ته نه دی ورکړی، قرآن په دې اړه ییځي واضح دی چې د حق د داعي په توگه د الله هیڅ رسول ته هم تر نصیحت او ښکاره رسونې ها خوا د بل اقدام اجازه نه ده ورکړل شوې. الهي وینا ده:

فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ * لَسْتَ
تَهْ نَصِيحَتُ كُوفُونَ كِي يِي، پردوی
عَلَيْهِمْ بِمُصِطِرٍ * (الغاشية ٨٨ : ٢١). څارونکی نه یې.

(٢٢)

کېدای شي ځيني کسان د رسول الله دا وينا د دې په رد کي وړاندي کړي چي من رآی منکم منکر^{۲۳} په دې کي شک نه شته چي زموږ د تاريخ په بېلابېلو دورو کي له دين سره نا اشنا ځينو حوصله درلودونکو کسانو له دې څخه دا معنا اخيستي چي د رسول الله دا وينا هر د قوي عزم څښتن په دې مکلف کوي چي لومړی د خپلو پيروانو يو ډله جوړه کړي او تردې وروسته د منکر د مخنيوي لپاره د حکومتونو پر خلاف بغاوت او جهاد ته ملا وتړي. د روايت د همدې تعبير پر بنسټ د دين د غلبې بيرغ پورته کوونکو دا مهال د زده کوونکو په لاس کي د قلم او کتاب پر ځای ټوپک ورکړی او اوس همدا ډول ځيني کسان په حاضر وخت کي د اسلامي انقلاب کړنلاره تياروي، خو په دې اړه بايد هر سړي ته دا خبره څرگنده وي چي د قرآن کریم د څرگندونو، دين د منل شويو اصولو، رسولانو د سيرت او روايت د خپلو الفاظو په رڼا کي د دې سم تعبير دادی چي دا هر مسلمان د خپل اختيار له دايرې سره تړاو لري. ميره، پلار او واکمن ټول د خپل اختيار په دايره کي يقينا په دې مکلف دي چي منکر په زور له منځه يوسي، له دې څخه پرته چي هر شکل هم خپل کړي نو که د دين کوم مصلحت مانع نه وي يقينا چي د کمزوري ايمان نښه ده خو له دې دايرې څخه دباندې داسي کوم گام هيڅ جهاد نه بلکی تر ټولو بد فساد دی چي د دې لپاره په دين کي هيڅکله کوم گنجائش نه شي ثابتېدای.

هر اړخيز عذاب

شپږم حد دادی چي د حق دعوت د تکذيب په نتيجه کي پر عاديانو، ثموديانو، د نوح، لوط او داډول نورو قومونو کوم عذاب راغی هغه هم د رسالت تر زمانې خاص دی. قرآن کریم په دې هکله بېخي څرگند دی چي د فرد په توگه يوازي د الله رسول دا حيثيت لري چي د هغه په وسېله پريو قوم د الله حجت داسي ترسره کېږي چي که تردې وروسته هم

ایمان را نه وړي نو عموماً د ځمکې له مخې نیستي کېږي. تر رسول الله وروسته نور هیڅ داعي دا حق نه لري چې خپل قوم ته د داډول عذاب گواښ وکړي، یقیناً د الله خبرداری اوس هم نازلېږي او سبب یې د حق له کوم دعوت سره د خلکو چلند هم کېدای شي، خو هغه هراړخیز عذاب چې هر رسول یې خپل قوم ته گواښ کړی او پر خپل ځای د رسالت دلیل دی هغه اوس د کوم شخص له دعوت سره تړاو نه شي درلودای. نور د حقپالو په اړه د الله قانون همدا دی چې دوی د آخرت نصیحت د خپل نصیحت محور وگرزوي او په هیڅ مرحله کې د هغه له دې اړخ څخه تجاوز ونه کړي.

تکفیر

اووم حد دادی چې هیڅ داعي د کوم شخص د تکفیر حق نه لري، کېدای شي چې له دین څخه د ناخبرۍ پر بنسټ په مسلمانانو کې کوم کس کفر او شرک ترسره کړي خو که هغه په خپله د هغه شي کفر او شرک د منلو اقرار نه کوي نو یقیناً به د هغه د کفر او شرک حقیقت ورته بیانېږي او د قرآن و سنت له دلائلو سره به ورته ثابتېږي هم، د حق پلویان به یې د هغه په ناولتیا هم خبروي او د دنیا و آخرت نتایج به یې هم ورته بیانوي خو څرنگه چې د هغه د تکفیر لپاره د حجت اتمام ضروري دی له همدې امله نور له رسول الله وروسته تر قیامت هیڅ ډله یا شخص دا حق نه لري چې کوم څوک کافر وبولي. د سورت التوبې د پنځم او یوولسم ایت له مخې د مسلمانانو اجتماعي نظم هم بالاخره یوه شخص یا یوه ډله نامسلمانه بللای شي خو دوی یې هم د کافر بللو حق نه لري.

مگر د دې معنا دا هم نه ده چې د حق داعي د کفر او شرک په ابطال کې د نرمۍ کولو اجازه لري، د حق اثبات او د باطل بطلان د هغه دنده ده د هغه اصل مسئولیت همدا دی چې هر ډول خطر او مصلحت ته له پام پرته د توحید، رسالت او آخرت په اړه ټول ناسم تصورات رد کړي او خلک هغې نېغې لارې ته راوبولي چې د نړۍ والو رب الله په خپل کتاب کې انسانانو ته تشریح کړې ده، دا پر هغه لازمه ده خو د دې په هیڅ مرحله کې هم دا

حق نه لري چي په امت کي شامل کوم شخص يا ډله کافر او مشرک وبولي، د هغوی د
جمعي او جماعت له لمانځه بېل شي او له هغوی سره د ټولنيزو اړيکو په غوڅولو په
مسلمان امت کي ځان ته د يوه بېل امت جوړولو هڅه وکړي.

۱۹۹۰

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

د مضامينو تېروتنې

(دا ليکنه د ډاکټر محمود الحسن صاحب د هغه مضمون په ځواب کې وليکل شوه چې تر همدې عنوان لاندې د ۱۹۸۷ د سمبر پر ديارلسمه په نوای وقت ورځپاڼه کې خپره شوه)

د استاذ امام امين احسن اصلاحي له نهه ټوکه تفسير تدبر قرآن څخه چې ډاکټر محمود الحسن صاحب د مضامينو کومې دوې غلطۍ را ايستلې دي له هغو څخه درجم د سزا په اړه مو خپل نظر تر دې وړاندې په خپلو مضامينو کې واضح کړی دی، البته دلته د سورت الفيل د تفسير په اړه ځينې ملاحظات وړاندې کوو.

د دې سورت عام تفسير دادی چې په ۵۷۰ او يا ۵۷۱ ميلادي کې د يمن واکمن ابرهه له شپيته زره پوځ او ديارلسو فيلانو (ځينو رواياتو پر بنسټ له نهو فيلانو) سره د کعبې وړانولو لپاره پر مکه بريد وکړ، مکيان په دې فکر چې له دومره ستر پوځ سره په جگړه د کعبې د ساتنې وس نه لري د خپل مشر عبد المطلب په مشرۍ غرونو ته ولاړل. په دې سره د الله پياوړي پوځونه د مرغانو په شکل راغلل چې په مېنو کو او منگولو کې يې وږې ډبرې نيولې وې او د ابرهه پر پوځ يې وورولې چې منی ته څيرمه دا ټول پوځ د محصر په دره کې بالکل د ژوول شويو بوسو په څېر شو.

د تدبر قرآن ليکوال له دې تفسير سره اختلاف لري، ده چې په خپل کتاب کې کوم وجوهات بيان کړي په هغو کې د ده په اند لويه وجه داده چې د سورت دا تفسير د هغه قانون خلاف دی چې د الهي نصرت په اړه په خپله په قرآن کې ځای پر ځای بيان شوی او په قرآن کې هېڅ داسې تفسير چې د هغه په مدعا کې تناقض پيدا کوي په هېڅ ډول نه شي منل کېدای. دی ليکي:

"کومو کسانو چي پر قريشو د دې بې غيرتۍ تور لگولی د هغوی په اند گواکي د دې سورت درس دادی چي الله په خپله د دې کور ساتونکی دی، که يې ساتونکي د دښمن له وېرې هغه خوشي کړي او وتښتي بيا به يې هم ساتنه الله کوي. کله چي قريش د ابرهه د پوځ له ويري په غرونو کي پټ شول نو الله د ابابيلو په وسيله پر هغوی ډبرې وورولې او ويې ځپل. که واقعاً دې سورت درس همداوي نو دا د الهي سنت خلاف دی، د الله قانون دانه دی چي بندگان په خپلو کورونو کي په ناسته د بني اسرائيلو په څېر ووايي چي فَادْهَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَقَاتِلَا إِنَّا هَاهُنَا قَاعِدُونَ^۱ (ته او ستا خدای ولاړ شئ جگړه وکړئ موږ دلته ناست يو) او الله د دوی لپاره ميدان وگټي، تخت ورته خپور کړي او دوی ورباندي کښېني. که الله داسي کوي نو له بني اسرائيلو سره يې ولي داسي ونه کړل؟ هغوی ته خويې د دې سزا دا ورکړه چي تر څلوېښتو کالو يې په بيديا کي سرگردان کړل، له قرآن څخه چي د الله کوم سنت معلومېږي هغه خودادی چي دی له هغو کسانو سره مرسته کوي چي د خپل مسئوليت ترسره کولو ته را پاڅېږي. که څه هم شمير يې لږ او وسايل يې محدود وي. قرآن چي د بيت الله په اړه په سورت البقره، سورت التوبه، سورت الحج او نورو کي زموږ کوم مسئوليتونه بيان کړي هغه همدا دي چي د هغې د ازادۍ او ساتنې لپاره چي موڅه په وس وي ويې کړو، الله به مو مرسته وکړي. دا يې هيڅ ځای نه دي ويلې چي که تاسو څه وکړئ او که نه، زموږ ابابيل به يې ساتنه کوي. په هر حال د قريشو چي څه په وس پوره وو هغه يې وکړل، لکه څرنگه چي موږ وويل د هغوی دفاع کمزورې وه خو الله د خپل حاصب (تونډې او تيزي هوا) په وسيله د هغوی په دې کمزورې دفاع کي دومره ځواک پيدا کړ چي دښمن د بوسو په څېر وځپل شو، رسول الله بدر پر مهال د قريشو د پوځ پر لور صرف يو موټ خاوره وغورځوله خو هماغه موټ

خاوره د دوی لپاره توپان شوه او الله يې اهميت دا وښود چي وَاَمَّا رَمِيَتْ اِذْ رَمِيَتْ
وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى^۲ (هغه ډبرې پر دښمنانو تانه وې غورځولې بلکي الله وغورځولې).
(تدبر قرآن ۹/۵۶۲)

د تدبر قرآن ليکوال چي د دې سورت کوم تفسير کړی لنډيز يې دادی چي په دې وخت
کي واقعا مکيان غرونو ته تللي وو خو دا کاري يې له دفاع څخه د لاس اخيستلو لپاره نه وو
کړي بلکي د ابرهه د سترپوځ په وړاندي دا دفاع يو شکل وو چي دوی غوره کولای
شوای، کله چي يرغلگر پوځ منی ته نژدې شو نو دوی د غرونو له کمینونو پرې ډبرې
واورولې د هغوی د لارې بندولو هڅه يې وکړه او الله د دوی د دې هڅو په بدل کي د تيز او
تونند توپان په وسيله د ابرهه پوځ داسي وځاپه چي د محصر په وادي کي غوښو خوړونکو
مرغانو د هغوی د مړو غوښې خوړلې.

د خپل دې فکر له مخې ده د سورت ترجمه داسي کړې:

أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ * أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضْلِيلٍ
* وَأَرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ * تَرْمِيهِمْ بِحِجَارَةٍ مِّن سِجِّيلٍ *
فَجَعَلَهُمْ كَعَصْفٍ مَّأْكُولٍ* (۱۰۵)

ایا تا ونه لیدل چي ستارب د فیل له
څښتنانو سره څه وکړل، ایا د هغوی
تکتیک يې بيخي له منځه نه یووړ او پر
دوی يې ډلې-ډلې مرغان نه را ولېږل؟،
تا هغوی له پنځو خټو په جوړو غوندي
شکو ویشتل، بالاخره الله هغوی د ژوول

شویو بوسو په څېر کړل.^۳

د ډاکټر محمود الحسن صيب لپاره همدا ډيره وه چي د دې تفسير پريو څه درک
بريالی شوی وای خو هغه پرې د نقد ليکلو هڅه کړې او وگورئ چي له کومې علمي

^۲ انفال ۸: ۱۷

^۳ تدبر قرآن ۹/۵۵۷

سويې سره يې کړې دی؟ دی وايي که د ترمېهم معنا دا وي چې تا پر هغوی ډبرې اورولي او مخاطبين يې د مکې قریش وي نو څرنگه چې رسول الله هم له قریشو څخه وو له همدې امله به دی هم په ډبرو ويشتونکو کې شامل وي په داسې حال کې چې د فیل د پېښې پر مهال دی زوکړی لاهم نه وو. دده د تحلیل په رڼا کې یو څه د سورت البقرې دا ایتونه هم تلاوت کړئ:

وَإِذْ نَجَّيْنَاكُمْ مِّنْ آلِ فِرْعَوْنَ
يَسُومُونَكُمْ سُوءَ الْعَذَابِ يُدَبِّحُونَ
أَبْنَاءَكُمْ وَيَسْتَحْيُونَ نِسَاءَكُمْ وَفِي
ذَلِكُمْ بَلَاءٌ مِّنْ رَبِّكُمْ عَظِيمٌ * وَإِذْ
فَرَقْنَا بِكُمْ الْبَحْرَ فَأَنْجَيْنَاكُمْ وَأَغْرَقْنَا
آلَ فِرْعَوْنَ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ * وَإِذْ
وَعَدْنَا مُوسَىٰ أَرْبَعِينَ لَيْلَةً ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ
الْعِجْلَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَنْتُمْ ظَالِمُونَ * (٢):

(٤٩-٥١)

هغه وخت درياد کړئ چې موږ موسی ته د
خلوینستو شیو وعده وټاکله نو بیا تاسو
سخن درکې په خپل معبودیت ونيو او په
دې ډول موږ لوی ظلم وکړ.

د دې ایتونو تر ټولو لومړني مخاطبين د مدینې یهود دي او ډاکټر صیب به یقینا له
موږ سره په دې معامله کې اختلاف ونه کړي چې کله فرعونیانو د بني اسرائيلو ماشومان
حلالول، د هغوی ښځې يې ژوندی پریښودلې او کوم وخت دوی د دې ظالمانو له
غلامۍ خلاص شول، د دوی لپاره سمندر څیرې اولار پیدا شوه، هغوی راپورې وتل، د
دوی رب فرعونیان د هغوی د سترگو په وړاندې غرق کړل، رسول یې د خلوینستو شیو

قرارداد وکړ او تر هغه وروسته دوی د سخوندرکي عبادت پیل کړ په هغه وخت کې د مدینې له یهودو څخه یو هم نه وو زېږېدلی نو ایا په دې ایاتونو کې به هم دی هره او تاسو په هغه او هغوی بدلوي؟.

د ژبې منل شوی قانون دی چې کله کوم قوم یا ډلې ته د قوم او یا ډلې په توګه خطاب کېږي نو د هغوی د ټولو افرادو د زوکړې پر تاریخ څېړنه نه کېږي، کله چې موږ وایو اې مسلمانانو! کوم مهال چې تاسو د عربو له بیدیاوو څخه د ایمان د دولت په راوړلو راووتلی او زموږ په اوریدونکو کې یو څوک د دې په ځواب کې ووايي چې ته کومو خلکو ته خبرې کوي هغه مهال خو زموږ پلار او نیکه هم نه وو زېږېدلي؟ نو ډاکټر صیب دي ووايي چې د هغه د عقل او پوهې په اړه به دی کوم دریغ ولري؟.

ده لیکلي چې د جمعې حاضرې لپاره یې د واحد حاضر استعمال هم کوم ځای نه دی تر سترګو شوی، زموږ په څېړنده کوونکو سره خو د هغه د دې محرومیت هیڅ علاج نه شته خو تر کومه ځایه چې په عربي ژبه پوري تړلې په هغې کې دا اسلوب دومره عام دي چې که یې له قرآن کریم او عربي کلام څخه دلته بیلګې وړاندې کړو نو د قلم او کاغذ لپاره به یې ځایول سخت وي.

له عربي سره لږ بلد کس پوهېږي چې دا اسلوب هغه مهال غوره کېږي چې کله هدف د یوه په توګه ټولي ډلې ته خطاب کول وي، د سورت لقمان په ۳۱، د ابراهیم په ۱۹ او د شعراء په ۲۲۵ ایاتونو کې الم تر د بقرې په ۱۰۶ کې الم تعلم، د مايدې په ۸۲ کې لتجدن او ۸۳ کې تری د سورت الفتحې په ۲۹ کې تراهم او د بني اسرائيل په ۲۱ او ۴۰ کې لا تجعل او لا تقف او داسي نور د همدې مثالونه دي. له دې څخه د علم بلاغت په اصطلاح کې په خطاب لغير معين تعبير کېږي، د طرف شعر دی:

فان تبغنی فی حلقة القوم تلقنی وان تلتمسنی فی الحوانیت تصطد

"نو که تاسو ما د قوم په مجلس کې ولټوئ هلته به مې پيدا کړئ او که مې د شرابو په دوکانونو کې ولټوئ هلته به مې ومومئ."

په اردو کې هم د خطاب دا اصول په عام ډول کارېږي، اقبال ويلي:

يَا اِيک سجده جسی تو گران سمجتها می

هزار سجده سپی دینهای آدمی کو نجات

ډاکټر محمود الحسن صیب به د دې شعر په اړه هم وایي چې په دې کې د واحد حاضر صیغه ده او تردې وړاندې پکې د قوم یا ډلې یادونه هم په قطعي ډول نه شته له همدې امله یې مخاطب د اقبال کوم ملگری مثلاً سید نذیر نیازی یا میا محمد شفیع کېدای شي. د اردو ژبې د قوانینو له مخې څرنگه مسلمان قوم د دې مخاطب بلل کېدای شي؟.

دی وایي: د ارسل علی الفاظ په قرآن کې هر ځای د الهي عذاب لپاره کارول شوي، زموږ په فکر دلته هم غالباً هماغه د نیمګړې نظر خبره ده که نه د قرآن هر زده کوونکی پوهېږي چې لکه څرنگه چې دا الفاظ په هغه کې د عذاب لپاره راغلي همدا راز پریو چا د مسلط کېدو لپاره هم استعمال شوي. په سورت مریم کې دي:

أَلَمْ تَرَ أَنَّا أَرْسَلْنَا الشَّيَاطِينَ عَلَى
الْكَافِرِينَ تَؤْزُهُمْ أَزًّا (مریم: ۱۹-۸۳)
شیطان ور خوشي کړی چې دوی بڼه
پاروي.

د سورت فیل په یاد ایت کې د دې معنا څه ده؟ استاذ امام امین احسن اصلاحي لیکي:

"داد ابرهه د پوځونو له هلاکت، خپل کېدو او بې کسی و بې وسی څخه کنایه ده یعنې الله په خپل کامل قدرت هغوی داسي وځپل چې د مړیو پورته کولو لپاره یې څوک پاتې نه شول او په ډګر کې پراته وو. الله غوښې خوړونکي مرغان را ولېږل چې هغو د دوی

غوښې وشکولې، ويې خوړې او د مکې دره يې د هغوی له ناولتيا پاکه کړه. (تدبر قرآن ۵۶۰/۹)

د ډاکټر صيب په اړه خو موږ څه نه شو ويلای مگر له عربي ژبې سره اشنا هر د ذوق خاوند اندازه کولای شي چي د دې معنا لپاره دا الفاظ څومره مناسب دي؟ عربي شاعران عموماً د دښمن د بې وسۍ او خپل کېدو لپاره د هغوی پر مړيو د مرغانو د يرغل راوړلو تعبير غوره کول، د مرار شعر دی:

انا ابن التارک البکری بشر ا عليه الطير ترقبه وقوعاً

"زه د هغه چا زوی يم چي د بکر قبيلې بشريې داسي څيري کړ چي مرغانو يې د غوښو خوړلو لپاره پرې برسیره پرواز کاوه."

هغه ليکي چي د تدبر قرآن د ليکوال په وينا کوم مهال الله د ابرهه پوځ د تيزي او توندې سيلۍ په وسيله له منځه يووړ نو بيا د مکيانو ډبرې او رول له دې سره څه تړاو لري؟ زموږ فکر دا وو چي ده به تر نقد ليکلو وړاندي حتماً د امام فراهي تفسير لوستی وي، خو د هغه له دې نيوکې څرگنده شوه چي د نورو ډبرو شيانو په څېر يې ممکن دا تفسير هم تر نظر نه وي تېر شوی که نه له دې تړاو څخه به دومره ناخبره نه وای. امام فراهي ليکلي:

"قریشو د ډبرو په اوږولو د ابرهه پوځ له بيت الله څخه منع کاوه، الله په همدې پرده کي له اسمانه پرې ډبرې وورولې لکه څرنگه چي يې د بدر د غزا ډبرې اوږول ځان ته منسوب کړي (ولکن الله رمی)، همدا راز يې د خوړل شوي بوس په څېر د کفارو گرزول هم د خپل غالب ځواک لور ته منسوب کړي. څرگنده ده چي دا يوه ستره معجزه ده ځکه د قریشو لپاره د ابرهه د ستر پوځ درې - ورې کول څه چي د هغه شاته کول هم اسانه نه وو." (مجموعه تفاسير، مخ: ۳۸۸)

دی وایي: د غوښو خوړونکو مرغانو او حیواناتو په اړه یې اوریدلي وو خو د غوښو خوړونکو مرغیو په اړه یې هیڅکله نه وو اورېدلي، حقیقت دادی چې د ډاکټر صیب دا نيوکه د خپلې علمي سويې له اندازه کولو پرته د قلم پورته کولو افسوسناک مثال دی.

تراوسه مو فکر دا وو چې دی یوازي د عربي ژبې له اسلوبو نا خبره دی خو د ده له دې نیوکې دا حقیقت هم څرگند شو چې د ده د اردو ژبې معامله هم هغسې ده، که یې د دې جملې تر لیکلو وړاندي کوم قاموس ته رجوع کړې وای نو ورته څرگنده شوې به وه چې په دې ژبه کې د مرغیو لفظ په څه ډول د هغو مرغانو لپاره کارېږي چې سهار او ماښام زموږ په کورونو کې نارې وهي، همدا راز یې د شاهین، باز، تپوس او نورو لپاره یې هم د اردو ژبې فصیح کسان همدا سې بې تکلفه کاروي.

ده پوښتنه کړې چې مولانا امین احسن اصلاحي د سورت الفیل کوم تفسیر کړی د هغه ماخذ څه دی؟ د ده د دې پوښتنې په ځواب کې به موږ په ډېر احترام سره عرض وکړو چې د مولانا صیب د دې تفسیر ماخذ په خپله قرآن دی او د هغه اصول دادی چې دی کله د قرآن کریم د الفاظو، شواهدو او کلام د نظم په رڼا کې کومې نتیجې ته رسېږي نو بیا بل کوم نظر ته صرف پر دې بنسټ ارزښت نه ورکوي چې په زړو کتابونو کې لیکل شوی دی.

دی وایي: که د شیطانانو د ویشتنې سنت د امام فراهي په نزد د مکې د قريشو د ډېرو ویشتلو په یاد را منځ ته شوی وي نو ولي د منی پر ځای د محسر په وادي کې نه ترسره کېږي او په دې کې د شگو پر ځای ولي لويي - لويي ډېرې نه ویشتل کېږي؟ تر کومه ځايه چې له لومړۍ نیوکې سره تړاو لري نو په اړه به یې ووايو چې د ډېرو ویشتلو په اړه ثابته ده چې په محصب کې وي او محصب په منی کې شامل دی.

پاتې شوه دويمه نيوکه نو پر دې به اوس څه تبصره وکړو، دی چې د نښې او حقيقت پر کوم توافق ټينگار لري تر هغه وروسته خوز مود پر څېر زده کوونکي له ده څخه د دې پوښتنې جرأت کولای شي چې دی دا سنت د کومې پېښې په یاد کې ادا کوي ايا د هغې په اړه ثابتولای شي چې ابراهيم عليه السلام هم همدغسې لومړی ابليس صرف له جمره کبرۍ سره په شگړو ویشتلې وو، له هرې شگې سره يې تکبير ويلی وو او تر قربانۍ وروسته يې هم دا کار پرله پسې درې ورځې په همدې ترتيب او همدې ادا بو سره ترسره کړ؟.

همدارنگه دی وايي: د تدبر قرآن لیکوال په تاريخ کې له قياس څخه کار اخيستی او د مکې د قريشو يوه دود لپاره يې د سنت لفظ کارولی، د فيل د پېښې په اړه يې د ابن اسحاق او نورو روايات او د جاهلي شاعرانو په سلگونو شعرونه بالکل له پامه غورځولي دي.

د ډاکټر صيب دانيوکې هم د لومړنيو نيوکو په څېر يوازې په ناخبرۍ کې د يو څه لیکلو نتيجه ده، هغه پر دې غور نه دی کړی چې استاذ امام کله په ترميم کې قريش د ضمير مرجع گڼي نو د هغه ټوله دعو په خپله د قرآن په نصب ثابتېږي، نو بيا په دې کې قياس له کومه شو او سنت يوازې هغې طريقې ته نه وايي چې کوم نبي يې راپيل کړي بلکې د نبي د تائيد او تقرير په نتيجه کې هم سنت را منځ ته کېږي او اسلام په همدې ډول ځيني نوري طريقې هم په دې توگه پرېښي دي.

پاتې شوه د فيل د پېښې په اړه درواياتو او اشعارو خبره نو ډاکټر صيب غالباً دا جمله د تفاسير فراهي له مطالعې پرته لیکلې، که نه حقيقت دادی چې امام فراهي نه يوازې دا ټول شيان په خپل تفسير کې نقل کړي بلکې له هغو څخه چې يې کوم څه منلي او کوم څه يې خوشي کړي د هغو اسباب او دلايل يې هم په پوره وضاحت سره بيان کړي دي.

دا وې د مضامينو هغه تيروتنې چې ډاکټر محمود الحسن صيب د امام فراهي په
نظرياتو او د استاذ امام امين احسن اصلاحي په تدبر قران کي موندلې وې، د هغه دې
نادر تحقيق ته به نور د ده حضور ته له دې پرته څه وړاندې شي چې:
نگلا تيری فرو مايم هاته هي کوته
ترا گنه کړ نخل بلند کا هي گنه

۱۹۸۷

د ژباړې پای

۲۰۱۵ / نومبر / ۱۰

هرات - افغانستان

www.javedahmadghamidi.com
www.al-mawrid.org

ماخذونه

(١) الانسان الكامل فى معرفة الاواخر و الاوائل، الجيلي، عبد الكريم قطب الدين، شركة مكتبة و مطبعة مصطفى البابى الحلبي و اولاده، مصر، دويم چاپ، ١٣٧٥ هـ / ١٩٥٦ م

(٢) الاغانى، ابو الفرج على بن الحسين بن محمد بن احمد الاصفهاني (مړينه: ٣٥٦ هـ)، دار الكتب العلمية، بيروت، دويم چاپ، ١٤١٢ هـ / ١٩٩٢ م

(٣) اعلام الموقعين عن رب العالمين، ابن قيم، شمس الدين محمد بن ابى بكر بن قيم الجوزيه، مكتبة ابن تيميه، القاهرة، ١٣٨٩ هـ / ١٩٦٩ م

(٤) احكام القرآن، ابن العربي، ابو بكر محمد بن عبد الله (مړينه ٥٤٣ هـ)، دار احياء التراث العربي، بيروت، دويم چاپ، ١٣٩٣ هـ / ١٩٧٢ م

(٥) احكام القرآن، الجصاص، ابو بكر احمد بن على الرازى (مړينه: ٣٧٠ هـ)، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٣٣٥ هـ

(٦) احياء علوم الدين، الغزالي، ابو حامد محمد بن محمد، دار المعرفة، بيروت

(٧) البدايه و النهايه، ابن كثير، ابو الفداء اسماعيل بن عمر بن كثير الدمشقي (مړينه ٧٧٤ هـ)، دار ابن كثير، بيروت

(٨) بداية المجتهد و نهاية المقتصد، ابن رشد، ابو الوليد محمد بن احمد بن محمد بن احمد بن رشد الاندلسي (مړينه: ٥٩٥ هـ)، المكتبة العلمية، لاهور

(٩) تلخيص الحبير، ابن حجر، ابو الفضل احمد بن على بن محمد بن حجر العسقلاني (مړينه: ٨٥٢ هـ)، المكتبة الاثرية، پاكستان، ١٣٨٤ هـ

(١٠) تحريك اسلامي كا آينده لايحه عمل، سيد ابو الاعلى مودودي، اسلامك پبليكشنز، لاهور، دوه ويشتم چاپ، ١٩٩٦ م

(١١) تدبر قرآن، امين احسن اصلاحي، فاران فاونديشن، لاهور، پنجم چاپ، ١٩٩٣ م

(١٢) تفهيم القرآن، سيد ابو الاعلى مودودي، اداره ترجمان القرآن، لاهور، اووه

ديرشم چاپ، ١٤٢٦ هـ / ٢٠٠٥ م

- (۱۳) التفسير الكبير، الرازي، ابو عبد الله محمد بن عمر بن حسين القرشي، دار الكتب العلمية، طهران، دويم چاپ
- (۱۴) تفاسير فراهي، حميد الدين فراهي، فاران فاؤنڊيشن، لاهور، دويم چاپ، ۱۴۱۲ھ/۱۹۹۱م
- (۱۵) الجامع الصحيح، البخاري، ابو عبد الله محمد بن اسماعيل (مړينه: ۲۵۶ھ)، دار السلام، الرياض، دويم چاپ، ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹م
- (۱۶) الجامع الصحيح، مسلم، ابو الحسين مسلم بن الحجاج النيسابوري (مړينه: ۲۶۱ھ)، دار السلام، الرياض، دويم چاپ، ۱۴۱۹ھ/۱۹۹۸م
- (۱۷) الجامع الكبير، الترمذي، ابو عيسى محمد بن عيسى (مړينه: ۲۷۹ھ)، دار السلام، الرياض، لومړی چاپ، ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۷م
- (۱۸) دعوت دين اور اس کا طريق کار، امين احسن اصلاحي، فاران فاؤنډيشن، لاهور، شپږم چاپ، ۱۴۱۸ھ/۱۹۹۷م
- (۱۹) روح المعاني، الآلوسي، ابو الفضل شهاب الدين السيد محمود البغدادي (مړينه: ۱۲۷۰ھ)، دار احياء التراث العربي، بيروت
- (۲۰) الرحيق المختوم، صفی الرحمان مبارک پوري، المكتبة السلفية، لاهور، لومړی چاپ، ۱۴۰۸ھ/۱۹۸۷م
- (۲۱) سنن النسائي الصغرى، النسائي، ابو عبد الرحمن احمد بن شعيب (مړينه: ۲۷۳ھ)، دار السلام، الرياض، لومړی چاپ، ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹م
- (۲۲) سنن ابن ماجه، ابن ماجه، ابو عبد الله محمد بن يزيد القزويني (مړينه: ۲۷۳ھ)، دار السلام، الرياض، لومړی چاپ، ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹م
- (۲۳) سنن الدارمي، الدارمي، ابو محمد عبد الله بن عبد الرحمن بن الفضل بن بهرام (مړينه: ۲۵۵ھ)، نشر السنة، ملتان، ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۶م
- (۲۴) السيرة النبوية، ابن هشام، ابو محمد عبد الملك بن هشام المعافري، دار الخير، بيروت، دويم چاپ، ۱۴۱۶ھ/۱۹۹۵م

- (٢٥) سيرت سورور عالم، سيد ابو الاعلى مودودي، اداره ترجمان القرآن، لاهور، پنجم چاپ، ١٤٠٩ھ/ ١٩٨٩ م
- (٢٦) شرح القيصري على فصوص الحكم، داود بن محمد القيصري، انتشارات بيدار، قم، ١٣٤٣ھ
- (٢٧) الطبقات الكبرى، ابن سعد، محمد بن سعد (مړينه: ٢٣٠ھ)، دار الفكر، بيروت، لومړی چاپ، ١٤١٤ھ/ ١٩٩٤ م
- (٢٨) عهد نبوي مين نظام حکمراني، ډاکټر محمد حميد الله، اردو اکیډمي، کراچی، درېیم چاپ، ١٩٨٧ م
- (٢٩) فقه السنة، السيد سابق، دار الفكر، بيروت، دویم چاپ، ١٤٠٠ھ/ ١٩٨٠ م
- (٣٠) فتح الباري، ابن حجر، احمد بن علي بن حجر العسقلاني (مړينه: ٨٥٣ھ)، دار نشر الكتب الاسلاميه، لاهور، ١٤٠١ھ/ ١٩٨١ م
- (٣١) فتوحات مكيه، محي الدين بن العربي (مړينه: ٦٣٨ھ)، دار الكتب العلميه، بيروت، ١٤٢٠ھ/ ١٩٩٩ م
- (٣٢) كتاب السنن، ابو داود، ابو داود سليمان بن الاشعث السجستاني (مړينه: ٢٧٥ھ)، دار السلام، الرياض، لومړی چاپ، ١٤٢٠ھ/ ١٩٩٩ م
- (٣٣) الكتاب، سيبويه، عمرو بن عثمان بن قنبر، دار الكتب العلميه، بيروت، لومړی چاپ، ١٤٢٠ھ/ ١٩٩٩ م
- (٣٤) كنز الوصول الى معرفة الاصول، البزدوي، علي بن محمد البزدوي الحنفي (٤٨٢ھ)، قديمي كتب خانه، کراچی
- (٣٥) الكشف، الزمخشري، ابو القاسم محمود بن عمر (مړينه: ٥٣٨ھ)، دار احياء التراث العربي، بيروت، ١٤١٧ھ/ ١٩٩٧ م
- (٣٦) لسان العرب، ابن منظور، ابو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور الافريقي (مړينه: ٧١١ھ)، دار صادر، بيروت، ١٣٠٠ھ
- (٣٧) المسند، ابن خنبل، احمد بن محمد بن خنبل (مړينه: ٢٤١ھ)، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٢٠ھ/ ١٩٩٩ م

- (٣٨) منهج انقلاب نبوی، ڈاکٹر اسرار احمد، مرکزی انجمن خدام القرآن، لاہور، دویم چاپ، ۱۹۸۹ م
- (٣٩) المفصل فی علم العربیة، الزمخشري، ابو القاسم محمود بن عمر (مرینہ: ۵۳۸ھ)، دار نشر الکتب الاسلامیة، لاہور، ۱۳۲۳ھ
- (٤٠) مغنی اللیب عن کتب الاعارین، ابو محمد عبد اللہ بن یوسف بن احمد بن عبد اللہ بن ہشام الانصاري (مرینہ: ۷۶۱ھ)، دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور، لومړی چاپ، ۱۹۷۹ھ/ ۱۹۷۹ م
- (٤١) الموطا، مالک بن انس، المكتبة الثقافیة، دویم چاپ، ۱۴۱۴ھ/ ۱۹۹۳
- (٤٢) منازل السائرین، عبد اللہ الانصاري الهروي (مرینہ: ۴۸۱ھ)، انتشارات مولی، تہران، ۱۳۴۱ھ
- (٤٣) مکتوبات، مجدد الف ثانی، الشیخ احمد سرہندی، رؤف اکیلمی، ۱۳۹۱ھ
- (٤٤) الموافقات فی اصول الشریعہ، الشاطبی، ابو اسحاق ابراہیم بن موسی (مرینہ: ۷۹۰ھ)، دار الکتب العلمیہ، بیروت
- (٤٥) نسیم الریاض، الخفاجی، شہاب الدین احمد بن محمد بن عمر (مرینہ: ۱۰۶۹ھ)، دار الکتب العربی، بیروت

المورد

د علم او څېړنې اداره